

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma “Biokurināmā katlumājas būvniecība Rencēnu ielā 30, Rīgā” saņemto priekšlikumu pārskats		
Veselības inspekcijas 22.05.2020. vēstule Nr. 4.5.-1./10986/		
1.	Nemot vērā to, ka paredzētās darbības rādītais troksnis pārsniedz Noteikumos noteiktos robežlielumus jauktai apbūvei nakts laikā par 2-3 dB, kas var ietekmēt apkārtējo iedzīvotāju dzīves apstākļus, Inspekcija uzskata, ka Ziņojuma pilnveidošanai nepieciešams to papildināt ar detalizētāku informāciju par trokšņa samazināšanas pasākumiem.	Ir veikts trokšņa emisijas avotu precizējums – trokšņa avoti katlumājas teritorijā būs izvietoti iekštelpās un līdz ar to trokšņa emisijas apkārtējā vidē tiek būtiski samazinātas, salīdzinot ar iepriekšējo novērtējumu.
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 19.06.2020. vēstule Nr. 2.4/5528/RI/2020		
1.	Saskaņā ar Stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limitu projektā (turpmāk – SPAELP) sniegto informāciju katlu mājā kā kurināmo izmantos atjaunojamus energoresursus – zemas kvalitātes kurināmo – šķeldu, mežizstrādes šķeldu ar zāģu skaidu un koksnes mizas piejaukumu. Aprēķinos izmantots šķeldas kurināmā zemākais sadegšanas siltums 3,26 TJ/1000 ber.m ³ . Lūdzam pamatot zemākā sadegšanas siltuma piemērotību paredzētajam kurināmajam.	Tā kā šobrīd nav zināms precīzs katlu mājas darbības nodrošināšanai iepirktās šķeldas zemākais sadegšanas siltums, jo kurināmo plānots iepirkt no dažādiem piegādātājiem, tad aprēķinos tiek pieņemts Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra izstrādātajā “CO ₂ emisiju no stacionārās kurināmā sadedzināšanas aprēķina metodikā” norādītais šķeldas zemākais sadegšanas siltums.
2.	Emisiju aprēķins veikts slāpekļa dioksīdam, oglekļa oksīdam, sēra dioksīdam, cietajām daļiņām PM _{2,5} un daļiņām PM ₁₀ , izmantojot emisiju robežvērtības jaunām vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtām, kas noteiktas Ministru kabineta 2017.gada 12.decembra noteikumos Nr.736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 5.pielikumā. Saskaņā ar minētā pielikuma 1.piezīmi sēra dioksīda vērtība neattiecas uz iekārtām, kurās dedzina tikai cieto koksnes biomasu. Lūdzam sniegt skaidrojumu.	Aprēķins veikts sēra dioksīdam, pamatojoties uz: <ol style="list-style-type: none"> 1) šķelda kā kurināmais nelielos daudzumos satur sēru, kas degšanas procesā veido sēra dioksīdu (detalizētāks sēra saturs novērtējums šķeldā dots Ziņojumā); 2) sēra dioksīdam atbilstoši MK noteikumu Nr. 1290 (03.11.2009.) “Noteikumi par gaisa kvalitāti” 1. un 14. pielikumam ir noteikti robežlielumi, līdz ar to ir jāvērtē plānotās katlumājas darbības rezultātā veidotās sēra dioksīda emisijas un to kopējais pieaugums Rīgas pilsētas teritorijā paredzētās darbības īstenošanas ietekmē; 3) prasību veikt SO₂ mērījumus vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtai, kurā kā kurināmo izmanto biomasu atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai (ES) 2015/2193 (25.11.2015.), prasības iestrādātas arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas “Vadlīnijās vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu regulējuma ieviešanai” (04.2018.) – 5. tabulā.

		<p>Atbilstoši MK noteikumu Nr. 736 (12.12.2017.) “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 5. pielikumam, netiek norādīta sēra dioksīda robežvērtība vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtai, kurā kā kurināmo izmanto šķeldu. Noteikumos nav minētas citas iespējamās robežvērtības, līdz ar to tiek ņemts vērā šo noteikumu 3. pielikums, kurā tiek noteikta $200 \mu/m^3$ robežvērtība jaunām lielas jaudas sadedzināšanas iekārtām, kas tiek piemērota arī šķeldai. Ņemot vērā, ka lielas jaudas sadedzināšanas iekārtām nosaka stingrākus robežlielumus, arī plānotajai vidējas jaudas katlumājai tiek izvēlēts šis robežlielums, lai nodrošinātu atbilstību augstākiem normatīviem.</p>
3.	<p>A alternatīvai jāveic piesārņojošo vielu izkliedes modeļa jutīguma analīze slāpekļa dioksīda stundas un gada koncentrācijām, B un C alternatīvām – gada koncentrācijām, atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumu Nr.182 “Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi” 27.punkta prasībām.</p>	<p>Nepieciešamā jutības analīze veikta emisiju izvērtējumā, detalizētāk skatīt 7. pielikumā.</p>
4.	<p>IVN Ziņojuma Ģenerālplāna Apzīmējumu sadaļā pie projektētajiem kanalizācijas tīkliem norādīti 3 apzīmējumi (K1, K2 (tumši zaļā krāsā) un K2 (gaiši zaļā krāsā)). Ģenerālplānā nekustamā īpašuma teritorijā norādīti tikai K1 un K2 (tumši zaļā krāsā) kanalizācijas tīkli, norādītas to pieslēguma vietas pie Rīgas pilsētas centralizētajiem sadzīves un lietus kanalizācijas kolektoriem, bet K2 (gaiši zaļā krāsā) kanalizācijas tīkli nav uzrādīti. Lūdzam precizēt informāciju par paredzētajiem K2 (gaiši zaļā krāsā) kanalizācijas tīkliem uzņēmuma teritorijā.</p>	<p>Ģenplāna veiktas korekcijas, K2 (gaiši zaļā krāsā), kas apzīmē kanalizācijas tīklus, izņemts no apzīmējumiem.</p>

5.	<p>IVN Ziņojumā tiek norādīts, ka katlumāja atradīsies ~900 m attālumā no SIA “Latvijas ķīmija” uzņēmuma teritorijas Cesvaines ielā 3, Rīgā. SIA “Latvijas ķīmija” ir rūpniecisko avāriju riska objekts. Dienests no Valsts zemes dienesta kadastra informācijas sistēmas kadastrs.lv secina, ka plānotā katlu māja atradīsies ~540 m attālumā no SIA “Latvijas ķīmija” noliktavām. Saskaņā ar Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr.34 “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 77.2.7.apakšpunktu SIA “Latvijas ķīmija” 700 m ierobežojumu zonā aizliegts būvēt sprādzienbīstamu un ugunsbīstamu objektu, bīstamo vielu transportēšanas cauruļvadu un bīstamo kravu pārkraušanas staciju vai šķirotavu, izņemot, ja šis objekts ir nepieciešams esošo objektu darbības nodrošināšanai. Lūdzam veikt detalizētu izvērtējumu par plānotās katlu mājas atrašanos SIA “Latvijas ķīmija” 700 m ierobežojumu zonā, darbības iespējamību no Rīgas pilsētas teritorijas plānojuma viedokļa, kā arī izvērtēt nepieciešamību veikt avāriju risku analīzi un novērtēt ietekmes uz rūpniecisko avāriju riska objektu.</p>	<p>Saskaņā ar spēkā esošā Rīgas teritorijas plānojuma 2006. – 2018. gadam 17. pielikumu, paredzētās darbības vietu šķērso 900 m aizsargjosla, daļa no paredzētās darbības vietas atrodas ārpus šīs aizsargjoslas robežām. kas nozīmē, ka attālums no šīs vietas līdz SIA “Latvijas ķīmija” ir lielāks nekā 700 m (skatīt 1. attēlu). 900 m aizsargjoslā nav aizliegts būvēt tāda veida objektu kā paredzētā darbība, detalizētāk par ierobežojumiem 900 m aizsargjoslā Ziņojuma 6.1. nodaļā.</p> <p>Vērtējot attālumu dabā līdz SIA “Latvijas ķīmija” teritorijai, ir ņemts vērā:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) plānotās katlu mājas ēkas tuvākā stūra atrašanās vieta (nav objektīvi vērtēt attālumu no kadastra robežas līdz kadastra robežai, jo uzreiz aiz tām neatrodas bīstamie objekti); 2) SIA “Latvijas ķīmija” Civilās aizsardzības plānā pieejamā informācija par tuvāko bīstamo vielu pieņemšanas/uzglabāšanas iecirkņa atrašanās vietu. <p>Kā redzams 2. attēlā, attālums līdz tuvākajam bīstamo ķīmisko vielu iecirknim ir vismaz 706 m.</p>
Rīgas Domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 09.06.2020. vēstule Nr. DMV-20-2059-nd		
1.	<p>No veiktajiem piesārņojošo vielu izkliedes aprēķinu rezultātiem redzams, ka maksimālā aprēķinātā NO₂ gada summārā koncentrācija ārpus darba vides ir 33,80 µg/m³ un pārsniegs augšējo piesārņojuma novērtēšanas sliekšni (32 µg/m³), bet maksimālā summārā NO₂ stundas 19. augstākā koncentrācija plānota 160,92 µg/m³ un arī tā pārsniegs augšējo piesārņojuma novērtēšanas sliekšni (140 µg/m³). Iepriekšminētās koncentrācijas ir vērtējamas kā salīdzinoši augstas.</p>	<p>Emisiju izvērtējumā (7. pielikums) veikts novērtējums atbilstoši MK noteikumu Nr. 1290 (03.11.2009.) “Noteikumi par gaisa kvalitāti” 14. pielikumam. Tika novērsta aritmētiskā kļūda summāro koncentrāciju aprēķinā.</p> <p>Ziņojuma 15. Nodaļa papildināta ar sekojošu informāciju:</p> <p>iekārtā A alternatīvas gadījumā monitorings tiks veikts atbilstoši Vides aizsardzības un</p>

	<p>Slāpekļa dioksīds ir gaisu piesārņojošā viela, kas var būtiski ietekmēt cilvēku veselību, līdz ar to uzskatām, ka operatoram papildus būtu jāizmanto slāpekļa dioksīda emisiju samazinoši pasākumi.</p> <p>Operators ir paredzējis veikt kurināmā patēriņa uzskaiti t.sk. monitorēt kurināmā kvalitāti, pirms šķeldas pieņemšanas no piegādātāja, pieprasot produktu raksturojošos parametrus, kas ir atbalstāmi, jo daļiņu emisijas palielinās, ja tiek izmantota zemas kvalitātes koksne, piemēram, mitra koksne. Ziņojumā trūkst informācijas par plānoto monitoringu. Attiecībā uz gaisa kvalitāti ir tikai norādīts, ka “katlu mājas monitoringa sistēmā ir jāiekļauj gaisa piesārņojošo vielu kontroles sistēma”.</p>	<p>reģionālās attīstības ministrijas “Vadlīnijas vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu regulējuma ieviešanai” (04.2018.) 6. tabulā noteiktajam mērījumu biežumam un tas tiks veikts visām vielām, kam noteikti robežlielumi. Ja Valsts vides dienests izvirzīs papildus monitoringa nosacījumus B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā, tie tiks pildīti.</p> <p>B,C alternatīvas gadījumā tiks veikts nepārtrauktais NO_x monitorings dūmgāzēs, izmantojot automātisku dozēšanas sūkņu regulēšanu, vadoties pēc amonjaka/karbamīda caurplūduma mērījuma un nepieciešamā NO_x līmeņa noteiktajā distances vadības diapazonā atkarībā no katla slodzes. Detalizētāk sistēmas apraksts sniegts Ziņojuma 5.2.1. nodaļā.</p>
2.	<p>Ziņojuma Radītā trokšņa novērtējuma daļas izpildījums neievieš uzticību par tā kvalitāti un ticamību, piemēram:</p> <ul style="list-style-type: none"> Nav saprotama nepieciešamība pastāvošās trokšņa situācijas (fona trokšnis) apskatā ietvert ‘Rail Baltic’ ietekmes uz vidi novērtējumu, tajā skaitā, trokšņa situācijas modelēšanas kartes, ja tajās netiek atspoguļota trokšņa situācija ar nesen darbību uzsākušo “Rīgas BioEnergija” katlu māju Meirānu ielā 10; Projektējamās katlu mājas radītā trokšņa situācijas modelēšanā (trokšņa kartē) nav atspoguļots projektējamās katlu mājas tiešā tuvumā austrumu pusē esošā aptuveni 200 m garā angāra un blakus esošās metāllūžņu iepirkšanas bāzes Rencēnu ielā 25a vairāku ēku ietekmes uz skaņas (trokšņa) izplatīšanos no trokšņa avota zonējums. <p>Trokšņa novērtējuma daļā nav atbildēts uz ietekmes uz vidi novērtējuma galveno jautājumu – kāds būs trokšņa piesārņojuma pieaugums trokšņa avota tuvumā esošajās trokšņa jūtīgajās teritorijās, šajā gadījumā dzīvojamā apbūvē Šķirotavas cietums [tur ir dzīvokļi?] un pie daudzstāvu dzīvojamām mājām Krustpils ielā 77. Ziņojuma Radītā trokšņa novērtējuma daļas 4.1.tabulā ‘Paredzētās darbības radītais trokšņa līmenis’ kolonnā ‘Radītās darbības ietekme uz trokšņa līmeni’ uzrādītie ietekmes procenti nav saskaņoti ar iespējamiem trokšņa līmeņa pieaugumiem šajā pašā tabulā, piemēram, Ldiena Šķirotavas cietums, kur var aprēķināt, ka trokšņa radītāja robežlieluma 60 dB(A) pārsniegums ir līdz 5 dB (65 dB – 60 dB), kas procentos atbilst 78% pārsniegumam, tabulā sniegts kā procentuālais pārsniegums par 2%, kas savukārt atbilst tikai 0,18</p>	<p>Veikti trokšņa novērtējuma labojumi un papildinājumi.</p> <p>Paredzētās darbības teritorija atrodas blakus plānotajai dzelzceļa līnijai Rail Baltica, kam izstrādāts IVN Ziņojums un saņemts atzinums, kā arī uzsākta projekta realizācija. Līdz ar to vērtējot paredzētās darbības teritorijas tuvumā esošo fona trokšņa līmeni, nepieciešams ietvert arī dzelzceļa līnijas Rail Baltica radīto piesārņojumu. Ņemot vērā, ka Rail Baltica izstrādātās trokšņa summārās kartes ietver Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģiskā trokšņa novērtējumu un Rail Baltica projekta radītos trokšņa līmeņus, šīs informācijas izmantošana uzskatāma par aptverošāku, prognozējot iespējamās trokšņu līmeņu izmaiņas.</p>

	<p>dB. Turklāt pilnīgi neizprotams ir 4.1.tabulā Ldiena Jauktai apbūvei uzrādītais paredzētās darbības un fona trokšņa summārais trokšņa līmenis 65 dB, kas ir par 4 dB zemāks par fona troksni 60 – 69 dB kopā ar paredzētās darbības radīto trokšņa līmeni, bet tomēr ar +4% (+0,34 dB) projektējamās katlu mājas ietekmes palielinājumu. Arī Ziņojuma kopsavilkumā dotais 4.1.tabulas nosaukumu “Paredzētās darbības radītais trokšņa līmenis” vēlams precizēt, atspoguļojot IVN galveno mērķi – paredzētās darbības radīto pieaugumu, salīdzinot ar pastāvošo trokšņa situāciju (trokšņa fonu).</p>	
Vides pārraudzības valsts biroja 03.09.2020. vēstule Nr. 5-01/817 Par ietekmes uz vidi novērtējumu		
1.	<p>Biroja ieskatā nav lietderīgi atsevišķi (atkārtoti) uzskaitīt pieaicināto ekspertu atzinumos un institūciju sniegtajās atsauksmēs ietvertos komentārus un norādītos jautājumus, saistībā ar kuriem Ziņojumā veicami papildinājumi. Birojs tos nosūta pielikumā, lūdzot tos izvērtēt un attiecīgi sniegt papildu informāciju, papildināt ietekmju novērtējumu un sniegt skaidrojumus līdztekus labojumiem, kas veicami atbilstoši Biroja norādītajam.</p>	<p>Pārskatā par labojumiem ietverti pieaicināto ekspertu un institūciju komentāri un jautājumi.</p>
2.	<p>Ziņojumā nepieciešams precizēt vai skaidrot informāciju par transporta intensitāti un izmantojamo vielu apjomiem. Ziņojumā norādīts, ka, veicot trokšņa novērtējumu, ārpus Paredzētās darbības vietas identificēts viens ar Paredzēto darbību saistīts trokšņa avots – kravas transportlīdzekļu kustība, kas nodrošinās šķeldas piegādes. Šķeldas piegādes paredzēts veikt sešas dienas nedēļā, izkraujot līdz 20 kravas mašīnām dienā. Pamatojoties uz iepriekš minēto, trokšņa aprēķinos pieņemts, ka tiks veikti 40 braucieni (ietver braucienus uz katlu māju un atpakaļ). Norādīts, ka šķeldas piegādi plānots veikt dienas periodā no plkst. 8:00 līdz 19:00 (11 h). Satiksmes intensitātes pieaugums, ko radīs katlu mājas ekspluatācija, šķeldas transportēšanas maršrutos tiek atspoguļots Ziņojuma 7.4. tabulā. Vērtējot Ziņojuma 7.4. tabulu, secināms, ka automašīnu skaits stundā noteikts, pieņemot, ka transportēšana tiks veikta 12 h, kaut gan šķeldas transportēšana paredzēta 11 h dienā. Ja šķeldas piegāde ar 20 kravas automašīnām tiks nodrošināta 11 h periodā, tad vidēji stundā Paredzētās darbības teritorijā iebrauktu 1,82 automašīnas nevis 1,67 automašīnas, kā tas norādīts Ziņojuma 7.4. tabulā. Lūdzam caurlūkot šo informāciju un trokšņa ietekmes novērtējumu, pārliecinoties, ka tas neietekmē sagaidāmās ietekmes aprēķinu. Lūdzam</p>	<p>Transporta intensitātes informācija precizēta Ziņojumā un Trokšņa novērtējumā.</p> <p><u>Intensitātes aprēķina skaidrojums:</u> Transporta intensitāte gada vidējās stundas aprēķins: Katlu mājā kurināmā piegāde paredzēta 6 dienas nedēļā jeb 312 dienas gadā. Vienā dienā paredzētas 20 kravas automašīnas jeb 40 reisiem. Kopā gada laikā paredzētas 6240 kravas. Lai noteiktu gada vidējās stundas transporta intensitāti periodā diena, nepieciešams attiecināt transportlīdzekļu skaitu uz visu gadu, kas ir 365 dienas gadā un pilnu dienas stundu skaitu – 12 h. Tādējādi 6240 auto/365 dienas gadā/12 h dienas periods = 1,42 auto/ h. Tas savukārt veido 2,84 reisu/h.</p>

	sniegt skaidrojumu un, ja nepieciešams, papildinājumus Ziņojumā un ietekmes novērtējumā.	
3.	<p>No Ziņojuma un Birojā iesniegtajiem Paredzētās darbības trokšņa novērtējuma ievades datiem¹ nav identificējams, ka trokšņa novērtējumā būtu ņemta vērā ietekme no cita veida transporta, kā tikai šķeldas piegādes, tomēr autotransporta kustība sagaidāma arī no pelnu un izejmateriālu/palīgmateriālu (smērvielu, NaOH) transportēšanas u.c. ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistītas autotransporta kustības. No Ziņojuma izriet, ka pelnu savākšanai no katlumājas kopā paredzētas 6 pelnu savākšanas iekārtas ar unificētiem maināmiem slēgtiem konteineriem, kuri transportējami ar autotransportu. Savukārt kurtuves un katla pelnu savākšanai paredzēts izmantot 4 konteinerus, bet elektrofiltru iekārtās savāktos pelnu un putekļus/daļiņas paredzēts savākt 2 konteineros². No Ziņojumā norādītā prognozējamā pelnu apjoms gadā (2 600 t), kas veidosies Paredzētās darbības realizācijas laikā, nav iespējams noteikt pelnu transportēšanas intensitāti, jo nav sniegta informācija par konteineru ietilpību. Tādēļ lūdzam Ziņojumā noteikt ar to izvešanu saistīto transportēšanas intensitāti, kā arī noteikt ar Paredzētās darbības nodrošināšanu saistīto citu transportu un tā kustības intensitāti. Lūdzam izvērtēt un pamatot šāda autotransporta kustības palielinājuma (pret Ziņojumā vērtēto) nozīmīgumu, nepieciešamības gadījumā papildinot trokšņa ietekmes novērtējumu.</p>	<p>Ziņojums un trokšņa novērtējums papildināts ar transporta intensitātes aprēķiniem no piegādes transporta, kas nav saistītas ar šķeldas piegādi.</p> <p>Kopumā izejmateriālu/palīgmateriālu piegādes transports, maksimālajā situācijā scenārijiem – B un C alternatīvu gadījumā, palielinās satiksmes intensitāti par 127 kravas automašīnām gadā jeb 254 reisi:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kurtuves un katla pelnu (slapjie pelni) savākšanas konteinerus (4 gb.) paredzēts mainīt secīgi, reizi četrās dienās nomainot vienu konteineru. Tādējādi satiksmes intensitāte pieaugs par 91 automašīnām gadā, jeb <u>182 reisiem gadā</u>; • Elektrofiltru iekārtās savāktos pelnu un putekļus/daļiņas paredzēts savākt 1x mēnesī. Tādējādi pieaugot satiksmes intensitātei par 12 kravas automašīnām gadā (<u>24 reisi</u>); • NaOH 46% šķīdumu paredzēts piegādāt pēc nepieciešamības, bet ne biežāk kā reizi mēnesī, kas maksimāli ir 12 kravas automašīnas gadā (<u>24 reisi</u>); • B un C alternatīvu gadījumā paredzēts, ka ķīmisko vielu (amonjaka vai karbamīda šķīduma) piegādes paredzēts organizēt 1 reizi mēnesī jeb 12 kravas automašīnas gadā neatkarīgi no vielas (<u>24 reisi gadā</u>). <p>Saskaņā ar iepriekšējā punktā sniegto skaidrojumu intensitātes aprēķinam gada vidējam h:</p> $\text{satiksmes intensitāte pieaugs par } 127 \text{ auto} / 365 \text{ dienas gadā} / 12 \text{ h dienas periods} = 0,03 \text{ auto} / \text{h}.$ <p>Tas savukārt veido 0,06 reisi/h.</p> <p>Smērvielu piegāde paredzēta pēc nepieciešamības un nav noteikts speciāls piegāžu grafiks - to apjomi ir nelieli un piegādes var netikt veiktas ar kravas transportu, tādējādi tās uzskatāmas par nebūtiskām un netiek ietvertas aprēķinos.</p>
4.	Saskaņā ar Ziņojumu gadā paredzēts izmantot 12 m ³ NaOH 45 % šķīduma, savukārt uz vietas NaOH tiks uzglabāts noliktavā 200 l tvertnē. Vienlaikus Birojs	<p>Papildināts 5.2.6. punkts, veikti labojumi 5.7. tabulā. Paredzēts izmantot 13,3 m³ NaOH 46% šķīduma, kas tiks uzglabāts 1m³</p>

¹ Ievades datu fails Operators.pdf.

² Ziņojuma 57. lpp.

	konstatē, ka Ziņojuma 5. nodaļā ³ norādīti nedaudz atšķirīgi NaOH uzglabāšanas un patēriņa apjomi nekā 5.7. tabulā (patēriņš 13,3 m ³ gadā, uzglabāšana 1 m ³ tvertnēs). Birojs lūdz caurlūkot Ziņojumu, kur nepieciešams, veicot labojumus. Tāpat lūdzam precizēt, kāds ir vienlaikus Paredzētās darbības vietā paredzētais izejvielu uzglabāšanas apjoms (uzglabāšanas tvertņu skaits).	tvertnēs. Vienlaikus uzņēmuma teritorijā atradīsies 2 m ³ šķīduma, tehnoloģiskā procesa norises vietā.
5.	Lūdzam precizēt Ziņojuma 3.6. tabulā " <i>LPTP⁴ prasību salīdzinājums ar SIA "Rīgas BioEnerģija" izvēlētajām tehnoloģijām</i> " iekļauto informāciju, jo minētās tabulas sadaļā, kas attiecināma uz kurināmā pieņemšanu norādīts, ka stacijas operators regulāri un nepārtraukti apsekos " <i>atkritumu uzglabāšanas un iekraušanas vietas</i> ", veicot tiešu vizuālo kontroli iekraušanas zonā. Atbilstoši Ziņojumam Paredzētās darbības ietvaros nav paredzēta atkritumu sadedzināšana.	Precizēta informācija Ziņojuma 3.6. tabulā "LPTP prasību salīdzinājums ar SIA "Rīgas BioEnerģija" izvēlētajām tehnoloģijām" sadaļā par kurināmā pieņemšanu, norādot, ka tiks veikta regulāra kurināmā pieņemšanas zonas un iekraušanas vietas apsekošana, kā arī video novērošana.
Eksperta 2020. gada 17. augusta atzinuma gaisa aizsardzības jomā noraksts		
1.	Ziņojumu nepieciešams papildināt ar informāciju par tehniskajiem un ekonomiskajiem faktoriem, kuru dēļ katlu māju Meirānu ielā 10 un Rencēnu ielā 30 izplūdes gāzes var vai nevar aizvadīt caur vienu kopīgu dūmeni, kas balstīts uz tādiem apsvērumiem kā, piemēram, plūsmas parametri, pretspiediens, izmaksas.	<p>Papildināta Ziņojuma sadaļa 3.1. <i>Paredzētās darbības teritorijai tuvumā esošās citas darbības</i> 3.punkts SIA "Rīgas BioEnerģija"</p> <p>2014. gada. decembrī tika dibināta kapitālsabiedrība SIA „Rīgas BioEnerģija”. Dibinātāji AS "RĪGAS SILTUMS" – 50% un SIA "Enerģijas risinājumi"- 50%. Katrs dibinātājs SIA "Rīgas BioEnerģija" pamatkapitālā ieguldīja mantisko ieguldījumu zemes gabalus (Rencēnu ielā 16 (pašlaik pārsaukta par Meirānu ielu 10, turpmāk Meirānu iela 10) un Vietalvas ielā 5).</p> <p>Atbilstoši sākotnējai iecerei un 2014.gadā sagatavotajam un pēc tam 2016.gadā koriģētajam biznesa plānam, novērtējot Rīgas pilsētas Labā krasta siltumapgādes zonas siltumenerģijas patēriņus un slodzes, kā optimālākais risinājums jaunizbūvējamo biokurināmo katlu māju jaudas tika izvēlētas 2x48 MW. Taču dažādu ekonomisko un tehnisko apsvērumu dēļ biznesa plānu nācās realizēt pa daļām, uzstādot vienu katlu māju 48 MW Meirānu ielā 10 (jaunizbūvētā esošā KM) un otru katlu māju 48MW Rencēnu ielā 30 (projektējamā KM). Tika ņemts arī vērā fakts, ka katlu ražotāju piedāvātās sērijveida (standarta) katlu iekārtas ir ar jaudu līdz 20MW, kas ir tehniski vienkāršākas un</p>

³ Ziņojuma 65. un 69. lpp.

⁴ Ziņojuma 40. lpp.

	<p>ekonomiski izdevīgākas, nekā viena individuāli, speciāli ražota iekārta ar jaudu aptuveni 100 MW.</p> <p>Projekta realizācijas mērķis ir palicis nemainīgs - paaugstināt atjaunojamo energoresursu izmantošanas īpatsvaru Rīgas centralizētajā siltumapgādes sistēmā un samazināt atkarību no primārā fosilā enerģijas resursa – dabasgāzes iepirkšanas.</p> <p>Paredzētās darbības ierosinātais projektā paredzēja divu biokurināmo katlumāju ar katlu jaudu ne mazāku par 2x20 MW izbūvi, kas aprīkoti ar dūmgāzu 2x4 MW kondensatoriem Rīgas pilsētas Labajā krastā Meirānu iela 10 un Vietalvas ielā 5.</p> <p>15.09.2015. SIA “Rīgas BioEnerģija” katlu mājai Meirānu ielā 10 tika izdots VPVB lēmums Nr. 227 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma procedūras nepiemērošanu”.</p> <p>16.10.2015. katlu mājai Vietalvas ielā 5 tika izdots VPVB lēmums Nr. 257 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma procedūras nepiemērošanu”.</p> <p>Dažādu ekonomisko un tehnisko apsvērumu dēļ biznesa plāna ieceri nācās realizēt pa daļām, 2017.gadā tika pabeigta būvniecība un ekspluatācijā nodota katlu māja Meirānu ielā 10. Uzņēmumam 07.09.2017. uzņēmumam ir izsniegta (pārskatīta 03.05.2018.) B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja (informācija par B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju apkopota šīs sadaļas turpinājumā).</p> <p>Pēc katlu mājas Meirānu ielā 10 darbības uzsākšanas, paredzētās darbības ierosinātais atkārtoti vērtēja projekta realizāciju Vietalvas ielā 5. Izvērtējot projekta realizācijas iespējas Vietalvas ielā 5, tika secināts, ka nepieciešams veikt inženierkomunikāciju izbūvi līdz operatora siltumtīkliem šķērsojot Rail Baltic dzelzceļa maģistrāli, kā rezultātā projekts ievērojami sadārdzinās un tika lemts meklēt alternatīvu vietu katlu mājas būvniecībai.</p> <p>2019.gadā SIA “Rīgas BioEnerģija” iegādājās divus apbūves gabalus ar kopējo platību 1,6 ha (kadastra Nr.01001214116 un Nr.01001211239) Rencēnu ielā 30, kur paredzēta Biokurināmā katlumājas būvniecība, kas ir IVN Ziņojumā paredzētā darbība. Šis vēsturiskais aspekts liecina par to,</p>
--	--

	<p>ka paredzētās darbības ierosinātajam nav bijis mērķis izvairīties no iekārtu jaudas summēšanas, bet gan tas ir ārējo apstākļu ietekmē ekonomiski pamatots lēmums.</p> <p>Būtisks aspekts vērtējot esošo biokurināmā katlumāju Meirānu ielā 10 un plānoto darbību Rencēnu ielā 16 ir, 2017.gada 12. decembra MK noteikumos Nr. 736 “Kārtība, kādā novērš, ierobežo un kontrolē gaisu piesārņojošo vielu emisiju no sadedzināšanas iekārtām” 36. punktā noteiktais, ka divu vai vairāku atsevišķu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu apvienojumu uzskata par vienu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu un iekārtas kopējās nominālās ievadītās siltuma jaudas aprēķināšanai minēto iekārtu nominālās ievadītās siltuma jaudas saskaita:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ja divu vai vairāku atsevišķu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu izplūdes gāzes aizvada caur vienu kopīgu dūmeni; • ja atbilstoši Valsts vides dienesta vērtējumam divu vai vairāku atsevišķu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu izplūdes gāzes tehnisko un ekonomisko faktoru dēļ var aizvadīt caur vienu kopīgu dūmeni. <p>Katlu māju Meirānu ielā 10, Rīgā un Rencēnu ielā 30, Rīgā apvienojumu nevar uzskatīt par vienu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu, jo paredzētajā situācijā netiek izskatīta iespēja abu vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtu izplūdes gāzes aizvadīt caur vienu kopīgu dūmeni. Pamatojoties uz tālāk sniegtajiem argumentiem, tas nav ne tehniski ne ekonomiski pamatoti.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Katlu māja Rencēnu ielā 30 un Meirānu ielā 10 atrodas aptuveni 200 m attālumā (gaisa līnija), kas ir ievērojams attālums, lai būtiski sarežģītu dūmgāzu pārvadi. 2. Zemes gabalus Meirānu ielā 10 un Rencēnu ielā 30 šķir Rencēnu iela, kā arī vairāki trešo personu zemes gabali, kas liedz izvietot dūmeni vienādā attālumā no abām katlu mājām. Tātad, teorētiski apsverot iespēju veidot vienu kopēju dūmeni, tam jābūt izvietotam pie vienas no katlu mājām. Attiecīgi no otras katlu mājas būtu nepieciešams veidot savienojumu. Tā kā gaisa līnijā (200 m) nav iespējams izvietot dūmvadu, jo tad nāktos šķērsot citiem zemes īpašniekiem piederošas zemes, kur atrodas darbojošs
--	---

	<p>uzņēmums, dūmvada izvietojums maksimāli jāparedz pa paredzētās darbības ierosinātajam piederošu zemi, kā rezultātā faktiski nepieciešams izbūvēt ~280 m garu dūmgāzu pārvades vadu.</p> <p>3. Dūmvada izvietošana uz nomātas zemes starp abām katlu mājām netiek izskatīta, jo šāds risinājums prasa lielas sākotnējās investīcijas un ilgtermiņā nav uzskatāms par stabilu ne no ekonomiskā, ne uzņēmuma drošības, stabilitātes viedokļa.</p> <p>4. Veicot šo ~ 280 m garā dūmgāzu vada izbūvi, tam posmā no Paredzētās darbības vietas katlumājas līdz Rencēnu ielai jābūt izvietotam pa pievedceļu pie katlu mājas. Minētā pievedceļa mērķis ir nodrošināt piekļuvi katlu mājai un veikt kurināmā piegādes. Pievedceļš paredzēts 6 m plats un papildus vietas dūmvada izvietojumam pie pievedceļa nav.</p> <p>5. Kā vēl viens tehnoloģiski sarežģīts un materiāli ietilpīgs uzdevums uzskatāms šāda dūmvada pārvirzīšana pār Rencēnu ielu. Kas prasītu speciālu balsta konstrukciju izbūvi virs Rencēnu ielas. Turklāt,</p> <p>6. 280 m garo dūmvadu nepieciešams izgatavot no nerūsējošā tērauda vai cita korozijizturīga materiāla, jo aizejošās dūmgāzes ir ar zemu temperatūru (50 -60 0C) un ar lielu mitrumu. Katlu mājā Rencēnu ielā 30 paredzētā dūmeņa augstums ir 45 m, kas ir 6 reizes mazāk par paredzamo izbūvējamo dūmvadu un nesamērīgi palielina investīcijas dūmgāzu novadīšanai vidē, ko vēl vairāk sadārdzinās balsta konstrukciju izbūves virs Rencēnu ielas.</p> <p>7. Sakarā ar dūmvada ievērojamo garumu, dūmgāzu pārvades aerodinamiskās pretestības dēļ būs nepieciešams uzstādīt lielas jaudas dūmsūkni, kas nodrošinās dūmgāzu pārvadi. Šādu attālumu pārvarēšanai nepieciešamais dūmsūknis, būs lielas jaudas un ar lielu elektroenerģijas patēriņu. Šādas iekārtas uzstādīšana prasa gan lielas investīcijas sākumposmā (inženiertehniskie aprēķini, iespējams nestandarta risinājumi, spec pasūtījums), gan arī ekspluatācijas laikā (elektroenerģijas patēriņš, speciāls tehniskais personāls apkopēm un remontiem, sarežģītāka uzraudzība) palielinot ražošanas izmaksas.</p>
--	---

		<p>8. Meirānu ielas 10, Rīgā katlu mājas paredzamais primārais siltuma patērētājs ir vērsts Lubānas ielas (Z virzienā), bet paredzētās darbības primārais patērētājs - Ķengaraga (R virzienā).</p> <p><u>Secinājums</u></p> <p>Lai arī katlu māja Meirānu ielā 10, Rīgā, ir paredzētās darbības ierosinātāja esoša katlu māja, vērtējot ietekmi uz vidi, nepieciešams vērtēt gan paredzētās, gan esošās darbības kopējo ietekmi. Tomēr tās pamatojoties uz augstāk minētajiem argumentiem uzskatāmas kā divas autonomas katlu mājas un to siltuma jaudas nevar tikt summētas. Abu katlu māju izplūdes gāzu apvienojums ir tehnoloģiski pārlieku sarežģīts un projekta sadārdzinājums ir ekonomiski neizdevīgs, nekonkurētspējīgs.</p>
2.	Ziņojums jāpapildina ar informāciju par izvēlēto risinājumu piemērotību un atbilstību emisijas līmeņiem, ko var sasniegt ar labākajām pieejamajām un jaunajām tehnoloģijām, izvērtējot publicētos informācijas apmaiņas rezultātus (Final Technology Report, MCP Information exchange, 26/09/2019).	Papildināta Ziņojuma 3.3.sadaļa <i>Tīrākas ražošanas pasākumi</i> un 3.6. tabula.
3.	Arī attīrīšanas iekārtu efektivitāte, kas Ziņojumā novērtēta atbilstoši ASV Vides aizsardzības aģentūras metodikas datiem, jāpārvērtē, gan ņemot vērā informācijas apmaiņas rezultātus, gan arī jāsniedz detalizēta informācija par katlu mājā Meirānu ielā veiktajiem mērījumiem (Ziņojumā ietverta vispārīga atsauce 68. lpp.), kas pamato izvēlēto risinājumu piemērotību un atbilstību.	Ziņojumā papildināta 5.2.6. sadaļa. Saskaņā ar informācijas apmaiņas rezultātu ziņojumā iekļauto informāciju, kas saskaņā ar atsauci balstīta uz LCP LPTP, ir minēta 30-50%, kas nav pretrunā ar iepriekš minētajiem datiem no ASV Vides aizsardzības aģentūras metodikas. Ziņojums papildināts ar datiem par Meirānu ielā 10, Rīgā veiktajiem mērījumiem.
4.	3.6. tabula jāpapildina ar energoefektivitātes aspektu detalizētu izvērtējumu (sniedzot informāciju par visiem atbilstošajiem Lēmumā 2017/1442 ietvertajiem LPTP), kas ir lielākoties vispārīgi piemērojami un ir ļoti būtisks faktors augsta vides aizsardzības līmeņa sasniegšanai.	Ziņojumā papildināta 3.6.tabula.
5.	Attiecīgi jāizmanto cits normatīvajos aktos par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projekta izstrādi (2013. gada 2. aprīļa noteikumi Nr. 182 „Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi (turpmāk - Noteikumi Nr. 182)) noteiktais paņēmieni, lai noteiktu piesārņojošo vielu emisiju gaisā daudzumu.	Attiecībā uz SO ₂ emisijām veikts pārrēķins atbilstoši MK noteikumiem Nr. 182. Kopumā eksperts norāda, ka sērs uzskatām par kurināmo ar zemu saturu, līdz ar to prasība veikt pārrēķinu ir formāla nevis jēgpilna un būtiska, lai novērtētu darbības ietekmi uz vidi.
6.	Tāpat jāizvērtē nepieciešamība pārvērtēt piesārņojošo vielu emisiju gaisā daudzumus B un C alternatīvas gadījumos, ņemot vērā aktualizēto informāciju par attīrīšanas iekārtu efektivitāti.	Ieteikums ņemts vērā aktualizējot emisiju limitu projektu, pamatojoties uz informācijas apmaiņas rezultātiem jaunākajām tehnoloģijām.
7.	Ņemot vērā, ka dūmgāzu tilpuma plūsmas rādītāji, rēķinot ar rekomendēto metodi, kas atbilst	Veikts dūmgāzu tilpuma plūsmas rādītāju pārrēķins izmantojot informāciju par vidēju

	saskaņotiem Eiropas normu (EN) standartiem, būtiski atšķiras no 7. pielikumā iegūtā rezultāta, dūmgāzu tilpuma plūsmas rādītāji un to aprēķināšana izmantotie pieņēmumi ir detalizēti jāpamato, apliecinot, ka tiek iegūti līdzvērtīgi salīdzināmi rezultāti.	kurināmā darba masas sastāvu, kā arī ņemot vērā kurināmā mitrumu. Atsaucē pievienots aprēķiniem izmantotais informācijas avots. Aprēķināts dūmgāzu teorētiskais tilpums un teorētiskais gaisa patēriņš.
8.	Ziņojums arī jāpapildina ar informāciju par emisijas avotu fizikālo raksturojumu un emisiju raksturojumu atbilstoši tabulai "Emisijas avotu fizikālais raksturojums" un tabulai "No emisijas avotiem gaisā emitētās vielas" kā to nosaka MK noteikumu Nr. 182. 24. punkts. Ziņojumā un tā pielikumos jānorāda arī precīza informācija par iekārtas darbības laiku, kas nepieciešamības gadījumā ņem vērā iekārtu apkopes un remonta periodus (ja emisija nav pastāvīga, operators aizpilda arī MK noteikumu Nr. 182. 3.pielikumā norādītās tabulas, kas raksturo emisiju dinamiku).	Ziņojumā un emisiju izvērtējumā iekļautas tabulas: "Emisijas avotu fizikālajiem raksturlielumiem", "No emisijas avotiem gaisā emitētās vielas". Emisiju ilguma aprēķinos netiek ņemts vērā periods, kad varētu tikt veiktas apkopes un remontdarbi, kas nav prognozējams periods, tādēļ netiek raksturota emisiju dinamika. Paredzēts, ka katlu māja darbosies pilnu gadu, bet remontdarbi un apkopes nepārsniegs 2.nedēļas.
9.	Esošā piesārņojuma līmeņa raksturojumam jāatspoguļo summārā ietekme no visiem esošajiem avotiem (LVĢMC rīcībā esošie dati un SIA "Rīgas BioEnergija" katlu mājas Meirānu ielā 10 emisijas), savukārt operatora radītā ietekme un tās devums kopējā situācijā, jāvērtē ņemot vērā tikai paredzētās darbības plānotās emisijas (SIA "Rīgas BioEnergija" katlu mājas Rencēnu ielā 30 emisijas)	Iebildums ņemts vērā un fona datu kartogrāfiskajā materiālā un piesārņojošo vielu gaisā izkliedes aprēķinu rezultātu tabulās iekļauta arī katlu māja un tehniskos noteikumus saņēmusī koģenerācijas stacija Meirānu iela 10. Paredzētā darbība nodalīta no Meirānu ielas 10 darbības.
10.	Jāpievieno vēja rozes, kas raksturo visu novērtējumos izmantoto novērojuma gadu vēja raksturlielumu grafisko interpretāciju (trūkst informācijas par 2017. un 2018. gadu)	Ziņojuma 6.6. sadaļā <i>Nozīmīgāko meteoroloģisko apstākļu raksturojums</i> bija iekļautas vēja rozes par 2017. un 2018.gadu. Ar šo informāciju papildināts arī Ziņojuma 7.pielikums <i>Gaisa piesārņojuma izvērtējums</i> .
11.	Ņemot vērā emisijas avota augstumu un emisijas raksturu, būtu rekomendējams izvēlēties mazāku aprēķinu soli nekā maksimāli pieļaujamais 50 m (31. punkts)	Ņemot vērā, ka aprēķina solis 50 m ir maksimāli pieļaujamais (kā eksperts norāda) saskaņā ar MK. noteikumiem Nr. 182. 31. punktu un ar atbilstošu soli sniegti LVĢMC dati, rekomendācija netiek ņemta vērā.
12.	Saskaņā ar AERMOD modeļa lietošanas vadlīnijām aprēķinos jāizmanto dūmgāzu plūsmas parametri pie faktiskiem, nevis normālapstākļiem, kas nav ņemts vērā, sagatavojot aprēķinu scenārijus. Tāpat dūmgāzes izplūde paredzētās darbības gadījumā tiks tieši ietekmēta gan no dūmsūcēja jaudas, gan arī dūmeņa un dūmvadu konstrukcijas – Ziņojumā jāsniedz detalizēta informācija par šiem faktoriem. Atbilstoši jāprecizē emisijas avotu fizikālais un emisiju raksturojums gan emisijas limitu projektā, gan modeļa ievaddatos.	Ņemts vērā. Veikta piesārņojošo vielu izkliedes modelēšana pie faktiskajiem dūmgāzu plūsmas parametriem ņemot vērā dūmsūkni. Dūmeņi tiks izgatavots no koroziju izturīga materiāla. Dūmeņu parametri norādīti emisiju raksturojuma tabulā un iekļauti ievaddatos.
13.	Atbilstoši jāpārvērtē visi ievaddati un iegūtie rezultāti, kas raksturo vides piesārņojumu ar slāpekļa dioksīdu.	Pārskatīta informācija un veikti papildinājumi emisiju aprēķinos un modelēšanā.

14.	<p>Iekļaujot Ziņojumā šādas alternatīvas, obligāti izvērtējams:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vai piedāvātā alternatīva ir pieejams tehnisks risinājums (šajā gadījumā atsaucies dokuments ir publicētie informācijas apmaiņas rezultāti (Final Technology Report, MCP Information exchange, 26/09/2019))? Ja visas piedāvātās alternatīvas ir tehniski pieejamas, tad izmaksas uz vienu NOx t nav atzīstams par argumentu alternatīvas noraidīšanai. • Kāda ir izvērtēto alternatīvu ietekme uz Latvijas nacionālajiem emisiju samazināšanas mērķiem⁵ un sasaiste ar Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānu 2020.–2030. gadam⁶? • Vai paredzētā darbība atrodas zonā, kur novērojami normatīvajos aktos par gaisa kvalitāti noteiktā augšējā piesārņojuma novērtēšanas sliekšņa pārsniegumi? Šajos gadījumos saskaņā ar Direktīvu 2015/2193 par sadedzināšanas iekārtām atsevišķām vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtām zonās vai zonu daļās ir jāpiemēro stingrākas emisijas robežvērtības nekā tās, kas noteiktas šajā direktīvā, ņemot vērā informācijas apmaiņas rezultātus. 	Papildināts alternatīvu izvērtējums Ziņojumā.
Eksperta 2020. gada 17. augusta atzinuma trokšņa aizsardzības jomā noraksts		
1.	Paredzētās darbības radītā trokšņa novērtējuma sagatavošanai ir izvēlētas aprēķinu metodes, kas atbilst Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 2. pielikuma 6. punkta prasībām.	Faktu konstatācija atbilstoši Ziņojumam.
2.	<p>Modeļa datnē ievadītās gaisa temperatūras un relatīvā mitruma vērtības neatbilst Ministru kabineta 2019. gada 17. septembra noteikumos Nr. 432 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003-19 "Būvklimateoloģija"" norādītajām vērtībām. Nepatiesa ir Ziņojuma izstrādātāja sniegtā informācija par to, ka trokšņa novērtēšanai tiek izmantoti dati no Latvijas būvnormatīva par vēja virzienu un bezvēja atkārtosanos. Modeļa datne liecina, ka izstrādātājs labvēlīgu skaņas izplatīšanās apstākļu raksturošanai ir izmantojis programmatūras izstrādātāja sagatavotās standartvērtības Somijai. Šāda izvēle nav pamatota un aprakstīta Ziņojumā.</p>	<p>Modelī veikti labojumi atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 17. septembra noteikumos Nr. 432 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 003-19 "Būvklimateoloģija"" norādītajām vērtībām – gaisa temperatūrai un relatīvajam mitrumam.</p> <p>Labvēlīgu skaņas izplatīšanās apstākļu raksturošanai izvēlēta CNOSOS-EU vispārējās noklusējuma vērtības 50/75/100 attiecīgi diena/vakars/nakts neatkarīgi no virziena.⁷ Tāpat šīs vērtības nav atkarīgas no norādītās valsts, jo Francijas un Somijas noklusējuma vērtības ir vienādas. Ņemot</p>

⁵ <https://likumi.lv/ta/id/301989-kopejo-gaisu-piesarnojoso-vielu-emisiju-samazinanas-un-uzskaites-noteikumi>

⁶ <https://www.vestnesis.lv/op/2020/77.5>

⁷ http://euronoise2018.eu/docs/papers/207_Euronoise2018.pdf

		<p>vērā, ka saskaņā ar programmas izstrādātāja sniegto informāciju šajā sadaļā, nosakot vērtības, tiek ietverts plašs, ilggadīgo datu klāsts (izmantojot noteiktajā vietā vai tās apkārtnē 10 gadu laikā iegūtu precīzu meteoroloģisko datu statistiskas analīzi⁸), ne tikai vēja parametrus. Datu iztrūkuma gadījumā, programmas izstrādātājs, rekomendē lietot noklusējuma vērtības. Vispārīgi tiek rekomendēts nepietiekamu datu gadījumā rīkoties piesardzīgi (par labu izplatīšanās apstākļiem), lai nodrošinātu pilsoņu aizsardzību no iespējamās kaitīgās iedarbības⁹, ko nodrošina noklusējumu vērtību izmantošana.</p>
3.	<p>Ziņojumā ir jāsniedz informācija par aprēķinu metodēm, kas izmantotas fona trokšņa aprēķināšanai.</p>	<p>Ziņojums un trokšņa novērtējums papildināts ar metodiku no Rīgas trokšņu stratēģiskās kartes.</p> <p>Rīgas aglomerācijas stratēģiskā karte sagatavota, trokšņa rādītāju novērtēšanai izmantojot 2014.gada 7.janvāra MK noteikumu Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1. pielikumā norādītās metodes:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rūpnieciskās darbības radītā trokšņa novērtēšanai – LVS ISO 9613-2:2004 “Akustika – Skaņas vājinājums, tai izplatoties ārējā vidē – 2.daļa: Vispārīgā aprēķinu metode”; • Ceļu satiksmes radītā trokšņa novērtēšanai – Francijā izstrādātā aprēķina metode „NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)”. • Dzelzceļa satiksmes radītā trokšņa novērtēšanai – Nīderlandē izstrādātā aprēķina metode “RMR”. • Gaisa kuģu radītā trokšņa novērtēšanai – metode ECAC.CEAC Doc.29 “Standarta metode trokšņa kontūru aprēķināšanai ap civilajām lidostām, 1997.
4.	<p>Iepriekš minētā metode neatbilst Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 6.1. punkta prasībām, tādēļ var secināt, ka Ziņojuma</p>	<p>Kopš 2019.gada 10.jūlija ir stājušās spēkā izmaiņas 2014.gada 7.janvāra MK noteikumos Nr.16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība”, kas ietver citu trokšņa</p>

⁸ KOMISIJAS IETEIKUMS 2003. gada 6. Augustā attiecībā uz norādījumiem par pārskatītām pagaidu metodēm rūpniecības, lidaparātu, autosatiksmes un dzelzceļa radīta trokšņa un ar to saistītās emisijas datu aprēķināšanai (izziņots ar dokumenta numuru C(2003) 2807), 2003/613/EK.

⁹ KOMISIJAS IETEIKUMS 2003. gada 6. Augustā attiecībā uz norādījumiem par pārskatītām pagaidu metodēm rūpniecības, lidaparātu, autosatiksmes un dzelzceļa radīta trokšņa un ar to saistītās emisijas datu aprēķināšanai (izziņots ar dokumenta numuru C(2003) 2807), 2003/613/EK.

<p>izstrādātājs fona trokšņa novērtēšanai ir izmantojis normatīvo aktu prasībām neatbilstošu aprēķinu metodi.</p>	<p>novērtēšanas metožu izmantošanu (noteikumu 5.pielikums), aglomerācijas trokšņa karšu sagatavošanā, uz ko norāda eksperts. Tai pat laikā 5.pielikuma 2.1.1. sadaļā Kvalitātes sistēma norādīts, ka visām ievērtībām, kas ietekmē avota emisijas līmeni, nosaka pareizības līmeni, kas atbilst nenoteiktībai $\pm 2\text{dB (A)}$ avota emisijas līmenī.</p> <p>Ziņojuma 3.1. sadaļā tika apskatītas citas tuvumā esošās darbības (A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības), un tika secināts, ka tikai par vienu uzņēmumu (Paredzētās darbības pieteicēja katlumāja Meirānu ielā 10) ir pieejama pietiekama apjoma informācija, pārējās piesārņojošo darbību atļaujās nesatur nepieciešamo informāciju. To apstiprina arī biedrības „Latvijas Vides pārvaldības asociācija” projekta “Vadlīniju izstrāde vides trokšņa novērtēšanas metožu piemērošanai Latvijā” (Projekta reģ. Nr. 1-08/213/2018.) 26. lpp ietvertais secinājums: <i>“līdzšinējās pieejas izmantošana, piemērojot standarta ievades datus, nenodrošinās tādu rūpnieciskā trokšņa karšu izstrādi, kas atbilstu Direktīvas 2015/996 izvirzītajām prasībām, tādēļ līdz nākamajam trokšņa stratēģisko karšu izstrādes periodam (2022. gads) ir nepieciešams izvērtēt to, par kādiem rūpniecības avotiem un kā ir iespējams iegūt ievades datus, kas atbilstu Direktīvas 2015/996 izvirzītajām prasībām attiecībā uz emisijas datu precizitāti.”</i></p> <p>Papildus minams, ka uzsākot paredzētās darbības vērtējumu, Rīgas pilsētas stratēģiskā satiksmes modeļa EMME/2, dati nebija atjaunoti un tik un tā nāktos balstīties uz stratēģiskajā kartē iekļauto informāciju.</p> <p>Kā arī saskaņā ar RD Saistošajiem noteikumiem Nr.34 (20.12.2005) “Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.14. Aizsardzība pret troksni 124. punktā minēts :”Konkrētu teritoriju raksturojošos trokšņa rādītājus dienā, vakarā un naktī troksnim no ielām, sliežu ceļiem, gaisa kuģiem un ražošanas uzņēmumiem nosaka pēc to novietojuma saskaņā ar Rīgas aglomerācijai izstrādāto trokšņa stratēģisko karti. Ja attiecīgajā vietā nav nosakāms</p>
---	---

		<p>prevalējošais trokšņa avots, izmanto trokšņa rādītājus no kopējiem trokšņa avotiem...”.</p> <p>Turklāt esošā Rīgas aglomerācijas kartes ir apstiprinātas ar Rīgas domes lēmumu Nr. 3331 (2015.gada 15.decembris) un pirms apstiprināšanas domē, ir saņemts Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas atzinums par karšu atbilstību noteikumos noteiktajām prasībām. Kartes ir spēkā esošs dokuments un kā eksperts analogā situācijā (atzinuma 7.lpp) aizrādījis izstrādātājam, līdz jaunas stratēģiskās kartes izstrādāšanas un apstiprināšanas brīdim, tā nebūtu uzskatāma par novecojušu.</p> <p>Rezumējot iepriekš aprakstīto, tiek izmantota labākā, apstiprinātā, pieejamā informācija fona datu novērtēšanai.</p> <p>Izstrādātājs, lai tuvinātu situāciju reālajiem apstākļiem un nākotnes plāniem, papildinājis esošo fona informāciju ar datiem par paredzētās darbības ierosinātāja katlu māju Meirānu ielā 10 un <i>Rail Baltica</i>, kam izstrādāts IVN un saņemts VPVB atzinums.</p>
5.	<p>Ziņojumā un tā 6. pielikumā sniegtā informācija liecina par to, ka izstrādātājs nav izvēlējies piemērotas mērījumu metodes ar Paredzēto darbību saistīto trokšņa emisiju raksturošanai. Aprēķinu modeļa dati liecina par to, ka izstrādātājs nav izmantojis vides trokšņa mērījumu rezultātus modeļa validācijai, tādēļ pamatots ir jautājums: “Kādēļ ziņojumam ir pievienots testēšanas pārskats RS 17/T-352?”.</p>	<p>Iebildums ņemts vērā un modeļa dati iegūti no piegādātāja.</p>
6.	<p>Sagatavojot šo Ziņojumu, izstrādātājs nav vērtējis izmantoto datu piemērotību esošā stāvokļa raksturošanai. Vai Paredzētās darbības teritorijas apkārtnē nav mainījusies satiksmes intensitāte? Vai teritorijas apkārtnē nav izveidoti jauni rūpnieciskā trokšņa avoti? Ziņojumā būtu lietderīgi izvērtēt izmantoto datu piemērotību esošās situācijas raksturošanai.</p>	<p>Ņemot vērā, ka gan gaisa sadaļas izvērtēšanai pieaicinātais eksperts, gan trokšņu eksperts norāda uz nepieciešamību uzsvērt, ka Meirānu ielā 10 ir esoša darbība un strikti nodalīt no paredzētās darbības Rencēnu ielā 30, ar Meirānu ielu 10 saistītā darbība un transporta plūsma uzskatāmas par izmaiņām fona datos. Iepriekš veikta arī citu datu pieejamības un ticamības analīze. Papildināts trokšņa novērtējums un Ziņojums.</p>
7.	<p>Katlu māja Meirānu ielā 10 ir esošs trokšņa avots, kas vērtējams kopā ar citiem fona trokšņa avotiem.</p>	<p>Iebildums ņemts vērā.</p>

8.	Ziņojumā ir precīzi jānorāda attiecināmās iekārtas, to radītais skaņas jaudas līmenis un aprēķinu kārtība. Skaņas jaudas dati ir iegūstami mērījumu ceļā vai no iekārtu tehniskajām pasēm.	Skaņas jaudas iegūtas no tehniskās dokumentācijas, aprēķinu kārtības piemērs pievienots trokšņa emisiju novērtējumā un ietverts ziņojumā.
9.	Ziņojumā nav pievienoti apliecinājumi par ēkas ārējo norobežojošo konstrukciju skaņas izolācijas līmeni. Ziņojumā būtu jālieto skaņas izolāciju raksturojoši rādītāji, kas atbilst Latvijas normatīvo aktu prasībām, proti, Ministru kabineta 2015. gada 16. jūnija noteikumos Nr. 312 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 016-15 "Būvakustika"" lietotie skaņas izolācijas rādītāji.	Ziņojumā un trokšņa modelēšana veikta ņemot vērā faktiskās skaņas izolācijas vērtības, kas saņemtas no ēkas projektētājiem.
10.	Ņemot vērā, ka katlu māja Meirānu ielā 10 ir esošs objekts, kura ārsienu materiāli ir zināmi, skaņas izolācijas raksturošanai būtu ieteicams izmantot faktiskās materiālu izolācijas vērtības.	Ieteikums ņemts vērā. Faktiskās skaņas izolācijas vērtības ietvertas modelī.
11.	Pilnveidojot trokšņa novērtējumu, būtu lietderīgi to papildināt ar informāciju par dažādu katlu mājas fasādes būvniecībā izmantoto materiālu skaņas izolācijas rādītājiem.	Ieteikums ņemts vērā. Faktiskās skaņas izolācijas vērtības ietvertas modelī.
12.	Kādēļ atļaujā minētie trokšņa avoti, kas atradīsies ārpus telpām, nav iekļauti šajā trokšņa modelī?	<p>Piesārņojošās darbības atļaujā iekļautā informācija par trokšņa iekārtām uzņēmuma teritorijā neatbilst faktiskajai situācijai, trokšņa avoti modelī un trokšņa novērtējumā raksturoti saskaņā ar faktisko situāciju. Piesārņojošās darbības atļaujā minēts, ka ārpus telpām atrodas:</p> <ul style="list-style-type: none"> dūmsūcēji, kas var radīt troksni līdz 82 dB(A) 1m attālumā; elektrostatiskā filtra pneimāmurs, var radīt līdz 85 dB(A). <p>Faktiski:</p> <ul style="list-style-type: none"> dūmsūcēji atrodas telpās; elektrostatiskais pneimāmurs ir iekārtas sastāvā, kas izvietota ārpus katlu mājas, bet atrodas izolētā konstrukcijas risinājumā. <p>Neatbilstība identificēta, nepieciešams veikt atbilstošas korekcijas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā.</p>
13.	Trokšņa modelī ir iekļauta informācija par katlu mājā Meirānu ielā 10 plānotu trokšņa avotu – koģenerācijas staciju. Šis avots modelī ir definēts kā plaknes avots, emisiju raksturošanai izmantojot CadnaA datubāzē iekļautās emisijas vērtības, kas aizgūtas no Vācijas standarta VDI 2571:1976 "Schallabstrahlung von Industriebauten" un ir attiecināmas uz avotu <i>Power Plant (Machine Station)</i> . Ziņojumā būtu jāpamato minēto emisijas vērtību izmantošana. Nav saprotams, kādēļ Ziņojuma izstrādātājs plānotajai koģenerācijas	<p>Veikta korekcija, kļūdaini veiktajam koģenerācijas stacijas aprēķinam. Koģenerācijas stacija ir trīsdimensiju objekts. Emisiju vērtība precizēta, saskaņā ar tehnisko dokumentāciju. Precizēts koģenerācijas stacijas skaņu slāpējošai apvalks/konteiners.</p>

	stacijai ir piemērojis ārsienas skaņas izolācijas korekciju, ja tā modelēta kā plakne. Tāpat nav saprotams, kādēļ avotam piemērota skaņas vērsuma korekcija, kas izmantojama skurstenim.	
14.	Kur radīsies automašīnas, kas dosies virzienā uz Dreiliņiem, ja šāds transportēšanas maršruts Ziņojumā nav aprakstīts?	Veikts labojums un Dreiliņu virziens, kā transportēšanas maršruts nav paredzēts.
15.	Aplūkojot ievades datus par esošās katlu mājas radīto skaņas jaudu, ir redzams, ka izstrādātājs ir ignorējis Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 "Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība" 5. pielikuma 2.1.1. punkta prasības, kas nosaka, ka trokšņa aprēķinus veic frekvenču diapazonā no 63 Hz līdz 8 kHz oktāvu joslās. Pilnveidojot trokšņa novērtējumu trokšņa avoti ir raksturojami, ievērojot Ministru kabineta noteikumu prasības.	Ņemot vērā, ka izstrādātājam nav pieejama informācija par avotu radīto skaņas jaudu oktāvu joslās diapazonā no 63 Hz līdz 8 kHz, bet ir pieejami dati par kopējo avota radīto skaņas jaudas līmeni, tiek lietota biedrības „Latvijas Vides pārvaldības asociācija” projekta “Vadlīniju izstrāde vides trokšņa novērtēšanas metožu piemērošanai Latvijā” (Projekta reģ. Nr. 1-08/213/2018.) 27. lpp ietvertā rekomendācija Nr. B-6, “ <i>modelī šo vērtību iekļaut kā skaņas emisiju oktāvu joslā, kas nav augstāka par 250 Hz</i> ”.
16.	Ziņojumā ir precīzi jānorāda teritorijas, kurās tiek vērtēta trokšņa līmeņa atbilstība robežlielumiem.	Ņemts vērā un papildināts trokšņa novērtējums un Ziņojums ar tuvumā esošajām vērtējamajām ēkām.
17.	Ziņojuma izstrādātājs plānotās katlu mājas emisijas avotu raksturošanai ir izmantojis vērtības, kas ir identiskas esošās katlu mājas emisijas avotu raksturošanai, tādēļ iepriekš identificētie trūkumi modeļa datnē ir attiecināmi arī uz Paredzētās darbības trokšņa novērtējumu.	Ņemts vērā izstrādājot trokšņa modeli.
18.	Ziņojuma 5.5. attēlā ir norādīta projektējamās koģenerācijas stacijas izbūves vieta. Vai šī stacija nav definējama kā trokšņa avots un izvērtējama šī ietekmes uz vidi novērtējuma procesa ietvaros?	Veiktas korekcijas 5.5. attēlā. Koģenerācijas stacijas izbūve netiek paredzēta. Trokšņa emisija nav.
19.	Ziņojumā norādīts, ka trokšņa modelī, modelējot Rencēnu ielā izbūvējamās katlu mājas radīto troksni, ir ietverta informācija, par sētu, kas paredzēta ap Paredzētās darbības teritoriju. Ziņojumā būtu ieteicams sniegt precīzāku informāciju par žoga raksturlielumiem.	Ap paredzētās darbības teritoriju, lai nodrošinātu, ka ēkai nepieklūst nepiederošas personas, paredzēta 2,5 m augsta betona sēta.
20.	Ja Paredzētās darbības ietvaros ir plānots uzstādīt troksni radošas iekārtas ārpus telpām, tad par tām ir jāsniedz precīza informācija un tās ir jāiekļauj trokšņa modelī.	Ņemts vērā izstrādājot trokšņa modeli.
21.	Ja plānotais kravas automašīnu kustības ātrums būs zemāks par modelī norādīto, pilnveidojot trokšņa novērtējumu, ir ieteicams ņemt vērā arī Francijā izstrādātās aprēķina metodes „NMPB-Routes-96	Metodē parametrs transportlīdzekļa ātrums vienkāršībai tiek izmantots visam vidējā ātruma diapazonam (no 20 līdz 120 km/h). ¹⁰

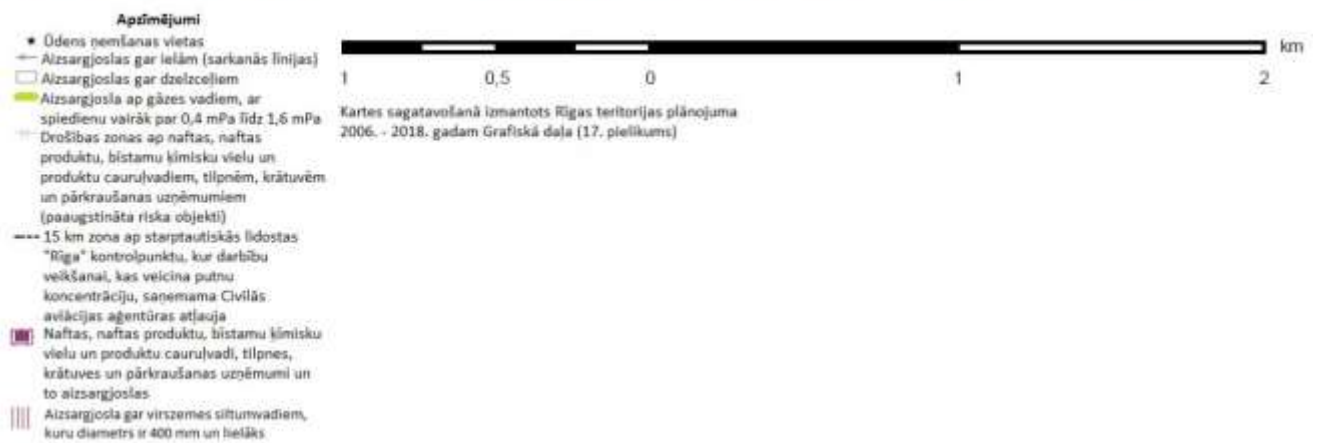
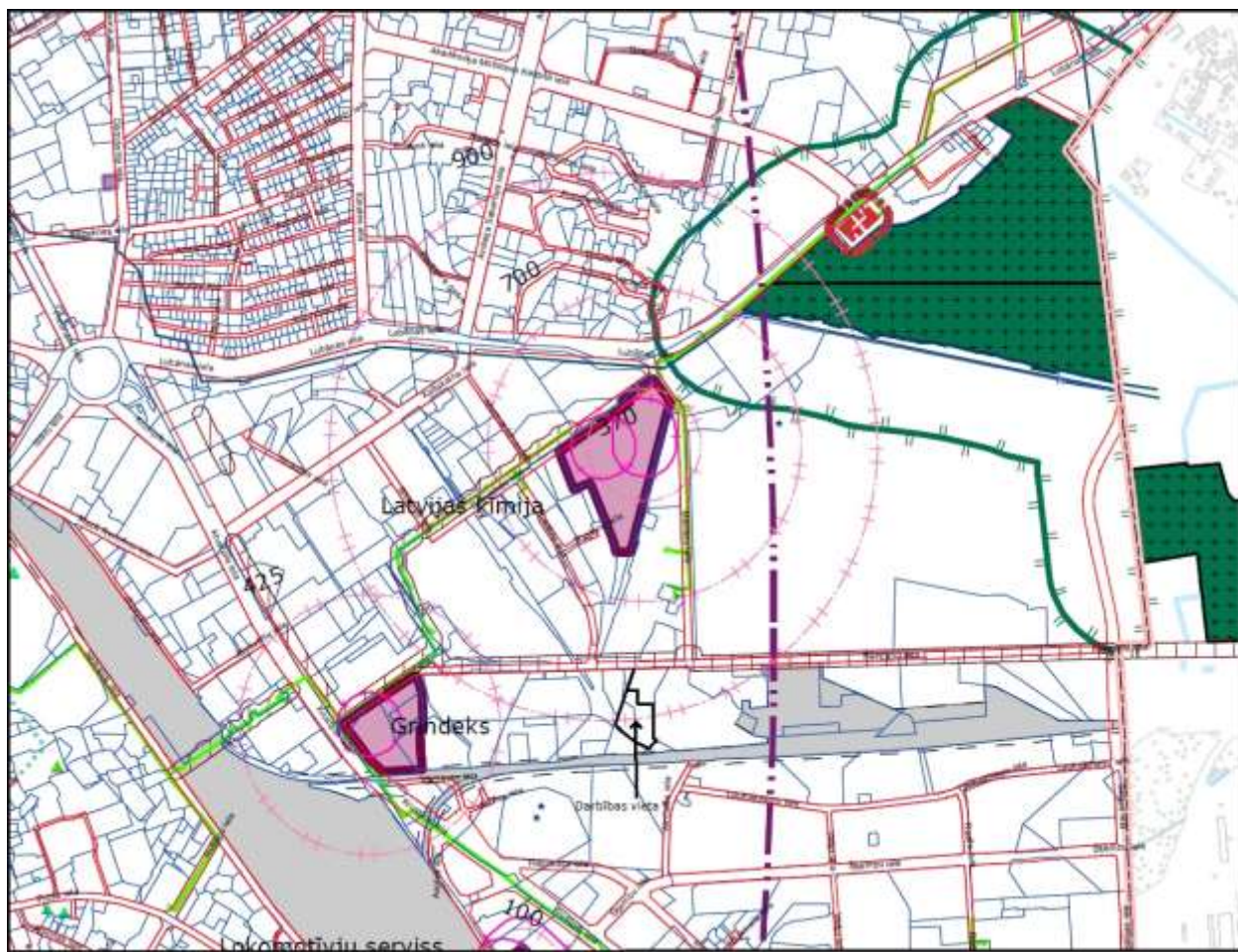
¹⁰ KOMISIJAS IETEIKUMS 2003. gada 6. Augustā attiecībā uz norādījumiem par pārskatītām pagaidu metodēm rūpniecības, lidaparātu, autosatiksmes un dzelzceļa radīta trokšņa un ar to saistītās emisijas datu aprēķināšanai (izziņots ar dokumenta numuru C(2003) 2807), 2003/613/EK.

	(SETRA-CERTU-LCPC-CSTB) pielietojšanas ierobežojumus.	
22.	Pilnveidojot trokšņa novērtējumu, izstrādātājam būtu jābalstās uz akustiskas jomā vispāratzītām metodēm ietekmes nozīmīguma vērtēšanai.	Ieteikums ņemts vērā.
23.	Ziņojumā ir precīzi jānorāda teritorijas, kurās tiek vērtēta trokšņa līmeņa atbilstība robežlielumiem un Paredzētās darbības radītā trokšņa ietekme uz summāro trokšņa līmeni.	Ieteikums ņemts vērā.
24.	Aprēķinu modeļa ievades datne liecina par to, ka izstrādātājs ir definējis to, ka dienas ilgums ir 12 stundas, vakara – četras stundas, nakts – astoņas stundas. Diena ir no plkst. 6:00 līdz 18:00, vakars – no plkst. 18:00 līdz 22:00, nakts – no plkst. 22:00 līdz 6:00. Lai gan šie iestatījumi nerada nozīmīgas izmaiņas aprēķinu rezultātos, tomēr tie neatbilst Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1. pielikuma 1.2. punkta prasībām. Minētie iestatījumi neatbilst arī tai informācijai, kuru izstrādātājs ir sniedzis Ziņojumā. Pilnveidojot novērtējumu, aprēķinu modeļa iestatījumi ir jāprecizē.	Iebildums ņemts vērā un programmas ievaddatos veikta korekcija.
25.	Pilnveidojot novērtējumu, aprēķinu modeli būtu lietderīgi papildināt ar ēku un reljefa slāņiem, kā arī brauktuves uz pārvadiem konstruēt atbilstoši to faktiskajam augstumam.	Modelis papildināts ar tuvumā esošajām ēkām, pievienota informācija par pārvadu atbilstoši faktiskajam augstumam. Teritorijas reljefa slāņa pievienošana nav lietderīga, jo novērtējuma aprēķinu modeli ietvertais nogabals ir līdzens, tas ir, reljefs visā aplūkotajā laukumā izmainās 1 augstuma atzīmes robežās, kas uzskatāms par nebūtisku.
26.	Pilnveidojot novērtējumu, aprēķinu modeļa iestatījumi ir jāprecizē, zemes virsmas raksturlielumus definējot atbilstoši faktiskajai situācijai.	Iebildums ņemts vērā. Par cik paredzētās darbības teritorija atrodas pilsētā, izstrādātājs visu novērtējuma teritoriju definē kā zemi ar zemām absorbcijas īpašībām – $G=0$ (ciets segums, parasti, asfalts, betons), kas atbilst MK. noteikumu 5. pielikumam. Atsevišķi programmā izmantota iespēja definēt papildus meža zemes $G=1$.
27.	Sagatavojot trokšņa modeli, izstrādātājs nav ņēmis Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 5. pielikuma 2.5. sadaļas prasības, kas attiecināmi uz skaņas atstarošanas no vertikāliem objektiem. Modelī skaņas atstarošanās no vertikāliem objektiem nav ņemta vērā. Pilnveidojot novērtējumu, aprēķinu modeļa iestatījumi ir jāprecizē.	Modelis papildināts ar informāciju par skaņas atstarošanas no vertikāliem avotiem.
28.	Izstrādātājs nekorekti ir raksturojis transportlīdzekļu radītās trokšņa emisijas. Ņemot vērā Ministru kabineta 2014. gada 7. janvāra noteikumu Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1. pielikuma 6.3. punktā noteikto, emisijas ir jādefinē atbilstoši Eiropas Komisijas 2003. gada 6. augusta rekomendācijām 2003/613/EC. Pilnveidojot	Saskaņā ar MK 2017. gada 7. janvāra noteikumiem Nr. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 1. pielikuma 6.3. punktā noteikta metode: “ <i>Francijā izstrādātā aprēķina metode "NMPB-Routes-96 (SETRA-CERTU-LCPC-CSTB)", kas minēta izdevumā "Arrêté du 5 mai 1995 relatif au bruit des</i>

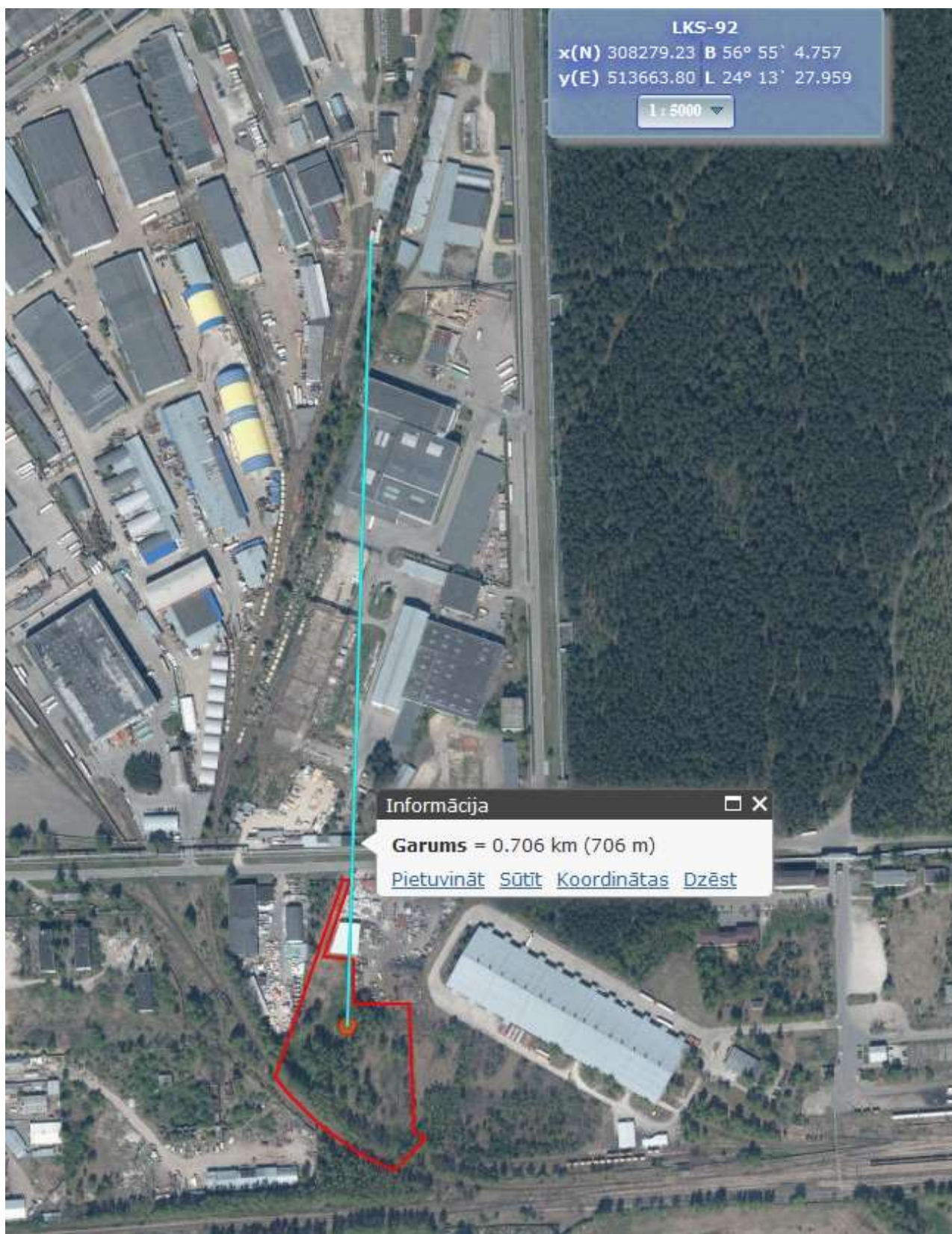
	novērtējumu, aprēķinu modeļa iestatījumi ir jāprecizē.	<p><i>infrastructures routières, Journal Officiel du 10 mai 1995, Article 6" un Francijas standartā XPS 31-133", kā arī noteikti norādījumi un ierobežojumi metodes lietošanā: "Izmanto ceļu satiksmes radītā trokšņa novērtēšanai. Attiecībā uz ievades datiem, kas raksturo emisiju, šajos dokumentos ir atsauce uz izdevumu "Rokasgrāmata sauszemes transporta troksnim, buklets trokšņa līmeņu prognozēšanai, CETUR 1980" ("Guide du bruit des transports terrestres, fascicule prévision des niveaux sonores, CETUR 1980")".</i></p> <p>Pārskatot eksperta norādīto avotu precizēts satiksmes plūsmas tips, un ceļa parametri.</p>
Rīgas domes Mājokļu un vides departamenta Vides pārvaldes 2020. gada 23. jūlija vēstule Nr. DMV-20-2682-nd "Par ietekmes uz vidi novērtējumu"		
1.	Vides pārvalde atkārtoti uzsver, ka ietekmes uz vidi novērtējumā ir jābalstās uz <u>faktisko trokšņa situāciju ap projektējamo biokurināmā katlu māju Rencēnu ielā 30</u> , kur svarīgs elements ir darbību uzsākušā jaunā biokurināmā katlu māja Meirānu ielā 10, nevis uz 2016.gadā veikto ietekmes uz vidi novērtējumu Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa līnijai Rail Baltica. Rail Baltica ietekmes uz vidi novērtējums no pastāvošās trokšņa situācijas raksturojuma ap projektējamo biokurināmā katlu māju Rencēnu ielā 30 būtu jāsvītro.	<p>Atkārtoti uzsveram - Paredzētās darbības teritorija atrodas blakus plānotajai dzelzceļa līnijai Rail Baltica, kam izstrādāts IVN Ziņojums un saņemts atzinums, kā arī uzsākta projekta realizācija. Tas, ka Rail Baltica faktiski vēl neatrodas tuvumā paredzētajai darbībai, nenozīmē, ka summārās ietekmes nav vērtējamas, jo IVN procesā ir būtiski novērtēt <u>visas iespējamās ietekmes, ar ko paredzētā darbība var radīt summāru ietekmi, cik tālu šāda informācija izstrādātajam ir pieejama.</u> Līdz ar to vērtējot paredzētās darbības teritorijas tuvumā esošo fona trokšņa līmeni, nepieciešams ietvert arī dzelzceļa līnijas Rail Baltica radīto piesārņojumu. Ņemot vērā, ka Rail Baltica izstrādātās trokšņa summārās kartes ietver Rīgas pilsētas aglomerācijas stratēģiskā trokšņa novērtējumu un Rail Baltica projekta radītos trokšņa līmeņus, šīs informācijas izmantošana uzskatāma par aptverošāku, prognozējot iespējamās trokšņu līmeņu izmaiņas.</p>
2.	Ziņojuma daļas "Radītā trokšņa novērtējums" kopsavilkumā nav atspoguļots paredzamās ietekmes novērtējums par projektējamās biokurināmā katlu mājas Rencēnu ielā 30 paredzētās darbības ietekmi uz trokšņa situāciju tuvākajos trokšņa jūtīgajos objektos Šķirotavas cieta, jauktajā apbūvē un daudzstāvu dzīvojamā apbūvē. Tā vietā dots raksturojums ap šiem trokšņa jūtīgajiem objektiem par vispārējo trokšņa situāciju rajonā, kuru avoti nav saistīti ar biokurināmā katlu māju Rencēnu ielā 30 paredzamo	Ņemts vērā un papildināts trokšņa novērtējums un Ziņojums.

	darbību, kas nav šī ietekmes uz vidi novērtējuma mērķis.	
3.	Ietekmes uz vidi novērtējums nevar tikt balstīts uz sagaidāmām iedzīvotāju sūdzībām, kas var rasties operatora darbības laikā un šī novērtējuma daļa no ziņojuma ir jāsvītro. Tieši pretēji: iespējamo iedzīvotāju sūdzību pretsvars ir teorētiski pamatots ietekmes uz vidi novērtējums. Šajā gadījumā – jaunā biokurināmā katlu māja Rencēnu ielā 30 nav pasliktinājusi trokšņa situāciju tuvākajos trokšņa jūtīgajos objektos. Ja pamatotu sūdzību avoti ir citi, nesaistīti ar ietekmes uz vidi novērtējuma objektu, to ietekme uz iedzīvotāju labsajūtu ir jārisina ar citiem tiesiskiem paņēmieniem.	Viedoklis ir atbalstāms un ņemts vērā.
4.	Nav saprotama vēlme paredzētās darbības ietekmi raksturot nevis decibelu [dB] izteiksmē, bet procentos, pretēji mūsu iepriekš paustai kritikai. Protams, ka ietekmes pieaugums var tikt izteikts arī procentos un dotajā situācijā šī ietekme sakritīgi ir izrādījusies 0%. Tomēr, pārbaudot paredzētās darbības ietekmes [I] formulas darbību ar citām, ar šo projektu nesaistītām skaņas līmeņu L_{dienaT} un L_{dienaF} vērtībām, ir redzama šīs formulas apšaubāmā kvalitāte, piemēram pie $L_{dienaT} = L_{dienaF}$ pēc formulas $I=0\%$, lai gan decibelu rēķini dod $+41\%$. Atkārtoti iesakām ietekmes uz vidi ziņojumā pāriet uz paredzētās darbības ietekmes raksturošanu decibelu [dB] izteiksmē un svītrot [I] formulu.	Ieteikums ņemts vērā un paredzētās darbības ietekme raksturota [dB]. Veiktas izmaiņas Ziņojumā un paredzētās darbības trokšņa novērtējumā.
Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020. gada 3. augusta vēstule Nr. DA-20-3437-nd “ <i>Par ietekmes uz vidi novērtējumu</i> ”		
1.	Departaments ir izvērtējis Ziņojumu un secina, ka Ziņojums izstrādāts labā kvalitātē, tas sniedz pilnvērtīgu un aptverošu informāciju par plānotās darbības iespējamo ietekmi uz vidi, vienlaicīgi norāda uz atsevišķām nepilnībām, proti, ņemot vērā, ka plānotā darbība ir saistīta ar sprādzienbīstamību un ugunsbīstamību, kā arī to, ka plānotās darbības tuvumā atrodas A kategorijas paaugstinātas bīstamības objekts VAS “Latvijas dzelzceļš”, B kategorijas paaugstinātas bīstamības objekts SIA “Latvijas ķīmija” un tās tuvumā ir dzelzceļa atzari, pa kuriem tiek pārvadātas bīstamas ķīmiskas vielas, kā arī plānotās darbības tiešā tuvumā ir plānots izbūvēt Eiropas standarta platuma publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras līniju Rail Baltica trasi, būtu papildināma Ziņojuma 10.nodaļa “Avāriju riska novērtējums”, tajā iekļaujot iespējamo avāriju riska un tā potenciālo seku izplatības (kvalitatīvo un/vai kvantitatīvo) novērtējumu, kā arī konkrētus	Ziņojuma 10. sadaļa “ <i>Avāriju riska novērtējums</i> ” papildināta ar iespējamo avārijas riska un tā potenciālo seku izplatības novērtējumu.

	secinājumus par potenciālo avāriju risku un iespējamām sekām.	
Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2020. gada 7. augusta vēstule Nr. Nr.2.3/6883/RI/2020 “ <i>Par ietekmes uz vidi novērtējuma koriģēto ziņojumu biokurināmā katlu mājas būvniecībai Rencēnu ielā 30, Rīgā</i> ”		
1.	Saskaņā ar IVN Ziņojumā sniegto informāciju - <i>potenciāli piesārņotie notekūdeņi rodas ūdens sagatavošanas procesā. Notekūdeņi no iekārtas darba zonas tiks savākti un attīrīti notekūdeņu attīrīšanas iekārtās (naftas produktu atdalītājā) un pēc tam novadīti vidē. Pēc ūdens un notekūdeņu plūsmas bilances minētie notekūdeņi tiks novadīti SIA “Rīgas ūdens” notekūdeņu kolektorā. Lūdzam precizēt informāciju.</i>	Precizēta informācija 3.6. tabulā. 5.9. attēls ir attiecināms uz ražošanas procesā radītajiem notekūdeņiem.
2.	Būtu vēlams IVN Ziņojumā ietvert informāciju un pasākumus, kas saistīti ar iekārtas darbības uzsākšanu (piemēram, iekārtas vai tās daļas darbības ieregulēšana vai testēšana pirms nodošanas ekspluatācijā saskaņā ar iekārtas tehniskajā dokumentācijā norādīto) un darbības apturēšanu.	Papildināts IVN Ziņojums.
3.	Pārvaldes ieskatā IVN Ziņojums ir jāpapildina ar uzņēmuma darbības atbilstības novērtējumu Gaisa piesārņojuma samazināšanas rīcības plānā 2020.-2030.gadam noteiktajiem mērķiem gaisa kvalitātes augšējā piesārņojuma sliekšņu sasniegšanai, lai uzņēmuma darbība neapdraudētu rīcības plānā izvirzīto mērķu sasniegšanu.	Papildināt pie Alternatīvu novērtējuma IVN Ziņojumā.



1. attēls. Aizsargjoslas paredzētās darbības teritorijā saskaņā ar spēkā esošo teritorijas plānojuma 17. pielikumu



2. attēls. Attālums līdz tuvākajam bīstamo vielu iecirknim SIA “Latvijas ķīmija” teritorijā