**Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma „Derīgo izrakteņu (kūdras) ieguves lauku paplašināšanai kūdras atradnē „Jegorovas purvs” Baltinavas novadā” saņemto priekšlikumu pārskats**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VVD Rēzeknes RVP 23.05.2019. vēstule Nr.7.5.-20/724** | | |
| 1. | Ziņojumā ir jāiekļauj kartogrāfiskais materiāls, kur kūdras ieguve netiks veikta, ņemot vērā ierobežojumus (aizsargjoslas, ierobežojumus pierobežas joslā), kā tas prasīts Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotajā Programmā ietekmes uz vidi novērtējumam Nr. 5-03/3; | Papildināta ZIŅOJUMA 2.6. nodaļa un 3.8. nodaļa. |
| 2. | Ziņojumā ir jāaprēķina un jānorāda kopējā zemes platība, kurai tiks veikta līdzšinējā izmantošanas un/vai zemes lietošanas veida maiņa (atmežošana vai apauguma noņemšana), sniedzot informāciju par iespējamu celmu, nepieciešamības gadījumā arī grunts, izvietošanu vai izmantošanu, kā tas prasīts Vides pārraudzības valsts biroja sagatavotajā Programmā ietekmes uz vidi novērtējumam Nr. 5-03/3; | Papildināta ZIŅOJUMA 2.2. nodaļa. Skatīt 2.9. nodaļu attiecībā uz celmu un grunts izmantošanu. |
| 3. | Ziņojumā ir jānovērtē iespējamā ietekme uz dzeramā ūdens resursiem (arī viensētu akām) un kvalitāti, un jāparedz ietekmes mazinošie pasākumi avāriju gadījumā gruntsūdens piesārņojumam ar naftas produktiem no ieguves darbos un transportēšanā izmantotās tehnikas, tā kā gruntsūdens līmenis atradnē ir salīdzinoši augsts, kvartāra un zemkvartāra ūdens horizonti ir savstarpēji vāji norobežoti, un kā tiek norādīts ziņojumā, pat pazeminot gruntsūdens līmeni atradnes derīgajam materiālam zem tā iegulošās gruntis, visticamāk, būs ūdens piesātinātas, tādējādi ietekmējot smagās tehnikas izmantošanas un pārvietošanās apstākļus purva teritorijā, pastiprinot iespēju avāriju gadījumos radīt negatīvu ietekmi uz gruntsūdens kvalitāti, jo piesārņojums var, salīdzinoši, viegli infiltrēties Daugavas spiedūdeņu horizontā. | Precizēts ZIŅOJUMA 4.9. punkts – papildināta informācija par viensētu akām; 4.16. punkts – papildināta informācija par ietekmi mazinošajiem pasākumiem uz gruntsūdens piesārņojumu ar naftas produktiem. |
| **DAP 21.06.2019. vēstule Nr. 4.9/3767/2019-N** | | |
| 4. | Atsauce uz NATURA 2000 teritoriju “Motrīnes ezers” ir 3.9. nodaļā, bet nav 3.8. un 4.12. nodaļās. | Informācija par Motrīnes ezeru iekļauta arī ZIŅOJUMA 3.8., 4.12. nodaļā. |
| 5. | 4.12.nodaļā norādīts: “Paredzams, ka kūdras ieguves vietā pēc ieguves pabeigšanas un rekultivācijas palielināsies bioloģiskā daudzveidība.” Tomēr tālāk netiek paskaidrots, kā tas izpaudīsies, kā arī šādi secinājumi nav iekļauti sertificētā eksperta atzinumā. | Precizēts ZIŅOJUMA 4.12. punkts. |
| 6. | Ziņojuma 27.lpp. tiek minēts, ka pastāv iespēja, ka atradni pilnībā neizstrādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta. Vides pārraudzības valsts biroja Programmā Nr.5-03/3 ietekmes uz vidi novērtējumam 3.2.6.2. punkts paredz, ka prognozējamas platības, vēlams pa gadiem, kurās tiek veikta kūdras ieguve, kurās tiek veikta attiecīga rekultivācija, savukārt prognozi par kūdras ieguvi nepieciešams sastādīt gan platībai, kādā vienlaicīgi varētu tikt veikta ieguve, gan ieguves apjomiem. Lai gan Ziņojumā ir iekļauts kartogrāfiskais materiāls, kurā ieguves platība sadalīta pa ieguves iecirkņiem un sniegts izvērtējums iegūstamajam kūdras apjomam, kā arī norādīti iespējamie rekultivācijas scenāriji, no kuriem vēlamākais ir meža atjaunošana, iekļautā informācija ir vispārīga un nekonkrēta – t.i., nav skaidri norādīts un definēts darbības veicēja pienākums veicināt efektīvu resursu izmantošanu, ne tikai iegūstot komerciāli izdevīgāko resursu daļu. | Piebilde 27.lpp. “*Pastāv arī iespēja, ka atradni pilnībā neizstādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta*.” norādīta ar mērķi informēt, ka pastāv iespēja, ka zemes īpašnieks izbeidz savu pastāvēšanu, mainās normatīvie akti, vai arī ir citi ārējie faktori, kas liedz atradni izstrādāt pilnībā, tā kā tas ir paredzēts sākotnēji.  Kūdras ieguvei teritorijā ir plānots izstrādāt derīgo izrakteņu ieguves projektu, kas arī paredz ilgtspējīgu un efektīvu resursu iegūšanu un izmantošanu. Komersants ir ieinteresēts iegūt pēc iespējas vairāk derīgā izrakteņa (atbilstoši likumdošanā noteiktajā kārtībā) un iegūto materiālu izmantot lietderīgi, ņemot vērā sākotnējās investīcijas.  2.4 nodaļā ir izklāstīts, kādos apjomos un kādos laika posmos tiek plānots iegūt katru no kartogrāfiskajā materiāla atspoguļotajiem kūdras ieguves laukiem.  ..““*Jegorovas purvā” kūdras ieguve tiek plānota laika periodā no maija līdz septembrim. Ņemot vērā darba laiku, vidēji vienā gadā tiks strādātas (iegūta kūdra) apmēram 850 darba stundas. Darbinieki strādās aktīvajā sezonā 6 dienas nedēļā, darba laiks no 10:00 līdz19:00. Darba laiks, stundu skaits gadā var mainīties, jo to noteiks meteoroloģiskie apstākļi un produkcijas pieprasījums. Plānots, ka* ***gadā iegūs apmēram 140 000 m3*** *kūdras. Iegūtās kūdras veids būs atkarīgs no meteoroloģiskajiem apstākļiem kā arī pieprasījuma tirgū, līdz ar to frēzkūdras un grieztās kūdras apjomi būs mainīgi. Tomēr iespējams, ka ieguves attiecībā dominēs frēzkūdra 60% un attiecīgi 40% grieztā kūdra. Provizoriski kopējais ieguves laiks, lai varētu iegūt visus akceptētos krājumus, ir* ***apmēram 58 gadi. Aptuveni 1-2 gadi*** *nepieciešami teritorijas atmežošanai un virskārtas noņemšanai un 5 gadi - teritorijas nosusināšanai. Ņemot vērā, ka šis purvs ir sausāks kā citi augstā tipa purvi, šie laika periodi var būt īsāki. Kūdras ieguve objektā tiks organizēta sadalot to kārtās. Ņemot vērā, ka nav zināms konkrēts izstrādātājs, tiek pieņemts sekojošs scenārijs, kas balstīts uz esošo infrastruktūru, hidroģeoloģiskajiem, hidroloģiskajiem un ģeoloģiskajiem apstākļiem.*  *Purvā noteiktais ieguves laukums tika sadalīts četrās lielās zonās (A1, A2, A3, A4) (skatīt attēlu 2.4.1.) Katra zona tiek iedalīta mazākos potenciālos kūdras ieguves laukos. Kūdras izstrāde provizoriski tiks sākta no purva R daļas, jo tajā jau ir vēsturiski iesākta infrastruktūra ieguves veikšanai. Ieguves lauki ir apzīmēti ar numuriem, atbilstoši secībai, kā tos varētu izstrādāt.* ***Visas platības izstrāde provizoriski aizņem 58 gadus. Attiecīgi zonu A1 izstrādās 13 gados, zonu A2 - 16 gados, zonu A3 – 17 gados un zonu A4 - 12 gados.*** *Kūdras lauku izstrādes laika periods būs atkarīgs no meteoroloģiskajiem apstākļiem, ekonomiskās situācijas un produkcijas pieprasījuma tirgū. Pastāv arī iespēja, ka atradni pilnībā neizstādās un tikai daļa no kūdras tiks iegūta*.”” |
| 7. | Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās Programmas Nr.5-03/3 7. punktā iekļauts nosacījums iekļaut prasības vides monitoringam un ietekmju uzraudzīšanai. Pārvaldes ieskatā Ziņojumā šī sadaļa ir nepilnīga, jo sertificētais eksperts atzinumā norādījis, ka nepieciešams saglabāt dzērveņu lasīšanas vietas un nav skaidrs, vai un kā darbības veicējs varēs to plāno uzraudzīt. | Papildināta ZIŅOJUMA 7.nodaļa, iekļauta informācija par gruntsūdens un sugu monitoringu. |
| 8. | Ziņojuma 139.lpp. norādīts, ka veicot kūdras ieguvi netiks apdraudētas īpaši aizsargājamas sugas un biotopi, Ziņojuma 123.lpp. norādīts, ka paredzētās darbības teritorija neatrodas īpaši aizsargājamā dabas teritorijā, kā arī paredzētās darbības tiešā teritorijā neatrodas ES nozīmes biotopi. Sertificētais eksperts atzinumā ir norādījis, ka teritorijā ir sastopams ES nozīmes biotops 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās”, kas veicot plānoto darbību tiks pārveidots. Līdz ar to Pārvalde aicina precizēt ziņojumu, norādot, cik ha ES nozīmes biotopa 7120 tiks iznīcināti, un kāda ir šīs darbības ietekme uz konkrētā biotopa aizsardzību reģionālā un lokālā mērogā. Tas sasaucas arī ar Vides pārraudzības valsts biroja izsniegtās Programmas Nr.5-03/3 nosacījumu, izvērtēt plānotās darbības ietekmi uz ES nozīmes biotopiem. | Precizēta ZIŅOJUMA 8. nodaļa. Veikti labojumi 4.15. nodaļā.  Papildinājums 4.12. nodaļā - Atbilstoši eksperta atzinumā norādītajiem nogabaliem ES aizsargājamais biotops *7120 Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās* tiks pārveidots ~ 244 ha platībā. Konkrētā situācijā biotops noteikts kā vidējas vai zemas kvalitātes biotops. Eksperta vērtējumā, šim biotopam nav atjaunošanas perspektīvas. Tas nozīmē, ka ~ 244 ha 25% specifisko struktūru un funkciju (ieskaitot raksturojošās sugas) ir sastopamas sliktā stāvoklī, nelielā skaitā vai mazā platībā. Tas liecina par biotopa kvalitātes pazemināšanos ārējo faktoru ietekmē. Šādas pazīmēs norāda uz to, ka biotopu atjaunošana nav iespējama ar vieglu vai mērenu piepūli, kā arī atjaunošanai nepieciešamas finansiālas investīcijas un laiks.  Balstoties uz eksperta atzinumu aizsargājamie biotopi atradnes ietekmes zonā vai pieguļošajās teritorijās nav sastopami. Līdz ar to var apgalvot, ka plānotās darbības platībās un plānotās darbības ietekmes tiešā tuvumā netika konstatētas tādas īpaši aizsargājamas augu sugas, lai kūdras lauku izveides un kūdras ieguves ietekmi uz šīm sugām vai biotopu veidiem varētu uzskatīt par būtisku. Ņemot vērā iepriekš minēto, var secināt, ka kūdras atradnes izstrāde būtu vērtējama, kā tāda darbības, kas samazinātu sugas indivīdu skaitu vai apdraudētu to atjaunošanos, vai samazinātu biotopa veida platības tādā  apmērā, lai to pastāvēšana būtu apdraudēta lokālā vai Eiropas līmenī. |
| 9. | Pārvalde vērš uzmanību uz faktu, ka ES nozīmes biotopu 7120 “Degradēti augstie purvi, kuros iespējama vai noris dabiskā atjaunošanās” ir iespējams atjaunot par ES nozīmes biotopu 7110\* “Aktīvi augstie purvi”, ja tiek veikti pasākumi, kas novērš susināšanu, kā arī ilgstošākā laika posmā šīs platības var dabiski pārveidoties par purvaina meža biotopiem, līdz ar to būtu precizējams apgalvojums par to, ka šim biotopam nav atjaunošanās perspektīva. | Papildus 8. punktā minētajam, papildināta 4.12 nodaļā. |
| 10. | Pārvalde norāda, ka sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificētā eksperta Uģa Bergmaņa atzinums ir sagatavots pietiekoši kvalitatīvi, tomēr tā kā Uģis Bergmanis ir AS "Latvijas valsts meži" darbinieks - vecākais vides eksperts, Pārvalde lūdz Vides pārraudzības valsts birojam izvērtēt, vai šajā situācijā nav saskatāmas interešu konflikta pazīmes, jo Ziņojumā kā paredzētās darbības ierosinātājs ir norādīta AS “Latvijas valsts meži”. | Dabas aizsardzības pārvalde norāda, ka eksperta atzinums sagatavots pietiekoši kvalitatīvi. SIA “Vides Konsultāciju Birojs” nav pamata apšaubīt Dabas aizsardzības pārvaldes sertificētā eksperta atzinumu un interešu konfliktu nesaskata. |
| **Baltinavas novada domes sarakste ar AS “Latvijas valsts meži”** | | |
| 11. | 14.06.2019. saņemta Baltinavas novada domes vēstule Nr. 3.3/243/N/2019/BND par iedzīvotāju iebildumiem pret 1. un 3. alternatīvu, vēstulē izvirzīts priekšlikums izvēlēties 2. un 4. maršrutu, kā arī nosacījums iekļaut ceļu uzturēšanu AS “Latvijas Valsts meži” pienākumos, izstrādājot kūdras atradni. Vēstules pielikumā pievienota iedzīvotāju vēstule “Aptaujas vēstule no Baltinavas novada iedzīvotājiem par Baltinavas novada autoceļu Čudarīne-Tutinava, Baltinava-Safronovka un Čudarīne-Ūzulova izmantošanu derīgo izrakteņu (kūdras) transportēšanai no kūdras atradnes “Jegorovas purvs” Baltinavas novadā”, kurā 29 Baltinavas iedzīvotāji ar savu parakstu apstiprina, ka ir pret 1. un 3. transportēšanas maršrutu alternatīvām. | Iesaistītās puses sarunu ceļā vienojās par nosacījumiem, kas ļautu izmantot 1. un 3. alternatīvās norādītos transportēšanas maršrutus.  24.07.2019. AS “Latvijas valsts meži” vēstulē Nr. 4.1-2\_06m6\_250\_19\_284 Baltinavas novada domei, lūdz atļauju veikt autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekciju zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 38440070089, 38440060108, 38440060109 un 38440060186. |
| 12. | Baltinavas novada domes vēstulē Nr. 3.3/334 (26.07.2019.), tiek dota atļauja veikt autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekciju. | AS “Latvijas valsts meži” veic autoceļu un betona konstrukciju tilta inspekcija.  AS “Latvijas valsts meži” vēstulē Nr. 4.1-2\_08yv\_250\_19\_373 (23.10.2019) lūdz Baltinavas novada domei, atļaut izmantot pašvaldības ceļus un betona konstrukcijas tiltu, pamatojoties uz faktu, ka izstrādātājs, kas būs tiesīgs iegūt kūdru, uz līguma pamata ar Baltinavas novada pašvaldību uzturēs nepieciešamos ceļus un tiltu nepieciešamajā stāvoklī. Vēstules Nr. 4.1-2\_08yv\_250\_19\_373 (23.10.2019) pielikumā pievienots – Jegorovas purva tilta galvenā inspekcija un tehniskā stāvokļa novērtējums (SIA “Inženierbūve”), Kūdras atradnes “Jegorovas purvs” pievedceļa tehniskais novērtējums (SIA “Ceļu eksperts”), Testēšanas pārskats kūdras atradnes “Jegorovas purvs” pievedceļa tehniskajai atskaitei (SIA “Ceļu eksperts”).  AS “Latvijas valsts meži” vēstulē Nr. 4.1-2\_08yv\_250\_19\_373 (23.10.2019) norāda, ka netiks ierobežota iespēja ogot tajā purva daļā, kur netiek plānota derīgo izrakteņu (kūdras) izstrāde (sk. ZIŅOJUMA nodaļas 3.8. attēlu 3.8.1.). Ogošana netiks liegta arī tajā purva daļā, kurā tiek plānota izstrāde un izstrādes darbi nebūs uzsākti,to iepriekš saskaņojot ar kūdras atradnes “Jegorovas purvs” izstrādātāju. |
| 13. | Baltinavas dome atbildes vēstulē Nr. Nr. 3.3/616/N/2019/BND (20.12.2019.) apliecina, ka neiebilst pret kūdras ieguvi Jegorovas purvā un pašvaldības ceļu un tilta izmantošanu transportēšanas vajadzībām, ja tiek ievērotas pašvaldības prasības nodrošināt autoceļu un tilta nepieciešamo uzlabošanu, uzturēšanu un pārbūvi. | Akceptēta 1. un 3. alternatīvās norādīto transportēšanas maršrutu izmantošana. |