

PĀRSKATS

par veiktajiem labojumiem atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 2018.gada 28.februāra vēstules Nr. 5-01/247 nosacījumiem

Nr.p.k.	Nosacījums	Komentārs
1.	Ziņojumā ir jānodrošina trokšņu izplatības novērtējums dzīvojamā zonā, kā arī prettrokšņu pasākumu nepieciešamība, kā arī atsevišķi jāizvērtē inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi novērtēšanai vai samazināšanai, kā arī jānovērtē paliekošo trokšņu būtiskums, to atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. Jāatrod tādi risinājumi, kas nerada normatīvu pārsniegumu, bet teritorijās, kur tie jau pārsniegti esošo situāciju nepasliktina, pretējā gadījumā Paredzētā darbība nav pieļaujama.	Pārskatīta 5.2. nodaļa, izvērtējot trokšņa ietekmi karjera ierīkošanā un izstrādes etapu laikā. 5.10.nodaļā iekļauti organizatoriskie pasākumi trokšņa samazināšanai.
2.	Ziņojumā jālabo kļūdaini novērtētie attālumi no Paredzētās darbības vietas līdz tuvākajām dzīvojamām mājām. Darbības risinājumos jāparedz, ka ieguve paredzēta būtiski atkāpjoties no zemes vienības robežas. Šādas, samazinātas ieguves teritorijas atspoguļot arī kartogrāfiski.	Pārskatīta 3.1. un 3.4. nodaļa attiecībā uz ieguves laukuma ierobežojumiem, kā arī 4.1. nodaļa attiecībā uz piekļaujošo zemju īpašumiem.
3.	Ziņojums jāpapildina ar atbilstoša mēroga kartogrāfisko materiālu, kur uzskatāmi attēlota Programmas 1.1.-1.12. punktā prasītā informācija, tajā skaitā informācija, kas attēlo atradnes robežas, ieguves laukumu samazinātās platības, ņemot vērā ierobežojumus, aizsargjoslas, objektu un tehnoloģisko laukumu izvietojumu, dzīvojamās mājas, derīgā izrakteņa transportēšanas maršrūtus u.c. Paredzētās darbības vietu aprobežo vairākas aizsargjoslas, kuras jāatspoguļo kartē. Ziņojumā jāprecizē smilts ieguvei paredzētā platība, kas ierobežojumu dēļ nav paredzēta visā atradnes platībā.	Papildināts ar 15.pielikumu, aktualizēta informācija 3.1.nodaļā
4.	Ziņojumā nepietiekami novērtēta smilts ieguves un tās rezultātā izveidotās ūdenskrātuves radītā ietekme uz pazemes ūdens (tai skaitā gruntsūdens) līmeni atradnes un atradnei pieguļošajā teritorijā. Smilts ieguve zem gruntsūdens līmeņa ir paredzēta iegūt arī ar zemes sūcēju, - dziļāk, kā derīgajam materiālam var iegūt ar ekskavatoru, un darbības vietas tuvumā ir teritorijas, kuru ūdensapgādei visticamāk tiek izmantoti individuāli ūdensapgādes risinājumi. Ziņojumā ietvertajam vērtējumam nav argumentēta pamatojuma, kā arī Ziņojumā nav sniegta informācija par izmantotajiem dzeramā ūdens resursiem (arī viensētu akām) darbības vietai pieguļošajā teritorijā uz kurām ietekme vērtējama. Ziņojums jāpapildina ar hidroloģiskā režīma prognozi, nosakot paredzētās darbības ietekmes zonu un novērtējot izmaiņu iespējamo ietekmi uz pazemes ūdens avotiem, dzeramā ūdens resursiem un to kvalitāti (arī pēc ūdenskrātuves izveidošanas). Secinājumi par ietekmi un tās būtiskumu aprēķiniem jāpamato ar hidroģeoloģiskajiem aprēķiniem, par pamatu ņemot faktisko situāciju, iegūtos izpētes datus un veiktos novērojumus, vai jāsniedz atsaucis uz izmantotās literatūras avotiem, analizējot un pamatojot, kādā mērā salīdzināmā situācija atbilst vērtējamai situācijai.	Papildināta informācija 5.4.nodaļā, veicot iespējamo gruntsūdens svārstību aprēķinu, kā arī 4.6.nodaļa
5.	Jāprecizē Ziņojuma 5.9. nodaļā sniegtā informācija par paredzētās darbības ierobežojumu nepieciešamību, ne tikai	Papildināta 5.9. nodaļa, kā arī 3.4. un 5.9. nodaļa

	informāciju par Inčukalna gudrona dīķu piesārņojuma izplatības izmaiņu prognozi, bet arī vērtējot to kopskatā ar paredzēto darbību, tās iespējamu atrašanos piesārņojuma areāla migrācijas ceļā vai iespējamo ietekmi uz to. Ziņojuma 5.9. nodaļā jāiekļauj informācija un vērtējums arī saistībā ar citiem ierobežojumiem, tostarp Inčukalna pazemes dabasgāzes krātuves urbuma u.c. aizsargjoslām (arī ņemot vērā Ziņojuma 11.pielikumā sniegto informāciju)	
6.	Paredzētās darbības būtisks aspekts, kas paredzētās darbības pieļaujamībai var būt arī izšķirošs, ir iegūtā materiāla transportēšana, kas Ziņojumā ir apsvēta lielākoties tikai hipotētiski - nav nepieciešamās informācijas, kas ļautu tās vērtēt kā praktiski realizējamās un iespējamās. Ziņojumu nepieciešams papildināt ar informāciju, kas apliecinātu, ka personas, kuru valdījumā esošos ceļus plānots izmantot – par to ir informētas un uzskata šādu risinājumu par iespējamu. Ziņojuma 5.3. nodaļu nepieciešams papildināt ar informāciju par attālumiem līdz tuvākajām dzīvojamām mājām no transportēšanas maršrutiem.	Ziņojums papildināts ar 11.pielikumu, kurā iekļauts saskaņojums par ceļa izbūves iespējamību. 5.3.nodaļa papildināta ar norādīto informāciju.
7.	Ziņojuma 4.4.nodaļa jāpapildina ar informāciju par tuvāko ūdensteču un ūdenstilpju raksturojumu un to pašreizējo izmantošanu, tām noteikto ūdeņu tipu.	4.4. nodaļa papildināta.
8.	Ziņojumā jāprecizē un jālabo 4.5. un 4.6 nodaļās sniegtā informācija. Lai tā būtu attiecināma uz paredzēto darbību.	Aktualizēta informācija 4.5 un 4.6 nodaļā.
9.	Ziņojumā jāaktualizē 2.1.nodaļā ietvertā informācija par normatīvo aktu izmaiņām	Aktualizēta 2.1. nodaļa
10.	Precizēt Ziņojuma tekstu un 1.attēlā norādīt visus īpašumus, ar kuriem zemes vienība robežojas.	4.1.nodaļā norādīta informācija, kā rī Ziņojums papildināts ar 9.attēlu.
11.	Tā kā Inčukalna novada pašvaldība norāda, ka Paredzētā darbība pieļaujama, tikai veicot saskaņojumus ar blakus esošo dzīvojamo māju īpašniekiem, VPVB ieskatā ir būtiski ņemt vērā, ka šādu saskaņojumu trūkums var būt šķērslis Paredzētās darbības realizācijai un pašvaldības akcepta saņemšanai pēc IVN.	Pamatojoties uz tiesiskās palāvības principu, šo Pašvaldības 16.02.2018. izvirzīto prasību Sandra Ratniece ir komentējusi savā 21.04.2018. vēstulē VPVB, uzskatot, ka tā neatbilst 2009.gadā izsniegtajam Plānošanas arhitektūras uzdevumam. Tomēr saskaņošanas process ir veikts un rakstiski saskaņojumi ir saņemti no "Sili-1" un "Lapas" māju īpašniekiem. "Pipariņi" rakstiski uz piedāvātā saskaņojuma pauda iebildumu, bet "Gariņi" uz piedāvāto saskaņojumu joprojām nav devuši nedz apstiprinošu, nedz noraidošu atbildi. Ņemot vērā sabiedrības intereses, pēc Pašvaldības 27.04.2018. vēstules un VPVB 10.05.2018. lēmuma 31.05.2018. tika organizēta Ziņojuma sabiedriskā apspriešana, pēc kuras tikai "Pipariņi" bija iesnieguši savus komentārus un priekšlikumus un tie ir ņemti vērā Ziņojuma labojumos un papildinājumos.

Pārskats par sabiedrības iesniegtajiem priekšlikumiem

Ziņojuma sabiedriskās apspriešanas laikā

	Ziņojuma sabiedriskā apspriešana (atkārtota) 2018.gada 31.maijs, Liepkalni, Inčukalna novads.	Komentārs
1.	Kāpēc Jūsu sakāt, ka ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) process ir uzsākts tikai 2014.gadā? Jau 2012.gadā tika veikta karjera izpēte un 2013.gadā pašvaldība iedeva atļauju karjera ierīkošanai.	Karjera ģeoloģiskā izpēte ir veikta 2012.gadā, savukārt IVN procedūra uzsākta 2014.gadā.
2.	20 mājas un apbūves zemes gabali tika izslēgti no Krustiņu ciema teritorijas. Iedzīvotāji, kuriem vēl joprojām oficiāli Zemesgrāmatā ir rakstīts "ciems" (Krustiņu ciems). Ja mēs nebūtu izslēgti no ciema, tad oficiāli pēc likumdošanas šeit, ciema teritorijā karjers nevar būt.	Informācija par Krustiņu ciemu ir maldinoša un to apstiprina Inčukalna novada domes izziņa (6. pielikums). Papildināta 1.nodaļa
3.	Vai līdz 2013.gadam (pirms teritorijas plānojuma aktualizācijai) šajā vietā arī bija zemes lietošanas veids – meža zeme ar iespēju veikt karjera izstrādi?	Jā. Skatīt pašvaldības izziņu 6.pielikumā
4.	Kāds būs vaļņa augstums? Vai tiks atstāts kaut kāds attālums no vaļņa? Vai kokus arī atstās, no tiem kokiem skaitīsies attālums?	Aizsargjoslas un aizssargvaļņa izveidošana atrunāta Ziņojuma 1., 3.4. u.c.nodaļās un grafiski redzams 16.pielikumā
5.	Vai Latvijas ceļi atļauj tik asu pagriezienu smagajām mašīnām? Tiklīdz pilna smagā mašīna brauc ārā, tā rada bīstamu situāciju, tāpēc, ka tur ir ieskrējiena joslas beigas. Tā ir vienīgā josla, kas nāk no apļa. Katru dienu es ar 70 km/h braucu un tagad man traucēs smagie, jo viņi bremzēs un brauks pa labi. Kā tur tas vispār ir atļauts? Tur nav iespējams uzturēt vēl atsevišķu joslu, lai nogrieztos.	Šis ir valsts nozīmes autoceļš ar drošu satiksmes organizāciju no visiem piekļaujošajiem ceļiem. Skat 4.9.nodaļu.
6.	Un 2.variantu aizliedz Latvijas valsts ceļi. Paliks tikai 3.variants. Cik ilgi ies karjera izstrāde, ja viņi nevinne piemēram Rail Baltic. Tad tā karjera izstrāde var iet mūžīgi. Maksimāli cik var pieļaut? Visur jau ir karjeri, Latvijas valsts meži arī ver vaļā savus karjerus, kas ir blakus sliedēm.	Karjera izstrāde paredzēta 3-5 gadi. Minimālais termiņš 3 gadi. Darbības pieteicējs ir ieinteresēts karjeru izstrādāt maksimāli ātrākā laikā.
7.	Vēl viens variants izskanēja, ka no Sēnītes apļa pa taisno pāri pļavai iet, pāri "PATA" zemei. To mēs apspriedām pavasarī tiekoties.	Zemes īpašnieks šādam variantam nedeļa piekrišanu.
8.	Uz šo brīdi ceļa nav. Kā dabūt smilti ceļa būvei no sava karjera? Kā dabūt smago tehniku iekšā, kas nodrošinās karjera izstrādi? Pa kurieni? Jebkurā gadījumā mums mājās kaimiņam ir jau (sienā) plaša. Kas būs atbildīgs, ja plaša aizies tālāk? Mums visām mājām jāliek virsū lineāli un jāsāk mērīt plaisas?	Uzsākot karjera ierīkošanu, tehnika tiks ieviesta pa esošo pašvaldības ceļu, jo zemes īpašnieci pa šo ceļu ir tiesības piekļūt savam īpašumam (skatīt 3.3 nodaļu).
9.	Smagās tehnikas šoferiem, kas būs ārpakalpojums, viņiem ir vienalga pa kurieni braukt, ka tikai ceļš. Kā Jūs nodrošināsi, ka Waze viņu sūta pa šo ceļu, bet viņš to neizmanto?	Karjera izstrādes laikā tiks izmantots 2.varianta ceļš, jo 1.variantā tas nemaz nav iespējas – priekšā ir aizsargvalnis.
10.	Obligāti, lai valnis ir gar visu ceļa malu, jo tur jau tagad nav uz ko skatīties. Un slīpumu, lai skaņa izstarotos pareizi.	Aizsargvalnis būs gar atradnes DR-DA malu, skatīt 3.4.nodaļu.

11.	Mūsu optimālais attālums – 100 metri no mājām. No mūsu teritorijas, no mājām. Tas ir tas par ko mēs cīnīsimies, Tas ir reāli, caur tiesas procesiem. Tas ir tas, ko mums visi eksperti ir pateikuši, jo tik tuvu dzīvojamām mājām – 10 metri, tas ir pilnīgs neprāts. To ir pateikuši pilnīgi visi, ar tik daudz maziem bērniem. Optimālais skats – tas ir pieņemams ar daudziem apakšpunktiem, kas ir 100 metri no mājām.	Informācija par 10 m līdz dzīvojamajām mājām ir maldinoša. Karjers tiks ierīkots ievērojot visas normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslas, skatīt 3.4.nodaļu.
12.	Vasarā ir smuki, viss zaļš, vasarā neredzēs, ka tas atkāpiens ir diezgan liels. Mēs varam cīnīties, lai atstātu zaļumu līdz valnim, nenotīrīt visu, lai mēs neskatītos tikai uz (zemes) valni. Tas nav saistīts ar šo IVN Ziņojumu, bet, ja netiek normatīvos paredzēts, ka jāatstāj kāds zaļums, nolīdzina visu līdz pēdējam. Paskatāties uz to izcirtumu, mēs tur dzīvojam, neviena zaļuma. Apzaļumošana ir svarīga, jo vienmēr domā, ka ātri ataug. Nav tā. Neviens neko nekopj. Jūsu Ziņojumā nav rakstīts, kas kops, kas kontrolēs, kāda apzaļumošana, kas par to visu ir atbildīgs, rakstīts ļoti virspusēji. Atbildīgi protams ir zemes īpašnieki, bet viņi protams to nedarīs. Nekas nav par to rakstīts. Valnim ir jābūt apzaļumotam, ar ko? Balandām, ar krūmiem priekš ērcēm? Tas nekur nav atrunāts. Jā, tas ir parasti, bet mēs te visi apkārt valnim dzīvosim. Ir jābūt apzaļumotam - tā arī tur ir rakstīts. Bet dabīgi viņš varbūt var apaugt pēc 5 gadiem. Nekas nav runāts par vaļņa kopšanu.	Aizsargvalnis netiks īpaši apstādīts vai kopts. Tas veidosies dabīgajā apaugumā, tāpat kā apkārtne esošie izcirtumi. Īpašuma sakopšana tiks veikta atbilstoši pašvaldības saistošo noteikumu prasībām. Aizsargjoslās iekļautais apaugums (koki, krūmi) netiks aizskarti.
13.	Vai ir izpētītas dzīvnieku sugas? Vai veidojot ziņojumu Jūs pārbaudāt dzīvnieku sugas, kas dzīvo šajā rajonā? Kādēļ gatavojot šādu Ziņojumu netiek pārbaudītas dzīvotnes, kas tur dzīvo, it īpaši Sarkanajā grāmatā? Biologi nav kārtīgi visu līdz galam izpētījuši, jo mums ir pierādījumi ar bildēm, ka šeit dzīvo aizsargājami putni. Pupuķis piemēram ir redzēts.	Skatīt 7.pielikumu. Aizsardzības pasākumi ir jāpiemēro dzīvotnēm, piemēram, ligzdošanas vietai. Nākotnē paredzams ka rekultivētajā teritorijā varētu uzturēties ūdensputni.
14.	Jūsu ieskatā pasaules kara kapi nav īpaši aizsargājama ainava	Skatīt 6.pielikumu, Ziņojuma 4.1.nodaļu.
15.	Karjers tiek izveidots, ir karsti laika apstākļi, viss pārsniedz normu, kurš atbrauks pie mums un mērīs? Mēs sauksim katru dienu mērīt skaņu, putekļus	Monitorings nav paredzēts. Sūdzību gadījumos mērījumi paredzēti normatīvo aktu noteiktajā kārtībā, skatīt 9.nodaļu.
16.	Ar kādu ātrumu pārvietosies transports – 30 km/h? Vajag 20, jo es izbraucot no mājas varu braukt ļoti lēnu.	Transports pārvietosies ar ātrumu līdz 30 km/h.
17.	Par laistīšanu - ar ko laistīs, ja dīķī sākotnēji (kamēr sasniegs gruntsūdens līmeni) nebūs ūdens? No sava dīķa? Kas to kontrolēs?	Ceļa laistīšanai ūdens tiks ņemts no karjerā izveidotās ūdenstilpes.
18.	Kā var būt, ka koku lapotne tiek uzskatīta par trokšņu un putekļu samazināšanas pasākumu? Oktobrī zaļās masas vairs nav!	Apaugums, koku zaļā masa aiztur vairāk troksni un putekļus nekā kaili koki.
19.	Kā tas var būt - man pie mājas par 3.3 db pārsniedz skaņas normu, bet bērnam ir jāaug normālos apstākļos. Un tad kad būs karjers – tas samazināsies?	Karjera izstrāde tiks organizēta tā, lai nepārsniegtu trokšņa normatīvus, skatīt 5.2. un 5.10. nodaļas.

20.	Ir svarīgi, kur Jūs to skaņu mērāt – pie zemes, vai tur, kur piemēram, Volvo traktoram ir skaņa – 2 m augstāk.	Troksnis tiek vērtēts atbilstoši normatīvo aktu prasībām – 4m augstumā.
21.	Valnim ir jābūt vismaz 6 metri. Jāņem vērā skaņas avota atrašanās vieta – jo tālāk no vaļņa, jo vieglāk skaņa iet pāri un tieši mūsu dzīvojamo māju 2.stāvos. 3 metri ir visai dīvaini	Aizsargvalnis būs no 3-5 metriem augstumā. Dzīvojamo māju tuvumā tas būs 5 m.
22.	Šeit vispār – ciema robežās nedrīkst būt karjers. Jautājums par gruntsūdens līmeni, kā karjers ietekmēs?	Karjers neatrodas ciema robežās. Gruntsūdens prognozētās izmaiņas novērtētas 5.4.nodaļā
23.	Karjers var būt 100 metri no manu (<i>Pipariņi</i>) mājas robežas – tas ir tas par ko mēs cīnīsimies.	Karjers tiks ierīkots ievērojot normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslas
24.	Sestdienās nedrīkst strādāt. Un vismaz 50 metrus no mājām.	Karjers tiks izstrādāts darba dienās. Brīvdienās un svētku dienās karjera izstrāde nenotiks.
Inčukalna novada dome, 16.02.2018., Nr.3-4/165		Komentārs
1.	Atbilstoši Inčukalna novada domes Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 100.punktam Pašvaldībai ir ekskluzīvas tiesības pieprasīt saskaņojumu ar blakus esošo dzīvojamo māju īpašniekiem. Nepieciešams saņemt saskaņojumus paredzētajai darbībai – smilts ieguves atradnes ierīkošanai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu Nr.8064 002 0194, jo tas var ietekmēt blakus esošo īpašumu iedzīvotāju dzīves kvalitāti.	Pamatojoties uz tiesiskās palāvības principu, šo Pašvaldības 16.02.2018. izvirzīto prasību Sandra Ratniece ir komentējusi savā 21.04.2018. vēstulē VPVB, uzskatot, ka tā neatbilst 2009.gadā izsniegtajam Plānošanas arhitektūras uzdevumam. Tomēr saskaņošanas process ir veikts un rakstiski saskaņojumi ir saņemti no "Sili-1" un "Lapas" māju īpašniekiem. "Pipariņi" rakstiski uz piedāvātā saskaņojuma pauda iebildumu, bet "Gariņi" uz piedāvāto saskaņojumu joprojām nav devuši nedz apstiprinošu, nedz noraidošu atbildi. Ņemot vērā sabiedrības intereses, pēc Pašvaldības 27.04.2018. vēstules un VPVB 10.05.2018. lēmuma 31.05.2018. tika organizēta Ziņojuma sabiedriskā apspriešana, pēc kuras tikai "Pipariņi" bija iesnieguši savus komentārus un priekšlikumus un tie ir ņemti vērā Ziņojuma labojumos un papildinājumos.
2.	Atbilstoši Inčukalna novada domes Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumiem Pašvaldība ir noteikusi <i>Pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskos un dabas objektus</i> . I Pasaules karā kritušo vācu un krievu karavīru brāļu kapi ir viens no šiem objektiem. Lai gan Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi nenosaka aizsargjoslu šim objektam, ētisku apsvērumu dēļ Pašvaldība iesaka rīkoties analogi likumā noteiktajai kārtībai, kas paredz noteikt aizsargjoslu ap kultūras pieminekļiem. Pašvaldība uzskata, ka 50 metrus plata aizsargjosla būtu pietiekama šāda veida kultūrvēstures objektam.	Aizsargjosla noteikta atbilstoši pašvaldības vēstulei Nr. 3-7/286 no 115.03.2018. (skatīt 6. pielikumu)
3.	Visos gadījumos ir jāveic smilts materiāla transportēšanas maršrutu saskaņošana ar zemes tiesiskajiem valdītājiem.	2.alternatīvas transportēšanas ceļš saskaņots ar zemes tiesiskajiem valdītājiem (skatīt 11.pielikumu)
4.	Ceļu izbūve zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 8064 002 0687 (2.variants) ir iespējam tikai zemes īpašniekam, attiecīgi izstrādājot būvprojektu un to saskaņojot Inčukalna novada būvvaldē.	Nosacījums tiks ievērots uzsākot pagaidu pievedceļa būvniecības procedūru.

5.	Ja kravu transportēšanā tiktu izvēlēts pirmais vai trešais variants, tad transporta kustība notiktu daļēji arī pa pašvaldības ceļu, kas atrodas starp savrupmāju un publiskās apbūves teritoriju. Minēto iemeslu dēļ Pašvaldība šobrīd neatbalsta pirmā un trešā variantā izvēli smilts materiāla transportēšanai.	1. un 3. pievedceļu alternatīva netiks izmantota.
Fiziskas persona, 2018.gada 15.jūnija vēstule		
1.	Karjera attīstītajam vides kvalitātes uzturēšanai un aizsardzībai nav paredzēti konkrēti un obligāti izpildāmi pasākumi, kas būtu izpildāmi līdz karjera palaišanai, bet tie paredzēti brīvai izvēlei izpildes un laika ziņā jau karjera darbības laikā bez jebkāda atskaites perioda par izpildi un bez kontroles mehānisma.	Darbības ierosinātais ir veicis ietekmes uz vidi novērtējumu paredzētajai darbībai, sagatavojot šo Ziņojumu
2.	Ziņojumā atspoguļotā situācija ar pievedceļiem nodrošina vienīgi smilts karjera kravu transportēšanas vajadzības un intereses, pieļaujot vairākus nesaprotamus izvēles variantus, attīstītajam neparedzot pie intensīvas karjera darbības konkrētu skaidru un saprotamu transporta pārvietošanās ceļu lokāciju ar noteiktiem transporta kustības virzieniem un vidējo diennakts satiksmes intensitātes transportlīdzekļu skaitu.	Transporta pievedceļi izvērtēti 3 alternatīvos risinājumos, par kuru vislabvēlīgākais apkārtējiem iedzīvotājiem izraudzīts 2 alternatīvas ceļš, kas ņemts vērā arī ietekmju (gaiss, trokšns) novērtēšanā, skatīt, 3.3., 3.7., 5.3. un 8.nodaļu
3.	Ziņojumā nav informācija par paredzēto autoceļu izveidošanas likumīgu iespēju vispār, jo par piedāvātajiem variantiem saskaņojumi no atbildīgajām institūcijām nav saņemti, to skaitā ar augstsprieguma līnijas īpašnieku par ceļa izveidi zem līnijas.	Saskaņojumi par iespējamo ceļa izmantošanu pievienoti 11.pielikumā.
4.	Ziņojumā apspriestie pārvietošanās ceļi ir autoceļi, neatkarīgi no tā, vai tie ir pašvaldībai vai komersantam piederoši ceļi, kam izvirzāmas prasības, kādas noteiktas Likumā par autoceļiem un tam pakārtotiem Ministru kabineta noteikumi, kā 07.07.2008. noteikumi Nr.505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem", kas saistībā ar 2.variantu, kur nogriešanās ceļš uz Liepkalniem paredzēts uz ieskriešanās joslas, bez attiecīga ceļa pievienojuma valsts autoceļam detālpārplānojuma izstrādes, rada šaubas par šī variantā realizācijas iespēju vispār.	A2 autoceļam piekļaujošais ceļš (transportēšanas maršruts) ir paredzēts autotransporta uzbraukšanai uz A2 autoceļa jebkuram transportlīdzeklim bez noteikta ierobežojuma.
5.	Visi nosacījumi, kas attīstītajam tiek ieteikti, kas ražotnes putekļu sārņu iespaidu varētu mazināt, ir nevis obligāti izpildāmas prasības, bet tikai rekomendācijas, kuras izpilde atkarīga tikai no attīstītāja izvēles un gribas.	Ziņojumā ievērota normatīvo aktu prasības attiecībā uz IVN ziņojuma sagatavošanu.
6.	Ziņojumā norādīts, ka sausuma periodos regulāri tiks laistīti grantētā ceļa posmi, taču Ziņojumā norādīts, ka karjera izveidošanā un ekspluatācijas procesā ūdens izmantošana nav paredzēta.	Karjera darbībā nav nepieciešami ūdens resursi. Ceļu laistīšanai ūdeni izmanto no karjera ūdenstilpes, skatīt 3.9.nodaļu
7.	Ziņojumā tiek rekomendēta speciāla putekļus aizturošu, ātraugošo pietiekoši blīvu aizsarg stādījumu, vismaz gar grantētā ceļa malu, kas noderēs arī trokšņu slāpēšanai, kā putekļu aizturošs aizsargvalnis varētu kalpot augsnes virskārtas krautnes (apzaļumotas), izvietotas uz apdzīvoto vietu pusi. Tomēr nav saprotams, kurā gadā 10 gadu periodā aizsargstādījumi tiks iestādīti un ko putekļu apdraudētajiem nodrošina šī rekomendācija, ja netiks izpildīta?	Aizsargvalnis apausgs dabīgi, stādījumi paredzēti gar "Līdumnieku" mājām, ja zemes īpašnieks tam piekritis un uzskatīs par nepieciešamību.

8.	Ziņojumā iekļauts nepamatoti optimisks paziņojums: vērtējot darbību kontekstā ar klimatiskajiem apstākļiem, kas ieguves procesam var izveidoties nelabvēlīgi un ietekmēt vidi, kā stiprs vējš un nokrišņi, ja apstākļi ir pārāk sarežģīti, operators pieņem lēmumu darbu pārtraukt.	Stipra lietus un vētras laikā, darbību pārtrauc, saudzējot vidi un darbībā izmantojamo tehniku, kā arī rūpējoties par darbinieku drošību
9.	Ziņojumā norādīts, ka ražotnes radīto putekļu līmenis un citas emisijas ir aprēķinātas it kā pieļaujamās robežās, taču nav vērtējuma par to - kā apkārtņē dzīvojošo personu veselību un stresa līmeni ietekmēs pieļaujamās ietekmes ilgstoša nepārtrauktība un uzkrāšanās daudzu gadu garumā. Tāpat jāņem vērā, ka intensīva izstrāde paredzēta gada siltajos mēnešos, kad apkārtējiem iedzīvotājiem būs nepieciešams atvērt logus un baudīt dabu un aktīvo atpūtu. Vai varēs lietot ražu no saviem stādījumiem un augļu kokiem, ja tos klās putekļi?	Putekļi no karjera darbības neradīsies. Smilts materiāls tiek iegūts mitrs – slapjš. Novērtētais gaisa kvalitātes līmenis iekļaujas noteiktajās robežvērtībās, skatīt 5.1.nodaļu.
10.	Ziņojumā nav norādes par karjera krautnes augstuma izmēriem un, ka tiem būtu noteikti kādi ierobežojumi. Krautnes augstums iespaido putekļu izplatību tuvākajā apkārtņē, pie tam jāņem vērā, ka mērījumi tiek izdarīti no "0" punkta.	Atbērtnes augstums paredzēts līdz 5 m.
11.	Ziņojumā norādītā aizsargvalņa augstums ir nepietiekošs, lai pildītu tam paredzētās funkcijas – aizsargāt iedzīvotājus gan no trokšņu, gan putekļu kaitīgās iedarbības, ja tas nav vismaz 5 metri augstumā ar ārējā krituma leņķi visas aizsargbarjeras garumā.	Aizsargvalnis paredzēts 3 -5 m augsts un līdz 15 m plats. 5 m augstums paredzēts tieši dzīvojamo māju tuvumā.
12.	Nav paredzēti pasākumi privātās dzīvojamās apbūves un tās iemītnieku aizsardzībai, kaut vai ar 100 metru garumā apzaļumotas aizsargbarjeras veidā no privātmāju teritorijas un pašvaldības ceļa, kas tiktu koptas vismaz 2 reizes mēnesī pēc noteikta plāna.	Zemes īpašums uz kura izveidots karjers tiks kopts un uzturēts atbilstoši pašvaldības saistošo noteikumu prasībām.
13.	Ziņojumā nav paredzēti pasākumi, lai maksimāli sekmētu labvēlīgas situācijas nodrošināšanu, kaut vai paredzot trokšņu līmeņu mērīšanu klātienē, kaut vai pie karjera tiešā tuvumā esošajiem īpašumiem kā "Robežnieki" un citiem īpašumiem, tāpat karjera izstrādes laikā netiek paredzēta trokšņu līmeņa kontrolējošā un par to pārsniegšanu atbildīgā persona.	Trokšņu monitorings netiks veikts. Modelēšanā iegūtie dati liecina, ka pat pie maksimāli nelabvēlīgiem apstākļiem, kas reāli dzīvē pat nav sasniedzami, robežlielumi netiek pārsniegti. Norādītās "Robežnieku" mājas paredzētās darbības vietas tuvumā neatrodas.
14.	Pie patreizējā trokšņa līmeņa fona ir nepieļaujami, ka Ziņojumā netiek paredzēts aizliegt karjera darbības vajadzībām darbināt Drupināmo iekārtu.	Drupināšana nekad nav bijusi iekļauta paredzētajā darbībā, jo smilts materiālu parasti nedrupina.
15.	Ziņojumā nav konkrēti noteikumi par karjera rekultivācijas plānu un tā izpildei noteiktiem termiņiem.	Karjera rekultivācija tiks uzsākta gada laikā pēc karjera izstrādes, atbilstoši Inčukalna novada teritorijas plānojuma nosacījumiem. Skatīt 3.2.nodaļu.
16.	Ziņojumā nav jūtams nodrošinājums apkārtējās vides atveseļošanai nepieciešamā meža un pameža saglabāšanai ar aizliegumu to izcirst vismaz starp "Robežnieku" īpašumu un aizsargvalni.	Aizsargjoslās esošie krūmi un koki netiks izcirsti, tieši pretēji – tie tiks maksimāli saglabāti, jo nodrošinās

		papildus aizsardzību no iespējamām trokšņu/gaisa emisijām. Plānotā karjera tuvumā nav pieminēto "Robežnieku" māju.
17.	Tā kā mūsu īpašumu tiešā tuvumā uzturas un ligzdo tādas sugas kā pupukis un meža balodis, nav novērtēts, kā tos ietekmēs karjera darbība – vibrācija un trokšņi. Ziņojumā nav atrodama un šī jautājuma pētīšanai piesaistīta Sugu (putnu) un biotopu aizsardzības jomas eksperti.	Sugu un biotopu ekserta atzinums iekļauts 7.pielikumā, skatīt 4.7. un 5.7. nodaļas.
18.	Par iedzīvotāju un bērnu drošu uzturēšanos smilts karjera tuvumā nav gādāts vispār, jo netiek paredzēta norobežojoša žoga, vismaz 160 cm augstumā, uzstādīšana ap smilts karjera rakšanas vietu tās izstrādes laikā.	Karjers tiks ierīkots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, arī attiecībā uz drošības zīmēm un norādēm.
19.	Ziņojumā nav atbildes par to, kā karjers ietekmēs īpašumu nodrošināšanu ar dzeramo ūdeni. Nav specialista atzinums par gruntsūdeņu drošu saglabāšanu vismaz patreizējā līmenī vai prognozes par to izmaiņu iespēju īpašumos, kas izvietoti vismaz 500 m attālumā no Liepkalnu karjera.	Gruntsūdens prognozētās izmaiņas novērtētas 5.4.nodaļā
20.	Nav saņemti atzinumi par videi paaugstinātās bīstamības objekta "gudrona dīķa", kas atrodas 300 m attālumā no karjera, ietekmi uz gruntsūdeņiem, ja rakšanas darbi karjerā tiek veikti 8 metru dziļumā, kas iespaidos zemes spiedienu.	Izvērtējums iekļauts 5.9.nodaļā.
21.	Kas kompensēs apkārtējiem īpašumiem un īpašniekiem nodarītos zaudējumus, ko radīs smilts karjera klātbūtne, kā īpašumu tirgus vērtības samazināšanos, kas ir aprēķināma un izrādīsies būtiska to pārdošanas gadījumā, tāpat traucētu sakaru mēdiju līdzekļu darbības rezultātā radītos zaudējumus un citus.	Smilts karjera klātbūtne neradīs īpašumiem zaudējumus, tieši pretēji rekultivēts karjers-ūdenskrātuve var celt īpašumu vērtību.
Vides aizsardzības klubs (VAK), 2018.gada 15.jūnijs Nr.2018-3102		Komentārs
1.	Zemes vienība 8064 002 0194 atrodas tiešā blīvi apdzīvotas teritorijas tuvumā, kas nav korekti norādīts IVN Ziņojumā.	Papildināta 4.1.nodaļa
2.	Līdz 2013.gadam visa teritorija bija iekļauta Krustiņu ciemā, bet vēlāk, strīdīgos apstākļos izņemta no ciema teritorijas, lai gan visapkārt dominē blīva savrupmāju apbūve un DzS zonējums Inčukalna novada aktuālajā teritorijas plānojumā, neliels attālums no A2 šosejas, kas teritoriju padara piemērotu savrupmāju apbūvei, veidojot kvalitatīvu dzīves vidi.	Informācija par Krustiņu ciemu ir maldinoša un to apstiprina Inčukalna novada domes vēstule 6.pielikumā. Papildināta informācija 1.nodaļā.
3.	Teritorijas tuvumā atrodas Inčukalna pazemes gāzes krātuves aizsargjosla un ar to saistītie riski nav pienācīgi vērtēti teritorijas plānojumā, tāpat kā nav vērtēta kumulatīvā ietekme uz vidi saistībā ar Dienvidu gudrona dīķa tuvumu.	Papildināts izvērtējums 5.9.nodaļā
4.	Iecerētās darbības teritorija ir zemes vienība ar mežsaimniecības (M) zonējumu Inčukalna novada aktuālajā teritorijas plānojumā, kurā faktiski atrodas meža jaunaudze un pavisam neliels vecāka meža, līdz ar to teritorijas atmežošana būtu saistīta ar mežainuma samazināšanos Inčukalna novadā, kas radītu kumulatīvu negatīvu ietekmi kopā ar ieceri būvēt Rail Baltica trasi.	Paredzētās darbības iecere saskaņota ar pašvaldību un atbilst teritorijas plānojumam.

5.	VAK uzskata, ka konkrētajā situācijā, kad tiešā tuvumā ir daudz apdzīvotu īpašumu un iedzīvotāji izsaka būtiskus iebildumus pret karjeru, tajā skaitā ar to saistītu gaisa kvalitātes pasliktināšanos un trokšņa pieaugumu, pašvaldībai ir pienākums kā obligātu prasību izvirzīt karjera saskaņošanu ar visiem apkaimes īpašumu īpašniekiem, pretējā gadījumā darbību aizliedzot, tādējādi lai tiktu nodrošinātas iedzīvotājiem Satversmes 115.pantā garantētās tiesības uz dzīvi labvēlīgā vidē.	Pamatojoties uz tiesiskās palāvības principu, šo Pašvaldības 16.02.2018. izvirzīto prasību Sandra Ratniece ir komentējusi savā 21.04.2018. vēstulē VPVB, uzskatot, ka tā neatbilst 2009.gadā izsniegtajam Plānošanas arhitektūras uzdevumam. Tomēr saskaņošanas process ir veikts un rakstiski saskaņojumi ir saņemti no "Sili-1" un "Lapas" māju īpašniekiem. "Pipariņi" rakstiski uz piedāvātā saskaņojuma puda iebildumu, bet "Gariņi" uz piedāvāto saskaņojumu joprojām nav devuši nedz apstiprinošu, nedz noraidošu atbildi. Ņemot vērā sabiedrības intereses, pēc Pašvaldības 27.04.2018. vēstules un VPVB 10.05.2018. lēmuma 31.05.2018. tika organizēta Ziņojuma sabiedriskā apspriešana, pēc kuras tikai "Pipariņi" bija iesnieguši savus komentārus un priekšlikumus un tie ir ņemti vērā Ziņojuma labojumos un papildinājumos.
----	---	--