

Sabiedrības ar ierobežotu atbildību “Baltic Pellets Energy”

koksnes granulu ražotnes izveides

Daugavpilī, Dunduru ielā 5D, Dunduru ielā 5B, Dunduru ielā 5H

IETEKMES UZ VIDI

NOVĒRTĒJUMA AKTUALIZĒTĀ ZIŅOJUMA

20.pielikums

Pārskats par Ziņojumā veiktajiem labojumiem un papildus iekļauto informāciju

Pasūtītājs:

SIA “Baltic Pellets Energy”

Reģ.nr.: 41503068557

Juridiskā adrese: 18.novembra iela 319C,

Daugavpils, LV-5413

e-pasts: info@balticpelletsenergy.com

Izpildītājs:

SIA “Vides Konsultāciju Birojs”

Reģ.nr.: 41503068557

Juridiskā adrese: Pils iela 7-11,

Rīga, LV-1050

e-pasts: birojs@vkb.lv

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
Vides pārraudzības valsts biroja 15.07.2016. vēstule Nr.3-01/924			
1.	Atbilstoši programmas 2 daļas 8.punkta prasībām Ziņojumam jāpievieno uzskatāmi, atbilstoša mēroga kartogrāfiskie materiāli, kas piesaistīti darba vietai:	Aizrādījums ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls noformēts atbilstoši prasībām	Visā Ziņojumā
1.1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ esošās situācijas plāns ar iezīmētiem esošiem objektiem (būvēm, ēkām, infrastruktūru, inženierkomunikācijām u.c. objektiem) ▪ plānotās situācijas plāns ar plānotajiem/ rekonstruējamajiem objektiem (tajā skaitā dzelzceļa un autotransporta pievedceļiem, inženierkomunikācijām u.c. objektiem), esošo urbumu, kuru plānots saglabāt, gāzes vadu, iezīmējot arī aizsargjoslas. 	Ziņojuma pielikumā pievienots ģenerālplāns, esošās situācijas plāns, būvju izvietojums A un B variantos, kā arī informācija par būvju nojaukšanu.	19.pielikums, 6.pielikums, 7.pielikums
2.	Sakarā ar Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumu Nr.18 "Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību"(turpmāk MK 2015.gada noteikumi Nr.18), 34.4.3. punkts paredz, ka ziņojumā jānorāda informācija par Paredzētās darbības izraisītu prognozējamo trokšņa ietekmju veidu un apjomu, bet 34.5. un 34.6. punkts paredz, ka jāveic sagaidāmo ietekmju novērtējums.	Aizrādījums ņemts vērā.	9. pielikums, Ziņojuma 6.9. un 8.3 nodaļās
2.1	Birojs lūdz precizēt un papildināt Ziņojumā sniegto informāciju 4.7. nodaļā "Gaisa Kvalitātes, smaku un trokšņu raksturojums" un iekļaut esošo trokšņa līmeni Darbības Vietas teritorijā un tās apkārtnē novērtējumu, gan līdzšinējā, gan paredzētajā Darbības vietā (atbilstoši Programmas 2.8 punktam), raksturojot arī ietekmēto iedzīvotāju skaitu. Tā kā	Ziņojuma sadaļa par vides trokšņa novērtējumu un saistītais kartogrāfiskais materiāls ir pārstrādāts un papildināts ar esošā (fona) trokšņa līmeņa, ietekmētā iedzīvotāju skaita un problēmsituāciju novērtējumu.	4.7.nodaļa 9.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	objekts atrodas industriālās apbūves teritorijā, Ziņojums jāpapildina ar Darbības vietai tuvāko galveno trokšņa emisijas avotu un to radītās ietekmes raksturojumu, ietverot informācijas analīzi par līdz šim identificētajām problēmsituācijām.		
2.2	No pielikuma 9.B sniegtās informācijas par trokšņa ievaddatiem nav viennozīmīgi saprotams, kādi esošie trokšņa avoti ietverti L_{diena} , L_{vakara} , L_{nakts} , modelēšanā, un vai paredzētā trokšņa novērtējumā ir ņemts vērā esošā trokšņa līmeņa vērtības.	Pielikumā 9B iekļautās tabulas tiek automātiski ģenerētas no trokšņu modelēšanas programmas CadnaA. Informācija par trokšņa avotu darbības laiku iekļauta trokšņa avotu aprakstā. Novērtējot paredzēto trokšņa līmeni ir ņemtas vērā esošās trokšņa līmeņa vērtības.	9.pielikums, 4.7.nodaļa
2.2.1	Sakarā ar autotransporta un dzelzceļa intensitātes pieaugumu, Birojs lūdz identificēt un sniegt esošo trokšņa avotu raksturojumu, novērtēt esošo L_{diena} , L_{vakara} , L_{nakts} robežvienības un sniegt plānotā trokšņa līmeņa novērtējumu. Tai skaitā: pamatojums vilcienu sastāvu intensitātes sadalījumam (dienā, vakarā, naktī), kurš izmantots trokšņa novērtēšanā	Ziņojuma sadaļa par vides trokšņa novērtējumu un saistītais kartogrāfiskais materiāls ir pārstrādāts.	9. pielikums, 6.9. un 8.3 nodaļas
2.2.2	No VAS Latvijas Valsts Ceļi” pieejamās informācijas (http://lvceļi.lv/informacija-un-dati/#satiksmes-intensitate), pieejamās informācijas “Satiksmes intensitāte valsts autoceļos (galvenajos, reģionālajos, vietējos) laikā no 1996. līdz 2015.gadam” var secināt, ka 2015.gada A6- Daugavpils posmā satiksmes intensitāte, salīdzinājumā ar 2014.gadu ir lielāka, proti, 5653 autotransporta vienības. Ziņojumā sniegta informācija, ka trokšņa modelēšanā izmantoti 2014.gada dati, kas sastāda 5272 autotransporta vienības. Lūgums precizēt, 9. pielikuma datus, jo nav viennozīmīgi secināms, ka trokšņu modelēšanā būtu ņemts vērā kravas autotransports un ar Paredzētās Darbības nodrošināšanu saistītais autotransports, kas vislielāko ietekmi atstās uz Stiklu, Patversmes, Nometņu	Dati ir aktualizēti. Ņemts vērā kustības intensitātes pieaugums, ko radīs izejvielu piegādei un produkcijas realizācijai izmantotās kravas automašīnas – vidēji līdz 58 reisiem darba dienās laika periodā no 7:00-19:00.	9. pielikums, 6.9. un 8.3 nodaļas

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	un Jelgavas ielu pieguļošas teritorijas esošo apbūvi.		
2.2.3	9. pielikuma kartogrāfiskajā materiālā nav iezīmēts ne jaunbūvējamais dzelzceļa pievedceļš, ne transportēšanas maršruts autotransportam, ne turpmāk novērtētas iespējamās ietekmes uz pieguļošajām teritorijām. Lūdzam izvērtēt un vajadzības gadījumā pārskatīt 9. pielikuma attēlu krāsojumu uzskatāmai un nepārprotamai trokšņa līmeņa attēlošanai – pašlaik krāsojums dažādos attēlos ir atšķirīgs un grūti uztverams.	Jaunbūvējamais dzelzceļa pievedceļš attēlots 5.2 nodaļā (5.2.1. attēls) , ar transportēšanas maršruti var iepazīties 5.8. nodaļā (attēli 5.8.1. un 5.8.2). Dzelzceļa pārvadājumu plānotās intensitātes pieaugums pēc darbības uzsākšanas būs vidēji viens pārvadājums darba dienā. Kopumā tas radīs nenozīmīgu slodzi dzelzceļa transporta tīklā. Ziņojuma sadaļa par vides trokšņa novērtējumu un saistītais kartogrāfiskais materiāls ir pārstrādāts atbilstoši ieteikumiem.	9. pielikums, 6.9. un 8.3 nodaļas
3.	Lūdzam atbilstoši biroja eksperta konstatētajiem trūkumiem pamatot, papildināt un, ja nepieciešams, papildināt/ pārstrādāt ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu, ņemot vērā visus emisiju avotus un to parametrus, savstarpējās un summārās ietekmes.	Aizrādījums ņemts vērā.	3.pielikums, 4.7., 6.8. un 8.2.nodaļas
	Ņemot vērā, ka emisijas, kas rodas šķeldas un skaidu žāvēšanas procesā, var saturēt arī gaistošos organiskos savienojumus, formaldehīdus un organisko savienojumu aerosolus, Birojs, lūdz novērtēt arī iespējamās GOS emisiju daudzumus. Jānovērtē kvēpu zālveida izmešu iespējamība, novērtējot emisiju apjomus un ilgumu, kā arī nevēlamo ietekmju veidus un izplatību, tai skaitā ietekmi uz blakus esošajām teritorijām.	Ir veikts GOS emisiju daudzuma novērtējums no rotācijas un lentes tipa kaltēm, kā arī no šķeldas uzglabāšanas kaudzēm. Rezultāti apkopoti ziņojuma 6.8. nodaļā. Apkures katlu darbības režīms būs pilnībā automatizēts, tādejādi izvairoties no nepilnīgas sadegšanas un normālas darbības apstākļos zālveida izmeši nebūs novērojami. Iespējami zālveida izmeši tikai iekārtas palaišanas laikā, kas varētu būt līdz divām reizēm gadā, līdz ar to tie būtisku ietekmi uz gaisa piesārņojumu blakus esošajās teritorijās neradīs.	3.pielikums, 6.8. nodaļa
4.	Neprecizitātes atrastas autotransporta kustību intensitātes aprakstā, kur 76.lpp. un 132.lpp. norādīts <i>“kopā rūpnīcas darbības rezultātā autotransporta kustības intensitāte rūpnīcas apkārtne palielināsies par 13 900 vienībām gadā jeb 58 vienībām dienā”</i> , vienlaikus norādot, ka rūpnīcas darbība plānota 340 dienas gadā. No norādītās intensitātes	76.lpp (1.redakcija, 5.8.nodaļa) un 132.lpp (1.redakcija, 8.1. nodaļa): “Paredzēts, ka izejvielu un produkcijas pārvadāšana <u>notiks tikai darba dienās</u> no 7 līdz 19. “ 340 dienas gadā darbosies rūpnīcas nozīmīgākās (nosaka saražotās produkcijas apjomu) tehnoloģiskās iekārtas, kuru darbība ir tehnoloģiski iespējama un ieteicama nepārtrauktā režīmā – 24/7, kā arī nerada	5.8., 8.1. un 6.1. nodaļas

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	izriet, ka rūpnīca strādās 240 dienas gadā. Jāprecizē intensitāte un nepieciešamības gadījumā veicot atkārtotu prognozētā gaisa piesārņojuma un trokšņa novērtējumu/precizēšanu.	paaugstinātu trokšņa līmeni naktsstundās un brīvdienās: sadedzināšanas iekārta, kalte, šķeldas smalcinātājs, skaidu dzirnavas, granulators, dzesētājs. Mizošanas iekārta darbosies tikai darba dienās 12 stundu darba režīmā, iepakšanas iekārta – darba dienās, ne vairāk kā 12 stundas dienā, bet atkarībā no pieprasījuma pēc iepakotas produkcijas. Darba stundas katrai no iekārtām norādītas Ziņojuma 6.1.nodaļā kā arī emisiju gaisā un trokšņa aprēķinu nodaļās.	
	Ziņojuma 5.8.1. punktā jānorāda ar Daugavpils Pilsētas Domi saskaņotie trīs transportēšanas maršruti.	Aizrādījums ņemts vērā, kartogrāfiskais materiāls pievienots atbilstoši prasībām.	5.8.1. nodaļa
5.	Ziņojuma kartogrāfiskais materiāls jāpapildina ar Darbības vietai tuvumā esošajām plūdu riska zonām, norādot teritorijas virsmas augstuma atzīmes. Ņemot vērā tuvumā esošās pārpurvotās teritorijas, jāprecizē: <ul style="list-style-type: none"> ▪ vai Darbības vieta ir meliorēta, un, vai būs nepieciešama meliorācijas sistēmu pārbūve; ▪ vai paredzēta teritorijas uzbēršana, norādot augstuma atzīmi; ▪ iespējamo hidroloģisko apstākļu izmaiņas apkārtējā teritorijā; ▪ būvniecības un ekspluatācijas ietekmi uz pieguļošajām teritorijām. 	Kartogrāfiskais materiāls pievienots (attēls 4.4.1.) Informācija precizēta.	4.4.1. un 8.4. un 8.5. nodaļa
6.	Ziņojums jāpapildina ar informāciju, kādi pasākumi/nosacījumi būvdarbu un rūpnīcas ekspluatācijas laikā ir paredzēti, lai neizmainītu hidroloģisko režīmu apkaimē.	Atbilstoši vertikālajam plānojumam, topošā uzņēmuma teritoriju paredzēts veidot, planētot; nedz uzbēršana un vēl ne tik – pazemināšana, nav paredzētas. Visu ražotnes teritoriju ir paredzēts asfaltēt; lietus notekūdeņus nav plānots novadīt vidē	19.pielikums, 8.4. un 8.5. nodaļas
	Ziņojuma 4.4.1. nodaļa jāpapildina ar informāciju par Ruģeļu dīķiem; jāprecizē informācija par Gubišes ezera attālumu no Darbības vietas- 47.lpp. norāda 0,9-1km attālumu, bet 61.lpp. norāda 500m attālumu	Precizētais īsākais attālums no plānotās Darbības teritorijas ārējās (dienvidrietumu) malas līdz Gubišes ezera dienvidu krastam ir aptuveni 800 m (gaisa līnijā), bet no ziemeļu malas – aptuveni 850 m. Vidējais attālums no plānotās Darbības vietas līdz ezera dienvidu krastam ir	4.4.1. un 4.5. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
		aptuveni 900 – 1000 m. Informācija par Ruģeļu dīķiem sniegta iespēju robežās; izmantoti teritorijas plānojuma dati.	
7.	Ziņojuma 4.5. nodaļā, jāpievieno dati no atsaucē norādītā J. Baloža “ <i>Koksnes granulū ražošanas rūpnīcas būvlaukuma Dunduru ielā 5b, 5D, 5H, Daugavpili ģeotehniskā izpēte</i> ” (SIA “BG Invest”. Līvāni, 2015) dokumenta. Nodaļa jāpapildina ar pamatotu darbības vietas ģeoloģisko, hidroloģisko un inženierģeoloģisko apstākļu raksturojumu atbilstoši Programmas 2.5., 2.6. punkta prasībām.	Dati no ģeotehniskās izpētes pārskata bija iekļauti Ziņojuma teksta 1. redakcijā; aktuālā redakcija pilnveidota un papildināta, tajā skaitā – ar informāciju par atšķirīgu ģeoloģiskā griezuma augšējās daļas uzbūvi Darbības vietas ziemeļu un pārējā daļā. Vienlaikus informējam, ka ģeotehniskās izpētes pārskats Valsts ģeoloģijas fondā bija un ir pieejams visiem interesentiem (bez maksas) LVĢMC telpās Maskavas ielā 165, Rīgā.	13.pielikums, 4.5.nodaļa
8.	Ņemot vērā, ka saskaņā ar Ziņojumā sniegto informāciju, gruntsūdens horizontu izmanto arī Daugavpils pilsētas centralizētajā ūdensapgādē, Ziņojumā jāsniedz informācija par šo ieguves vietu attālumu līdz Darbības vietai un Paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz gruntsūdens horizontu, kuru izmanto centralizētajā vai individuālajā ūdensapgādē (arī avārijas situācijas gadījumā).	Centralizētā ūdensgūtne “Vingri” reģionālā mērogā izvietota gruntsūdens plūsmas augšpusē, vismaz 5 km attālumā (uz ziemeļiem – ziemeļrietumiem) no plānotās darbības vietas (ārpus Daugavpils pilsētas administratīvās robežas), bet starp ūdensgūtni un Dunduru ielu atrodas Šūņezers un Gubišes ezers. Minētie fakti izslēdz objektu savstarpējās mijiedarbības iespējas.	4.5.nodaļa
9.	Ziņojuma 4.6. nodaļā norādīts, ka “ <i>plānotās darbības teritorijā grunts un gruntsūdens piesārņojums nav speciāli pētīts. Neskatoties uz to, var uzskatīt, ka nedz grunts, nedz gruntsūdens nav piesārņoti tiktāl, lai plānotā darbība nebūtu iespējama pēc būtības. Par labu šādam spriedumam liecina gan ģeoloģiski- hidroģeoloģisko apstākļu analīze, gan līdzšinējās saimnieciskās darbības izvērtējums</i> ”. Vienlaikus, Ziņojuma 56lpp. secināts, ka nav izslēgta lokāla grunts un/vai gruntsūdens piesārņojuma iespējamība, jo objekts ir izvietots industriālajā zonā, bet plānotās apbūves vietu var uzskatīt par daļēji degradētu. Līdz ar to, ņemot vērā plānotā objekta un jaunbūvējamo sliežu pievedceļu izvietojumu, Birojs uzskata, jānovērtē Darbības Vieta.	Plānotās darbības vietas centrālajā un dienvidu daļā veikta ģeoeoloģiskā izpēte; novērtēta augsnes, aerācijas zonas nogulumu (grunts) un gruntsūdens kvalitāte. Izvēloties aku ierīkošanas vietas, ņemti vērā bijušās infrastruktūras elementi, kā arī hidroģeoloģiskie apstākļi (gruntsūdens plūsmas virziens). Kopumā, atbilstoši iegūtajiem izpētes darbu rezultātiem, secināms, ka teritorijas samērā ilgstošā saimnieciskā noslodze gan ir atstājusi zināmu ietekmi uz ģeoeoloģisko situāciju, tomēr konstatētā vides piesārņotāju koncentrācija ir salīdzinoši neliela un pētītie vides elementi - augsne, grunts un gruntsūdens, nav uzskatāmi par piesārņotiem. Pamatojoties uz iegūtajiem rezultātiem un ņemot vērā spēkā esošo	4.6.nodaļa, 14.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
		normatīvo aktu prasības, plānotās darbības teritorijā tālāki pētījumi attiecībā uz vides (augšnes, grunts un gruntsūdens) kvalitāti un/vai speciāli vides atveseļošanas (sanācijas) pasākumi nav uzskatāmi par lietderīgiem un ekonomiski pamatotiem.	
10.	Ziņojuma 41., 69., 103. lpp. norādīts, ka uzņēmuma teritorijā esošo urbumu sākotnēji nav plānots izmantot, taču nav sniegta informācija, vai to plānots lietot nākotnē. Jāprecizē nākotnes izmantošana un iespējamie nosacījumi, ja izmantošana ir paredzēta, un tamponēšanas nepieciešamību, ņemot vērā urbuma atrašanos kapu sanitārajā zonā.	Teritorijā ir artēziskais urbums, kurš ir ierīkots un uzturēts atbilstoši normatīvo aktu prasībām. SIA “Baltic Pellets Energy” nav paredzējis šo urbumu izmantot un nākotnē paredzēts šo urbumu likvidēt (tamponēt).	4.1.nodaļa, 6.6.nodaļa
11.	Ziņojumā ievietotajiem attēliem (5.2.1., 5.9.1., 6.1.2.att.) nav pievienots mērogs un tie nav savietojami. Kartogrāfiskajā materiālā arī jānorāda plānotās lokālās attīrīšanas ietaises, lietus ūdeņu un sadzīves notekūdeņu novadīšanas vietas.	5.2.1. attēls ir shematisks izbūvējamā dzelzceļa pievedceļu objektu attēlojums nevis kartogrāfiskais materiāls. Kartogrāfiskais materiāls pievienots. Informācija precizēta. Notekūdeņu attīrīšanas iekārtu novietojums parādīts ģenerālplānā, pievienoti SIA “Daugavpils ūdens” izsniegtie tehniskie noteikumi, saskaņā ar kuriem jāveido pieslēgumi pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem, pieslēguma vietas neatradīsies uzņēmuma teritorijā.	5.2., 5.9. un 6.1. nodaļa 16.pielikums, 19.pielikums
	Ņemot vērā, ka lietus ūdeņus un sadzīves ūdeņus ir plānots novadīt pilsētās kanalizācijā (84lpp.), Ziņojumam jāpievieno šī Daugavpils pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzēja apliecinājums par gatavību pieņemt lietus ūdeņus un sadzīves ūdeņus.	Ir saņemti SIA “Daugavpils ūdens” tehniskie noteikumi granulu rūpnīcas būvniecībai un pieslēgumu veidošanai ūdens apgādes un kanalizācijas nodrošināšanai, kā arī apliecinājums, ka SIA “Daugavpils ūdens” kanalizācijas sistēmā drīkst novadīt līdz 150 m ³ /diennaktī noteiktajai kvalitātei atbilstošu notekūdeņu. Plānotais novadāmo notekūdeņu apjoms ne vienā no apskatītajiem variantiem nepārsniedz noteikto robežlielumu. Maksimālais notekūdeņu daudzums (variants B) būs 115 m ³ /diennaktī.	16.pielikums, 17.pielikums 6.7.nodaļa
	Jānovērtē novadāmo ūdeņu kvalitātes atbilstība normatīvo aktu prasībām (2002. gada 22. janvāra noteikumu Nr. 34 “ <i>Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī</i> ”). Ziņojums jāpapildina ar informāciju par notekūdeņiem un to	Ziņojuma papildināts ar informāciju par ūdens patēriņu un notekūdeņu apsaimniekošanu, ņemtas vērā atšķirības A (rotējošā) un B (lentes) variantu kaltes darbības principos. Mūsdienīgie kokapstrādes instrumenti un iekārtas pēc iespējas tiek	6.6., 6.7.nodaļa,

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	<p>apjomu, kas veidosies arī, piemēram, katlu mājā katlu dzesēšanas rezultātā, no filtru reģenerācijai izmantojamā ūdens, smalcinātavā asināšanas iekārtu dzesēšanas rezultātā.</p> <p>Jāsniedz detalizētāks ūdens izmantošanas un apsaimniekošanas apraksts, kā arī izmantošanas bilance.</p>	<p>veidotas tā, lai to ekspluatācijā nebūtu nepieciešama papildus dzesēšana ar ūdeni. Rotējošie mezgli tiek veidoti slēgti un to dzesēšanu un vienlaicīgi arī berzes mazināšanu nodrošina ar atbilstošu eļļu cirkulāciju kontūrā. Līdz ar to ūdens nebūs nepieciešams ne granulatora, ne smalcināšanas iekārtu darbības nodrošināšanai.</p>	
12.	<p>Analizējot Paredzētās darbības atbilstību LPTP (Ziņojuma 3.2.1. tabula), jāsniedz konkrētie pasākumi, kuros plānots izmantot Paredzētās Darbības realizācijas gadījumā, jo atsevišķās vietas ir norādīta tikai atbilstība LPTP, bet nav norādīta konkrēta informācija par plānotajiem pasākumiem emisiju samazināšanai gaisā.</p>	<p>Aizrādījums ņemts vērā, tabula papildināta. Emisiju samazināšanai gaisā plānots uzstādīt lentes tipa kaldi, rotējošās kaltes vietā. Rezultātā ievērojami samazinās cieto daļiņu, GOS un formaldehīdu emisijas gaisā. Kā attīrīšanas iekārtas tiek izmantoti ciklonfiltri (ciklonu un multiciklonu vietā), kuriem raksturīga augsta cieto daļiņu attīrīšanas efektivitāte.</p>	3.2. nodaļa
13.	<p>Ziņojuma 11.lpp. norādīts, ka īpašumi Dunduru ielā 7 un 7U pieder Finanšu Ministrijai, bet Jelgavas ielā 1L- Satiksmes Ministrijai, un, ka ierosinātajai nav informācijas par šo teritoriju izmantošanu.</p> <p>Vienlaikus, saskaņā ar Ziņojuma 36lpp. sniegto informāciju, Dunduru ielā 7U atrodas uzņēmums SIA “Binders”, kas veic asfaltbetona ražošanu.</p>	<p>Aizrādījums ņemts vērā un informācija aktualizēta</p>	4.1. nodaļa
	<p>Saskaņā ar Valsts Vides Dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes (turpmāk Pārvaldes) sniegto informāciju 2015.gada vēstulē Nr.3.5-6/2016, kas adresēta Ierosinātajai, Jelgavas ielā 1L Ierosinātāja plāno platsliežu ceļu izbūvi. Līdz ar to, jāsniedz informācija, kuros zemes īpašumos ir plānota dzelzceļa pievedceļa izbūve un jānovērtē plānotā dzelzceļa iespējamā ietekme uz vidi.</p>	<p>Ziņojuma 5.2. nodaļā norādīts, ka kokskaidu granulu rūpnīcu plānots izvietot Daugavpilī Dunduru ielā 5D, Dunduru ielā 5B un Dunduru ielā 5H. Paredzētai darbībai izmantojamā zemes vienība Dunduru ielā 5B ir SIA “Baltic Pelettes Energy” īpašumā (kadastra Nr.05000201605), zemes vienības Dunduru ielā 5H (kadastra Nr. 05000230001, īpašnieks un iznomātājs ir Daugavpils pilsētas dome) un 5D (kadastra Nr. 05000201703, īpašnieks un iznomātājs ir SIA “LA VIDA D”, 18.12.2014. Nomas līgums Nr.D5-2014/L), ir iznomātas.</p> <p>Dzelzceļa pievedceļa izbūve, atbilstoši Valsts dzelzceļa tehniskās</p>	5.2. nodaļa, 18.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
		<p>inspekcijas Būvatļaujā Nr.LV0220151250 norādītajam, paredzēta zemes gabalos ar kadastra apzīmējumiem 05000201703 (Jelgavas iela 1L, LR Satiksmes ministrija), 05000230001 (Dunduru iela 5H, Daugavpils pilsētas dome) un 05000033702 (Dunduru iela 5D, SIA "LA VIDA D").</p> <p>Infrastruktūras objektu, tajā skaitā dzelzceļa pievedceļa, izvietojuma nosacījumi aprakstīti Ziņojuma 5.2. nodaļā. Izejvielu un produkcijas piegādes ietekme uz emisijām gaisā un troksni vērtēta attiecīgi Ziņojuma nodaļās 6.8. un 6.9., kā arī 8. nodaļā</p> <p>Ap 93 100 t saražoto granulu gadā, jeb vidēji 270 t dienā tiks realizētas pa dzelzceļu. iepirkto šķeldu piegādās dzelzceļa vagonos (līdz 138 600 t gadā jeb 578 t dienā, ņemot vērā, ka piegādes nenotiks brīvdienās). Ziņojuma 5.8. nodaļā sniegtā informācija liecina, ka <u>pārvadājumu intensitāte rūpnīcas darbības rezultātā pa dzelzceļu pieaugs vidēji par vienu pārvadājumu darba dienā, līdz ar to radītā ietekme uzskatāma par nenozīmīgu.</u></p> <p>Iepriekš teritorijā, kurā tiks izbūvēts pievedceļš, jau ir bijuši dzelzceļa pievedceļi, tāpēc grunts norakšanas vai uzbēršanas darbi nozīmīgos apjomos nebūs nepieciešami. Izbūves rezultātā dzelzceļa teritorija rūpnīcas zonā tiks apgrūtināta ar papildus aizsargjoslu privātās lietošanas dzelzceļa atzaram, tomēr tas būtiski neapgrūtinās šobrīd jau strādājošo uzņēmumu darbību.</p>	
14.	Vides Pārraudzības Valsts Biroja 2015.gada 15.jūlijā izsniegtās Programmas 3.7. un 3.14. punktā norādīts, ka Ziņojumā jāiekļauj informācija par piesārņojuma bīstamību un iespējamo seku aprakstu avāriju gadījumos, tajā skaitā, nepieciešamos organizatoriskos un inženiertehniskos	Pamatotais eksperta viedoklis ir ņemts vērā. Koksnes granulu ražošanas rūpnīcas būvniecībai ir izstrādāts "Ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējums" (SIA "Glamma", 2017.). Novērtējuma informācija iekļauta Ziņojumā.	15.pielikums, 8.11.1. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	pasākumus ārkārtas/ avārijas situāciju novēršanai, lokalizēšanai un likvidēšanai; nepieciešamo ugunsdzēsšanas un seku likvidēšanas aprīkojumu; drošības sistēmas konkrēti paredzētajiem pasākumiem problēmsituāciju gadījumos.		
	Lūdzam atbilstoši eksperta konstatētajiem trūkumiem papildināt Paredzēto Darbību, tās realizāciju un ar plānotajiem risinājumiem saistīto risku analīzi. Tajā skaitā: avārijas risku prognozi un novērtējumu ņemot vērā tuvumā esošos objektus, kas var radīt ietekmi uz Paredzēto Darbību, vai kurus tā var negatīvi ietekmēt.	Būtiskākās ietekmes uz blakus esošajiem uzņēmumiem ir putekļu un trokšņa emisijas. Šīs emisijas ir izvērtētas 8.nodaļā un ir uzskatāmas par rūpnieciskajā zonā atbilstošām. Iespējamās vibrācijas ietekmes ārpus granulu rūpnīcas teritorijas nevar radīt būtiskus traucējumus uzņēmumiem, kuru līdzšinējā darbība ir norisinājusies blakus dzelzceļam un asfaltbetona ražotnēm.	4.1. un 8.nodaļa
	Ziņojumā arī jāietver informāciju par blakus teritorijā veikto darbību potenciālo apdraudējumu kokskaidu granulu ražotnei.	Nevienai no paredzētās darbības blakus teritorijās izvietotai darbībai nav būtiska ietekme uz plānoto kokskaidu granulu rūpnīcas ekspluatāciju. Tie nav paaugstinātas ugunsbīstamības objekti un nerada specifiskas emisijas.	4.1.nodaļa
15.	Saskaņā ar 4.1.5. attēlu, Darbības Vietu austrumos šķērso augsta sprieguma gāzes vads un atrodas šī vada regulēšanas punkts. Līdz ar to, Ziņojumā jānorāda informācija par paredzētās Darbības iespējamo ietekmi uz gāzes vadu un regulēšanas punktu, ieskaitot avārijas situācijās. Kā arī jāapraksta šo objektu iespējamā ietekme uz Paredzēto darbību, ņemot vērā aizsargjoslu likumu prasības. Nepieciešamības gadījumā jānorāda arī iespējamie nosacījumi Paredzētās Darbības realizācijai.	Plānotās rūpnīcas ēku un komunikāciju izvietojums paredzēts tāds (saskaņā ar ģenerālplānu), lai gāzes regulēšanas punkta aizsargjoslā nav jāveic ne zemes rakšanas, ne uzbēršanas darbi un lai netiek apgrūtināta atbildīgo dienestu piekļuve uzsākot rūpnīcas ekspluatāciju. Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma aizsargjoslu karte parādīta 4.1.5. attēlā.	19.pielikums, 16.pielikums, 4.1.nodaļa
16.	Ziņojums, atbilstoši Programmas 1.3. punktam jāpapildina ar būvju un iekārtu izvietojuma nosacījumiem, secību un plānotajiem termiņiem, tajā skaitā avārijas riska samazināšanas aspektā.	Ziņojums papildināts ar atbilstošu informāciju.	5.1. un 7.1. nodaļa
17.	Jāprecizē, vai Paredzētās Darbības rezultātā veidosies bīstamie atkritumi, kā arī nepieciešamības gadījumā jāsniedz informācija par to apsaimniekošanu.	Atkritumu veidošanās un apsaimniekošana aprakstīta Ziņojuma 6.10.nodaļā. 6.10.1. tabulā apkopoti provizoriskie atkritumu veidi un apjomi, tajā skaitā bīstamo atkritumu veidi. Provizoriskās aplēses liecina,	6.10. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
		ka uzņēmuma darbībā neradīsies vairāk par 15 t bīstamo atkritumu gadā un teritorijā vienlaicīgi netiks uzglabāts vairāk par 1,3 t bīstamo atkritumu.	
18.	<p>Ziņojuma 3.2., 5.6, 12. nodaļā veikts iespējamo dažādo alternatīvu apskats, bet Ziņojumā izvērtēts tikai izvēlētais iekārtu un paņēmieni kopums- nav izvērtētas alternatīvas atbilstoši Programmas 6.punkta un normatīvo aktu prasībām. Šāda pieeja ir uzskatāma par formālu attiecībā uz alternatīvu novērtēšanas prasību izpildi un nesasniedz tai paredzēto mērķi, nesalīdzina un nevērtē atšķirīgās pieejas, kas ietekmi varētu samazināt un nenorāda konkrēti izvēlēta varianta aspektus un izvēles pamatojumu. Birojs norāda nepieciešamību izvērtēt alternatīvas atbilstoši Novērtējuma likuma 17. panta 3.daļas 1. apakšpunkta noteiktajam un papildināt nodaļu par Paredzētās Darbības alternatīvu izvērtējumu, norādot konkrētās plānotās Darbības vietas vai tehnoloģiskās alternatīvas Paredzētās Darbības kontekstā. Alternatīvu salīdzināšana ir jāveic atbilstoši izvēlētajiem kritērijiem ietekmes uz vidi aspektā un jāsniedz izvēlēta varianta pamatojums. Ziņojums atbilstoši Programmas 1.2., 1.9., un 6. punkta prasībām jāpapildina ar līdzvērtīgu alternatīvu un risinājumu analīzi arī vides aspektā.</p>	<p>Ziņojums papildināts ar alternatīvu izvērtējumu būtiskākajā no emisiju gaisā un drošības aspektā posmiem – izejvielu žāvēšanā. Kā alternatīva rotējošā tipa kaltei tiek analizēta lentes tipa kalte.</p>	12.nodaļa
19.	<p>Ziņojuma 13. nodaļā nav konkretizēts paredzētā vides kvalitātes monitoringa veikšanas vietas, parametri un regularitāte, plānotais iekārtu un darbības kontroles mehānisms; ražošanas procesa kontroles un monitoringa veikšanas vietas, piedāvātās metodes, un parametri. Ziņojums jāpapildina atbilstoši Programmas 7. punktam. Kartogrāfiskajā materiālā jāieezīmē monitoringa atrašanās vietas.</p>	Precizēta informācija par vides kvalitātes novērtēšanas monitoringu.	13.1. un 13.2. nodaļas

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
20.	Ziņojumam jāpievieno pieaicināto ekspertu saraksts. Ziņojumā pievienotajiem dokumentiem, tajā skaitā pieaicināto ekspertu atzinumiem, pētījumiem ir jābūt parakstītiem un noformētiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.	Ziņojumam pievienoti ekspertu atzinumi: <ul style="list-style-type: none"> ▪ Balodis J. Koksnes granulu ražošanas rūpnīcas būvlaukuma Dunduru ielā 5B, 5D un 5H, Daugavpilī ģeotehniskā izpēte. Ģeoloģiskā un ģeotehniskā firma SIA “BG Invest”. Līvāni, 2015. ▪ SIA “Vides Konsultāciju Birojs” “Pārskats par grunts un gruntsūdens kvalitāti Dunduru ielā 5b un 5d, Daugavpilī. 2016.gads. ▪ Glazunovs M. “Koksnes granulu ražošanas rūpnīcas Dunduru ielā 5B, 5D un 5H, Daugavpilī ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējums”. SIA “GLAMMA”. Rīga, 2016. 	13., 14. un 15.pielikums
	Daugavpils Pilsētas dome 08.07.2016. vēstule Nr. 1.2.-6/1352		
1.	Daugavpils pilsētas dome rekomendē nodrošināt pilnīgu ražotnes radīto emisiju līmeņa atbilstību normatīvo aktu prasībām.	Ziņojumā noteiktas un vērtētas emisijas. Iespējamās ietekmes uz vidi objekta ekspluatācijas laikā noteiktas 8.nodaļā.	
	Daugavpils RVP 14.07.2016 vēstule Nr.2.5.-20/1653		
1.	Ziņojuma 12 lpp. ir sniegta maldinoša informācija, ka: <i>“Uzņēmuma pamatdarbība ir C kategorijas piesārņojoša aktivitāte - paredzētā piesārņojošā darbība atbilst MK 30.11.2010. noteikumu Nr. 1082 “Kārtība, kādā piesakāmas A, B, un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 2. pielikuma 1.6. un 4.2. punktos (palīgražošana- 1.3. un 6.1. punktos).</i> Nemot vērā, ka granulu ražošanas izejmateriālu žāvēšanai, tvaika ģeneratora ar jaudu 2MW darbības nodrošināšanai, telpu apkurei tiks izmantota kustīgo ārdū katla iekārta (vidējas jaudas sadedzināšanas iekārta) ar jaudu 25 MW un	SIA “Baltic Pellets Energy” kokskaidu granulu rūpnīcas pamatdarbība ir kokapstrāde un granulu ražošana, kas atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1082 <i>“Kārtība, kādā piesakāmas A, B, un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 2.pielikuma 4.2. punktam: “kokzāģētavas un kokapstrādes iekārtas, kurās lieto koksnes griešanas tehniku un pārstrādā 2000 m³ un vairāk apaļkoku un kokmateriālu gadā; iekārtas, kurās veic rūpniecisku koksnes ķīmisko apstrādi, arī spiediena impregnēšanu (augstspiediena impregnēšanu), vakuuma impregnēšanu (zemspiediena impregnēšanu) un koksnes aizsardzību pret zilējumu un pelējumu”</i> ir darbība, kurai nepieciešams C apliecinājums.	13.1. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	<p>kurināmo - koksni, SIA "Baltic Pellets Energy" koksnes granulū ražošanas darbībai ir nepieciešama B kategorijas piesārņojošo darbību atļauja.</p> <p>Lai nerastos neskaidrības, lūdzam precizēt iepriekš sniegto informāciju.</p>	<p>Granulū ražošanas procesam nepieciešama siltumenerģija, kuru saražos vidējas jaudas sadedzināšanas iekārtas, un tā savukārt ir darbība, kurai saskaņā ar iepriekš minēto noteikumu 1.pielikuma 1.1.1. punktu <i>"sadedzināšanas iekārtas, kuru nominālā ievadītā siltuma jauda ir no 5 līdz 50 megavatiem, ja sadedzināšanas iekārta izmanto biomasu (arī koksni un kūdras) vai gāzveida kurināmo"</i> ir nepieciešama B kategorijas atļauja.</p> <p>Atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr. 1082 <i>"Kārtība, kādā piesakāmas A, B, un C kategorijas piesārņojošo darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai"</i> 8.punkta nosacījumiem, ja iekārtā veic vairākas piesārņojošas darbības, kuras atbilst dažādām piesārņojošo darbību kategorijām, tad operators iesniedz pārvaldē tikai vienu iesniegumu tās kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai, kurai ir noteiktas stingrākas vides aizsardzības prasības. Šo noteikumu izpratnē visstingrākās vides aizsardzības prasības ir izvirzītas A kategorijas piesārņojošām darbībām, tad B kategorijas un C kategorijas piesārņojošām darbībām. Iesniegumā ir jāapraksta visas piesārņojošās darbības.</p> <p>SIA "Baltic Pellets Energy" kokskaidu granulū rūpnīcas darbībai ir nepieciešama B kategorijas piesārņojošo darbības atļauja.</p>	
	<p>Uzskatām, ka ziņojumā būtu arī jāiekļauj informācija, ka vismaz 60 dienas pirms koksnes granulū ražošanas (tanī skaitā kustīgo ārdū katla iekārtas ar nominālo jaudu 25 MW un kurināmo- koksnes šķeldas) darbības uzsākšana pēc izbūves, VVD Daugavpils RVP ir jāiesniedz iesniegums B kategorijas atļaujas saņemšanai atbilstoši likumam "Par piesārņojumu" un MK 30.11.2010. noteikumiem Nr. 1082 "Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai".</p>	<p>SIA "Baltic Pellets Energy" kokskaidu granulū rūpnīcas darbībai ir nepieciešama B kategorijas piesārņojošo darbības atļauja, kura jāpieprasa VVD Daugavpils RVP atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajai kārtībai vismaz 60 dienas pirms iekārtas nodošanas ekspluatācijā.</p>	13.1. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
2.	<p>VVD Daugavpils RVP nepiekrīt Ziņojums 12 lpp. minētajam, ka: “ <i>Par birokrātisku neveiksmi tiek uzskatīta situācija, kāda bija izveidojusies pirms Vides pārraudzības valsts biroja 23.03.2015. Lēmuma Nr. 68 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu” pieņemšanas. SIA “Baltic Pellets Energy” vērsās VVD Daugavpils RVP ar iesniegumu Tehnisko noteikumu saņemšanai paredzētajai darbībai, uz kura pamata VVD Daugavpils RVP veica sākotnējo ietekmes uz vidi novērtējumu, par to neinformējot darbības ierosinātāju. Ja VVD Daugavpils RVP jau sākotnēji būtu pieprasījuši informāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām par sākotnējo ietekmi uz vidi novērtējumu (ar izvērtējumu uz paredzēto ietekmi uz vidi, ietverot būtisko ietekmju raksturojumu), tad paredzētās darbības ietekme (galvenokārt, gaisa, trokšņa, notekūdeņu emisijas) tiktu novērtēta jau pirms Lēmuma “Par ietekmes uz vidi novērtēšanas procedūras piemērošanu” pieņemšanas. Turklāt, darbības ierosinātajam pat nav prasīts veikt MK 09.10.2007. noteikumu Nr. 689 “Noteikumi par valsts nodevu par paredzētās darbības ietekmes uz vidi sākotnējo izvērtējumu” 2. punktā noteikto maksājumu.”</i></p>	<p>Darbības ierosinātājs savu viedokli par tehnisko noteikumu pieprasīšanu VVD Daugavpils RVP nemaina, bet ir akceptējis Vides pārraudzības valsts biroja 2015.gada 23.marta lēmumu Nr.68 “Par ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras piemērošanu SIA “Baltic Pellets Energy” paredzētajai darbībai – koksnes granulu ražotnes izveidošanai Daugavpilī, Dunduru ielā 5B, 5D un 5H”.</p>	2.2.nodaļa
3.	<p>Nemot vērā informāciju 24 lpp., 109lpp., 73 lpp., 84 lpp., 105 lpp., un 106 lpp., būtu lietderīgi precizēt un norādīt granulu ražošanas gaitā atmosfērā novadāmā tvaika apjomus, piemēram t/h.</p>	<p>Izvērtējot Daugavpils RVP vēstules 3.punktā minētās atsauces uz Ziņojuma (1.redakcijas) lappusēm (24., 73., 84., 105., 106., 109.), nākas secināt, ka, iespējams, ir sajaukts ūdens apjoms, kurš emisiju veidā nonāks atmosfērā no mitrās izejvielas žāvēšanas procesā, ar tehnoloģisko ūdeni, kurš tiks izmantots dažādos granulu ražošanas posmos un atmosfērā un notekūdeņos nenonāks.</p> <p>24.lpp. analizēti LPTP kokskaidu plākšņu ražošanai un norādīts, ka šāda tipa ražotnēs žāvēšanas laikā atmosfērā var nonākt līdz pat 40 t ūdens tvaika stundā, šī vērtība neattiecas uz plānoto procesu.</p>	6.1. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
		<p>73.lpp. un 84.lpp. norādīts, ka ražošanā paredzēts izmantot līdz 17000 m³ ūdens gadā, šis apjoms nav saistīts ar atmosfērā nonākošajiem ūdens apjomiem. Atmosfērā nonāks tikai ūdens no izejmateriālu žāvēšanas.</p> <p>105.lpp. aprakstīta tvaika ražošana tvaika ģeneratorā, maksimālais ūdens patēriņš šiem mērķiem var sasniegt 22 m³ diennaktī (ap 0,9 m³/h). Šis tvaiks nenonāks atmosfērā, bet tiks pievienots sausajām un sasmalcinātajām skaidām pirms granulēšanas un paliks gala produktā. Iespējama vien nenožīmīga izdalīšanās gatavo granulu dzesēšanas procesā.</p> <p>109.lpp. norādītās 22 t ūdens tvaika stundā (t/h) ir maksimālais žāvēšanas procesā atmosfērā nonākošais daudzums plānotajā ražotnē, ja izejvielu mitruma pakāpe būs 55%.</p> <p>Tehnoloģiskā procesa apraksts pieejams Ziņojuma 6.1.nodaļā. Tehnoloģiskajām vajadzībām nepieciešam ūdens daudzumi novērtēti Ziņojuma 6.6. nodaļā un apkopojums redzams 6.6.1.tabulā. Kā jau Ziņojumā norādīts, ūdens kaltes darbības laikā tiks pievienots tikai gadījumos, kad būs nepieciešama temperatūras un/vai gala produkta mitruma pakāpes ieregulēšana, šie parametri un ūdens padeve tiks nodrošināta automātiski, tāpēc pievienotais ūdens kopumā nepalielinās ūdens tvaika emisijas apjomu virs maksimāli prognozētā kaltes dūmeņa izmešos. Skaidu kondicionēšanas un granulēšanas procesā nepieciešamais ūdens apjoms būs mainīgs un atkarīgs no dažādiem faktoriem, bet nepārsniegs tabulā minētos apjomus. Visos procesos ūdens patēriņu regulēs automātiski, tādēļ ūdens tvaika emisijas granulu ražošanas iecirknī būs nenožīmīgas.</p>	
4.	<p>Attiecībā uz granulu ražošanas tehnoloģijas energoefektivitātes uzlabošanu un ņemot vērā granulu ražošanas gaitā atmosfērā novadāmā tvaika apjomus, uzskatām, ka ziņojumā būtu jāiekļauj arī jautājums (tehnoloģisks risinājums) par granulu ražotnē saražotā tvaika</p>	<p>Atmosfērā tiek novadīts tvaiks, kas veidojas izejmateriāla žāvēšanas procesā, maksimāli līdz 22 t/h. Tvaika apjoms ir atkarīgs no izejvielu mitruma pakāpes, nevis no kaltes energoefektivitātes.</p> <p>Lai gan kopumā var piekrist Daugavpils RVP priekšlikumam izvērtēt vēl</p>	<p>Tehnoloģiskā procesa apraksts pieejams 6.1.nodaļā.</p>

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	turpmāku lietderīgu izmantošanu (piemēram, ēku siltumapgādē u.c.)	citus risinājumus uzņēmumā saražotā siltuma izmantošanai, šis nav uzskatāms par SIA "Baltic Pellets Energy" vienpusēji atrisināmu jautājumu, bet vairāk attiecināms uz tehnoloģiju attīstītājiem kokapstrādes nozarē kopumā un Daugavpils pilsētas plāniem dažādu siltumapgādes risinājumu izmantošanā mikrorajonos, tajā skaitā granulu rūpnīcai tuvākajos uzņēmumos. Līdz ar to pastāv teorētiska iespēja, ka, savstarpēji vienojoties, uzņēmums varētu nodrošināt ar siltumu arī tā tuvumā esošos uzņēmumus un iestādes, bet Ziņojumā šādi risinājumi netiek vērtēti.	
	Eksperta atzinums sniegts gaisa aizsardzības jomā		
	Labākie pieejamie tehniskie paņēmieni		
1.	<p>Kā jau ziņojumā norādīts, tad koksnes granulu ražošanai nav apstiprināti secinājumi par LPTP. Ziņojuma autori paredzētos tehnisko paņēmienus salīdzina ar:</p> <ul style="list-style-type: none"> Atsauces dokumenta par LPTP kokskaidu plāksņu ražošanā priekšlikumiem Atsauces dokumenta par LPTP saistībā ar emisijām no uzglabāšanas vietām priekšlikumiem Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvā (ES) 2015/2193 par ierobežojumiem attiecībā uz dažu piesārņojošu vielu emisiju gaisā no vidējās jaudas sadedzināšanas iekārtām (MCP) ietvertajām prasībām. <p>Ņemot vērā Likuma par piesārņojumu prasības, kā nozīmīgs darba trūkums jānorāda tas, ka autori nav identificējuši un izmantojuši informāciju, kas būtu tieši attiecināma uz koksnes granulu ražošanu. Eksperts, veicot Ziņojuma analīzi, turpmākajā darbā izmanto Ziemeļu Ministru padomes publicētās vadlīnijas (Labākie pieejamie tehniskie paņēmieni cietās biomasas kurināmā pārstrādē, apstrādē, uzglabāšanā un biomasas granulu ražošanā").</p>	<p>Aizrādījums ņemts vērā. Vēršam uzmanību uz to, ka minētie priekšlikumi sadaļā par būtiskākajiem emisijām gaisā posmiem granulu ražošanas ciklā (kalte, smalcināšana, granulēšana) sagatavoti balstoties uz ļoti mazu faktoloģisko materiālu, kas nav ierasta prakse LPTP izstrādē. Kā autori paši norādījuši (dokumenta 5.1.1. nodaļas ievads), analizēta tikai 6 strādājošu granulu rūpnīcu prakse vienā valstī (Zviedrijā). PM emisijas no žāvēšanas procesiem uzrādītas 3 rūpnīcām (PM emisijas no lentes tipa kaltes- 1 rezultāts: 15mg/m³, no rotējošās kaltes 1 rezultāts: 230 mg/m³, no smalcināšanas iekārtām 2, pie tam vienai no tām iegūtais rezultāts ir 5 mg/m³, otrai – 100 mg/m³. Tomēr, balstoties uz šo informāciju, autori ir izlēmuši, ka labā prakse jaunām granulu rūpnīcām attiecībā uz PM emisijām būs ne vairāk kā 20 mg/m³ no lentes tipa kaltēm un smalcināšanas, granulēšanas, dzesēšanas un iepakojšanas procesos, bet ne vairāk kā 100 mg/m³ kaltēs ar tiešo dūmgāzu izmantošanu, tātad arī rotējošajās kaltēs.</p> <p>Ziņojuma sagatavotāju ieskatā šāda nekritiska pieeja atstās negatīvu ietekmi ne tikai uz konkurētspēju ar citu Eiropas valstu ražotājiem, bet vēl jo lielāku, salīdzinājumā ar pašmāju ražotājiem, jo tie strādā atbilstoši Latvijas normatīvajai bāzei attiecībā uz emisijām gaisā no kaltēm.</p>	3.2. nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	Ļoti formāli veikts alternatīvu izvērtējums, pēc būtības neanalizējot citus tehniskos paņēmienus, piemēram, izmantojot slāņa žāvēšanas principu kaltē, kas būtiski samazina GOS un daļiņu emisijas. Ja aktualizējot ziņojumu, netiek nodrošināti ar labākajiem tehniskajiem paņēmieniem saistīto emisijas līmeņi, tad jāveic citu tehnoloģisko alternatīvu analīze.	Ziņojums papildināts ar alternatīvu izvērtējumu būtiskākajā no emisiju gaisā un drošības aspektā posmiem – izejvielu žāvēšanā. Kā alternatīva rotējošā tipa kaltei tiek analizēta lentes tipa kalte.	12.nodaļa
1.	Emisijas aprēķins no kurtuves un kaltes (A1):		
1.1	Ziņojumā nav novērtētas GOS emisijas no kaltes, kaut gan kalte uzskatāma par nozīmīgu GOS avotu. Izvērtējot GOS emisijas, jāprecizē arī informācija, kas sniegta par daļiņu koncentrāciju izplūdē, norādot- vai tā ietver arī daļiņas, kas rodas kondensējoties (kas ir tipisks piesārņojuma veids žāvēšanas procesā) vai arī tikai filtrējamās daļiņas.	Ziņojums papildināts ar GOS emisiju daudzumu no kaltes, kā arī precizēta informācija par cieto daļiņu koncentrāciju izplūdē, iekļaujot arī daļiņas, kas rodas kondensējoties. Detalizēts apraksts par filtrējamo PM10 un PM2,5 sadalījumu sniegts 3. pielikuma 9. lpp.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
1.2	3. pielikumā norādīts, ka <i>“Saskaņā ar kurtuves un kaltes iekārtas tehniskajā pasē sniegto informāciju cieto daļiņu emisijas pēc augstas efektivitātes cikloniem ir 200-300 mg/m³, (pie apkārtējās vides apstākļiem 0° C un 1,013bar)”</i> . Ja 3. pielikuma tulkojums ir precīzs, tad cietās daļiņas neietver daļiņas, kas rodas kondensējoties (CPM), un nepieciešams precizēt informāciju, norādot visu primāro PM koncentrāciju.	Informācija ir precizēta un primārajā PM koncentrācijā norādītas arī CPM. Detalizēts apraksts par filtrējamo PM10 un PM2,5 sadalījumu sniegts 3. pielikuma 9. lpp.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
	Izmantota neatbilstoša informācija par daļiņu sadalījumu izplūdē, kļūdaini aprēķins; 3. pielikumā norādītais literatūras avots- Method 201A- Determination of PM ₁₀ and PM _{2,5} emissions from Stationary Sources (Constant Sampling Rate Procedure)- piemērojams tikai tad, ja izplūdes gāzu temperatūra ir zemāka par 30 ⁰ C, kā rezultātā netiek ņemts vērā daļiņu, kas kondensējās daļa;	Aprēķins ir precizēts un tajā tiek norādītas arī daļiņas, kas kondensējas . Detalizēts apraksts par filtrējamo PM10 un PM2,5 sadalījumu sniegts 3. pielikuma 9. lpp.	
	3. pielikumā minētais, ka daļu dūmgāzu pēc cikloniem	3. pielikums izlabots. Veikts emisiju pārrēķins un pārējās korektīvās	3.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	<p>novadīs uz sadedzināšanas iekārtu, ir pretrunā ar ziņojuma tekstā sniegto ražošanas procesa aprakstu (6.1. nodaļa, 89. lpp.), kur norādīts, ka dūmgāzes tiks izmantotas, lai samazinātu no sadedzināšanas iekārtas izejošo dūmgāžu temperatūru pirms kaltes. Tas nozīmē, ka recirkulētās dūmgāzes netiks atkārtoti sadedzinātas un nav paredzams putekļu un GOS emisijas samazinājums par 30%, kas izmantots aprēķinos (3.pielikuma 6.lpp.)</p> <p>Aprēķinos nav ņemts vērā dūmgāžu plūsmas pieaugums, ko izraisīs recirkulācija. Tas nozīmē, ka aprēķinot putekļu emisijas, pamatojoties uz kurtuves un kaltes iekārtas tehniskajā pasē sniegto informāciju daļiņu koncentrāciju izplūdē, jāņem vērā recirkulācijas radītais izplūdes radītais izplūdes gāzu tilpuma pieaugums. Jāveic atkārtots aprēķins. Nav skaidrs, kāpēc aprēķiniem izmantots dūmgāžu tilpums (un plūsmas ātrums) faktiskajā temperatūrā, ja tehniskajā pasē garantētā koncentrācija norādīta pie 0⁰ C. Jāveic atkārtots aprēķins.</p>	<p>darbības.</p> <p>Dūmgāžu plūsmas pieaugums aprēķināts un emisiju koncentrācija pārrēķināta pie aktualizētās dūmgāzu plūsmas.</p>	<p></p> <p>6.8 nodaļa, 3.pielikums</p>
1.3	<p>3.pielikumā minēts, ka pēc kaltes tiks uzstādīti augstas kvalitātes cikloni. Lai apliecinātu šo apgalvojumu, nepieciešams norādīt multiciklona tehniskos parametrus, kas nosaka ciklona efektivitāti, vai arī attīrīšanas efektivitāti katrai no putekļu frakcijām.</p>	<p>Uzņēmumam patlaban nav pieejamas augstas efektivitātes ciklonu tehniskās pasēs, līdz ar to par attīrīšanas iekārtu efektivitāti izmantota informācija literatūras avota: “Emissions and Air Pollution Controls for the Biomass Pellet Manufacturing Industry” (12. tabula). Atbilstoši tai, ciklonu efektivitāte ir 75% cietajām daļiņām PM₁₀ un 45% cietajām daļiņām PM_{2,5}.</p>	<p>6.8 nodaļa, 3.pielikums</p>
1.4.	<p>Norādītais putekļu jeb daļiņu emisijas līmenis pārsniedz vadlīnijās norādīto līmeni kaltēm (100mg/Nm³), kur izmanto dūmgāzes. Savukārt aprēķinātais slāpekļa dioksīda emisijas līmenis salīdzināts ar normatīvajā aktā noteikto slāpekļa oksīdu līmeni, un sniegti nepamatoti secinājumi par atbilstību.</p>	<p>Ziņojums precizēts analizējot tehnoloģiskās alternatīvas rotācijas tipa kaltei. Rotācijas tipa kaltei, neizmantojot slapjās attīrīšanas metodes, nevar garantēt vadlīnijās norādīto cieto daļiņu emisijas līmeni kaltēm (100mg/Nm³). Vērtētās alternatīvas – lentes tipa kaltes emisijas ir ievērojami zemākas kā rotācijas tipa kaltei un ir atbilstošas vadlīnijās norādītajam līmenim, kas ir 20mg/Nm³ jaunām lentes tipa kaltēm.</p>	<p>6.8 nodaļa, 3.pielikums</p>

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
2	Emisiju aprēķins no skaidu dzirnavu ciklonfiltra (A-2-1; A-2-2) un emisijas aprēķins ciklonfiltram no konveijeriem (A-5)		
2.1	Jāiesniedz apliecinājums aprēķinos izmantotajai informācijai par daļiņu koncentrāciju aiz attīrīšanas iekārtām.	3.pielikuma G. pielikumā pievienota ciklonfiltru tehniska dokumentācija par attīrīšanas efektivitāti.	
2.2	Jāsniedz pamatojums PM, PM ₁₀ , un PM _{2,5} sadalījumam emisijās (skat. 1. sadaļas secinājumus)	PM sadalījums papildināts, ietverot cietās daļiņas, kas kondensējas. Detalizēts apraksts par filtrējamo PM10 un PM2,5 sadalījumu sniegts 3. pielikuma 9. lpp.	3.pielikums
2.3	Jāsniedz detalizēts materiālu transportēšanas sistēmu raksturojums un uzskatāms attēlojums kartogrāfiskā materiālā (arī, jāprecizē informācija par tehnoloģisko iekārtu izvietojumu ēkās - ziņots, ka šķeldotāju un šķeldas smalcinātāju plānots novietot ēkā), jo visos kartogrāfiskajos materiālos, kas pieejami Ziņojumā, minētās tehnoloģiskās iekārtas attēlotas kā brīvstāvošas vienības teritorijā.	Tehnoloģiskais process un iekārtu risinājumi aprakstīti ziņojuma 6.nodaļā. Izmantojamās tilpnes un materiālu pārvietošana aprakstīta 5.9.nodaļā. Kustīgo grīdu noliktavu un transportieru atrašanās vietas parādītas arī attēlos 6.1.2.A un 6.1.2.B, kā arī emisijas un trokšņa avotu shēmās. Pievienoti (tikai elektroniskā formātā) abu scenāriju ģenerāļplāni, kuros uzskatāmi redzams, kuras no iekārtām ievietots būvēs.	19.pielikums 5.9. un 6.nodaļa
3	Emisijas aprēķins no granulu ražošanas ciklona (A-3-1, A-3-2) un emisijas aprēķins no granulu dzesēšanas ciklona (A-4-1, A-4-2)		
3.1	Ziņojumā norādītais emisijas līmenis (50mg/m ³) pārsniedz emisijas līmeni, kas saistīts ar LPTP (20mg/m ³). Lai nodrošinātu nepieciešamo emisijas līmeni, jāparedz papildus attīrīšanas sistēmu uzstādīšana, vai jāsniedz izvērsti alternatīvu izvērtējums.	Ziņojums papildināts ar precizētu emisiju aprēķinu atbilstoši pieejamai informācijai, kas attiecināma uz koksnes granulu ražošanu (Beauchemin P, Tampier M Emissions and Air Pollution Controls for the Biomass Pellet Manufacturing Industry, Envirochem Services Inc., North Vancouver, 2010). Emisijas līmenis pēc precizētajiem aprēķiniem sasniedz 22 mg/m ³ , kas ir atbilstošs LPTP emisijas līmenim, ņemot vērā, ka tiek izmantoti ciklonfiltri, kas ir uzskatāmi kā LPTP, dēļ to augstās attīrīšanas efektivitātes.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
3.2	Procesa emisijām raksturīga augsta temperatūra, tāpēc nav piemērojama ziņojumā norādītā metode daļiņu novērtēšanai (skat. Arī pirmo nodaļu). Jāsniedz pamatojums PM, PM ₁₀ , un PM ₂₅ sadalījumam emisijās (skat. Arī 1 nodaļu)	PM sadalījums papildināts, ietverot cietās daļiņas, kas kondensējas. Detalizēts apraksts par filtrējamo PM10 un PM2,5 sadalījumu sniegts 3. pielikuma 9. lpp.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
4	Emisijas aprēķins no degvielas sadegšanas transportā		
4.1	Emisiju daudzumu sprēķiniem izmantota emisiju aprēķinu formula no metodiku krājuma “ <i>Emmissions Estimation</i> ”	Emisijas pārrēķinātas atbilstoši prioritārajai emisiju faktoru datu bāzei: Eiropas Vides aģentūras atmosfēras emisiju krājuma CORINAIR emisiju	6.8 nodaļa, 3.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	<p><i>Technique manual for Combustion engines, Version 3.0</i>” (National Pollution Inventory, Environment Australia, June, 2008). Tādējādi netiek ievērota normatīvajos aktos noteiktā emisijas faktoru datubāzu izmantošanas prioritārā secība. Līdz ar to, vai nu jālieto normatīvajos aktos noteiktā emisijas faktoru datubāze, vai jāsniedz pamatojums, kāpēc ir nepieciešama atkāpe no normatīvajos aktos noteiktās prioritārās secības</p>	<p>faktoru datubāzes¹ B daļas 1A sadaļas – “Combustion”, 1. A. 4. apakš sadaļas “Non road mobile machinery 2016”</p>	
4.2	<p>Novērtējumā jāapskata visi transportlīdzekļi, kas tiks izmantoti materiāla pārvietošanai ražotnes teritorijā. Nepieciešams precizēt informāciju par frontālo iekrāvēju skaitu, jo saskaņā ar sniegto informāciju dienas laikā paralēli un vakara/nakts posmā vienā iecirknī nepārtrauktā režīmā tiek nodrošināta kravas pārvadāšana ar frontālo iekrāvēju. Papildus, Ziņojumā norādīts, ka tiks izmantota arī autotehnika “pārkraujot mitro šķeldu no kaudze Nr.1 uz kustīgajām grīdām pie šķeldas smalcināšanas iekārtas un smalcināto mizu un šķeldu no šķeldošanas iekārtām uz kustīgajām grīdām pie sadedzināšanas iekārtas” (75.lpp.). Šie emisijas avoti nav izvērtēti.</p>	<p>Uzņēmuma teritorijā darbinās 4 transporta vienības – baļķu iekrāvēju (baļķu pārkraušanai), manipulatoru (šķeldas pārkraušanai pie dzelzceļa) un divus frontālos iekrāvējus (mizu un šķeldas pārkraušanai pie uzglabāšanas laukuma U1 un U2). Viens frontālais iekrāvējs pārkraus šķeldu no smalcināšanas iekārtas uz kustīgo grīdu dienas laikā un no kaudzes Nr.2 uz kustīgajām grīdām pie katlumājas. Otrs frontālais iekrāvējs pārkraus šķeldu no kaudzes U1 uz šķeldas smalcināšanas iekārtām. Kustīgo grīdu noliktavas (no 3 pusēm slēgtas nojumes ar jumtu), periodiski tiks papildinātas starplaikos, kad frontālie iekrāvēji nebūs nepieciešami pie citiem procesiem. Detalizēts pārkraušanas paraksts atspoguļots Ziņojuma 5.9. nodaļā.</p>	6.8 nodaļa, 3.pielikums
4.3	<p>Jāsniedz atsauces uz izmantotajiem lielumiem, kas izmantoti aprēķinu veikšanai (apjomā, kas pietiekams atkārtota aprēķina veikšanai). Piemēram, “<i>viena manipulatora degvielas patēriņš paredzēts 51, 8m³/a</i>” (3.pielikums, 12.lpp.), “<i>viena manipulatora degvielas patēriņš paredzēts 122,4m³/a</i>” (3.pielikuma 13.lpp)</p>	<p>Degvielas patēriņš precizēts izmantojot aprēķinu no Eiropas Vides aģentūras atmosfēras emisiju krājuma CORINAIR emisiju faktoru datubāzes² B daļas 1A sadaļas – “Combustion”, 1. A. 4. apakš sadaļas “Non road mobile machinery 2016”. (atbilstoši metodikai, aprēķināts maksimālais degvielas patēriņš – metodika nepiedāvā detalizētu aprēķinu, ņemot vērā, ka autotransports (iekrāvēji) visu laiku nedarbosies ar pilnu jaudu (t.sk. dīkstāves) kā arī šādu noslodzi ir grūti prognozēt)</p>	6.8 nodaļa, 3.pielikums

¹ <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2016>

² <http://www.eea.europa.eu/publications/emep-eea-guidebook-2016>

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
5	Emisijas aprēķins no uzglabāšanas		
5.1	Jāveic emisiju daudzumu aprēķins izmantojot AP-42 atbilstošo sadaļu vai jāsniedz izvērtējums, kas pamato, kāpēc nav piemērojama/ izmantojama prioritārā emisiju faktoru analīze.	AP-42 emisiju faktoru datubāzē pieejamā metodika (13.2.5 – Industrial Wind Erosion) piedāvā emisiju aprēķinu balstoties galvenokārt uz vēja ātrumu, tomēr kā būtisks faktors jāmin arī nokrišņu daudzums, kas būtiski ietekmē emisiju daudzumu. Izvēlētās metodikas emisijas aprēķināšanai tiek ņemts vērā gan vēja ātrums, gan nokrišņu daudzums, kas ir galvenie ietekmējošie faktori emisijām gaisā no uzglabāšanas kaudzēm. Kā otrs aspekts jāmin – AP-42 metodika kā piemēru apskata emisijas no akmeņogļu uzglabāšanas kaudzēm, rezultātā šķeldas uzglabāšanas kaudzēm nav pieejami tādi lielumi kā erozijas potenciāls un robežlielums berzes ātrumam. Turklāt izvēlētā metodika balstās uz AP-42 izstrādāto metodiku. Augstākminēto apsvērumu dēļ, aprēķina izstrādātāji uzskata, ka ir pieļaujama šāda atkāpe no normatīvajos aktos noteiktās prioritārās secības.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
5.2	Jānovērtē emisijas no pārkraušanas laukuma Nr.3, ņemot vērā tā darbības raksturojumu (ierobežots uzglabāšanas laiks)	Ziņojums papildināts ar emisijām no uzglabāšanas laukuma Nr.3.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
6	Emisijas aprēķins no pārkraušanas		
6.1	Ziņojums jāpapildina ar nosacījumiem birstošo kravu uzglabāšanai, t.sk. ietverot kritērijus darbības vadībai un kontrolei	Pārkraušanas risinājumi aprakstīti 5.7. nodaļā. Turpat arī izvērtētas LPTP rekomendācijas attiecībā uz kokapstrādes uzņēmumos izmantojamajiem risinājumiem izejvielu pārkraušanas paņēmieni un to piemērojamība uzņēmuma specifikai. Silosu izmantošana granulu uzglabāšanai aprakstīta 5.9.nodaļā. Pasākumi, lai novērstu izejvielu, produktu putekļu un atkritumu nokļūšanu vidē – 5.10.nodaļā.	3.2.1. tabula, 5.7., 5.9. un 5.10. nodaļa.
6.2	Rekomendējams izvērtēt nozares LPTP un vismaz šādu nosacījumu/ pasākumu kopumu: 1) nav pieļaujama redzama materiāla daļiņu putēšana/ pārnese pa vējam 2) jānodrošina vizuālais monitorings (jāizstrādā atbilstoša procedūra)	Pie uzglabāšanas laukuma Nr.3 tiks uzstādīta 2m augsta vēja barjera Uzglabāšanas laukuma Nr.2 kaudze tiks patstāvīgi blietēta, samazinot materiāla virsmas putēšanu. Pie stipra vēja apstākļiem (lielāks par 10 m/s, īpaši Z, ZA vēja) paredzēta pārkraušanas intensitātes samazināšana.	6.8 nodaļa

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	3) jānodrošina meteoroloģisko parametru kontrole (jānosaka kontroles kritēriji) un atbilstoša plānošana 4) jānovērtē nepieciešamība limitēt kaudžu augstumu un iespējas izveidot ekrānus vadošo vēju pusē.		
	Smaku emisijas		
1	Ņemot vērā, to, ka literatūrā, smakas ir minētas kā būtisks piesārņojuma veids, kas saistīts ar vērtējamo darbību, turklāt ne tikai uzglabāšana un darbības ar izejvielu, bet it īpaši emisijas žāvēšanas laikā, Ziņojums ir jāpapildina ar izvērtētu smaku novērtējumu un pasākumu kopumu smaku ietekmes samazināšanai vai novēršanai, t.sk. monitoringam.	Ziņojums papildināts ar smaku aprēķiniem un izkliedes modelēšanu (ieskaitot jutīguma analīzi) – pēc iegūtajiem rezultātiem tiek secināts, ka tuvākajā dzīvojamā zonā uzņēmuma darbības rezultāta traucējošās smakas nebūs novērojamas un līdz ar to nepieciešamība pēc smaku samazināšanas pasākumiem un smaku monitoringa nav nepieciešama.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
	Piesārņojuma izkliedes modelēšana		
1	Emisijas avoti: 1) Avoti T2, T3, un P1, P2 raksturo ar vienām un tām pašām iekārtām saistītās emisijas (dzinēja un pārbraukšanas), bet 3. pielikuma 2.1. tabulā šķeldas manipulatoram norādītās koordinātas ir kļūdainas (vienā gadījumā izmantotas apaļkoksnes laukuma koordinātes) 2) Emisijas dinamikas tabula neatspoguļo to, ka vismaz 2 kalendārās nedēļas gadā nenotiks ražošana	Avoti T2, T3 un P1, P2 raksturoti ar vienām un tām pašām koordinātēm, jo emisijas no pārkraušanas veidojas tajā pašā vietā, kur atrodas autotransports (manipulators un frontālais iekrāvējs), jo pārkraušanas darbi notiek ar autotransportu. Rūpnīcas darbs ir plānots nepārtrauktā režīmā, ar īslaicīgiem tehnoloģiskajiem pārtraukumiem iekārtu pārbaudēm un apkopei, vienu reizi gadā uz divām kalendārām nedēļām (šobrīd tiek prognozēts, ka jūlijā) rūpnīcu paredzēts apturēt pilnībā, kas nozīmē, ka maksimālais iekārtu darbināšanas laiks būs 340 dienas jeb 8160 stundas gadā. Kopā gada laikā rūpnīca nedarbosies 25 dienas gadā jeb 4 nedēļas (ieskaitot īslaicīgos pārtraukumus). Ņemot vērā, ka nav iespējams prognozēt, kad varētu būt īslaicīgie pārtraukumi, modelēšanā pieņemts, ka tie būs jūlijā, kad ir paredzēta rūpnīcas apturēšana uz divām nedēļām un izejot no tā, rūpnīca jūlijā nedarbosies 4 nedēļas.	6.8 nodaļa, 3.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
2	Ievaddati: 1) Kļūdaini norādīti emisijas ātrumi (skat. Piemēram, BPE_PM10_Ievaddati_meteo2014.pdf). AERMOD programmā emisijas ātrums jānorāda pie faktiskajiem apstākļiem, nevis normālajiem apstākļiem.	Ir veikti labojumi un emisijas ātrumi norādīti pie faktiskajiem apstākļiem.	3.pielikums
	2)Aprēķinātā slāpekļa dioksīda emisija modeļa ievaddatos (Baltic Pellets Energy_NOx_2014_meteo.ADO.txt un BPE_NOx2_ievaddati_meteo2014.pdf) ievadīta kā slāpekļa oksīdu emisija. Šie lielumi nav savstarpēji aizvietojami un var radīt kļūdu aprēķinos. Ja programmas izstrādātājs ir paredzējis šādu aizstāšanu, tad jāpievieno atsauce.	Veikts labojums un emisija modelī ievadīta kā slāpekļa dioksīda emisija.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
	3)Jāiesniedz informācija, kā aprēķināti tilpumveida avotus raksturojošie parametri “Initial Lateral Dimention” un “Initial Vertical Dimention”	Tilpumveida avotu raksturojošos parametrus pārrēķina datorprogramma, balstoties uz ievadītajiem izmēriem (malas garums, augstums). Datorprogrammas algoritms pievienots šī pārskata 2. pielikumā.	
	4)Jāsniedz skaidrojums, kāda meteoroloģiskā informācija izmantota, un gadījumā, ja augšējo slāni raksturojošā informācija nav izmantota, tad jāsniedz skaidrojums par iespējamo ietekmi uz rezultātu, apliecinot to ar izstrādātāja publicētu/ sniegtu informāciju.	Piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanā izmantota virszemes meteoroloģiskā informācija (augšējā slāņa meteoroloģiskā informācija Latvijai nav pieejama). Modelēšanas programmā tiek izmantoti augšējā slāņa meteoroloģiskie dati, lai veiktu piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanu. Programma paredz arī to, ka šādi dati var nebūt pieejami un ir iespējams izmantot virszemes meteoroloģisko informāciju, kurai jāiekļauj vēja ātrumu un virzienu, piezemes temperatūru, globālo horizontālo radiāciju un mākoņu daudzumu konkrētajā gada stundā, kuru programma pati konvertē uz augšējo slāni. Atbilstoši programmas izstrādātāja sniegtajai informācijai (šī pārskata 1 pielikuma 1.tabula), pēc pārrēķinātajiem datiem 10-20 m augstam emisijas avotam koncentrācija stundas augstākai vērtībai var samazināties par 9,68%, savukārt gada koncentrācija var samazināties par 1,1%.	6.8 nodaļa, 3.pielikums
3	Jūtīguma analīze: Apraksti liecina, ka avoti tiks izvietoti tieši līdz ēkām, kā rezultātā ir nepieciešams veikt atbilstošu	Ziņojums papildināts ar jutīguma analīzi, kas papildināta ar informāciju par ēku ģeometriju, pēc iegūtajiem rezultātiem tiek secināts, ka ēkas uz	6.8 nodaļa, 3.pielikums

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	jūtīguma analīzi vai papildināt modeli ar informāciju par ēku ģeometriju.	emisiju izkliedi būtisku ietekmi nerada.	
4	Izvaddati: Ziņojumam nav pievienotas summāro piesārņojumu raksturojošās kartes.	Ziņojuma 3. pielikuma F. pielikumā pievienotas summārā piesārņojuma raksturojošās kartes.	3.pielikuma F pielikums
5	Ziņojumā nav sniegta informācija par ārkārtas situāciju ietekmi uz gaisa kvalitāti, kā tas norādīts IVN programmas 3.3. punktā.	Ārkārtas situācija ar nozīmīgu emisiju izdalīšanos varētu rasties saistībā ar kaudžu degšanu. Lai to novērstu, uzņēmums regulāri sekos līdzi šķeldas kaudzes temperatūrai un tā kā šķelda netiks ilglaicīgi uzglabāta, jo izejvielu aprīte būs nepārtraukta, ņemot vērā, ka kaudzes uzsilšanas process ir lēns, šķeldas kaudžu pašai degšanās ir minimāla. Skābekļa klātesamība ir viens no būtiskajiem degšanas nosacījumiem, bet blīvētā kaudzē tāda varbūtība, ka koncentrācija būs pietiekoša, ir minimāla. Šo apsvērumu dēļ nav veikti apēķini ārkārtas situāciju aprēķiniem.	
EKSPERTA VĒRTĒJUMS PAR SIA “BALTIC PELLETS ENERGY” PLĀNOTĀS DARBĪBAS RISKĀ LĪMENI			
1.	Ziņojumā nav ietverta Programmas 3.14.1. punktā prasītā informācija, tajā skaitā tehnoloģisko avāriju iespējamības analīze. Nav izpildītas Programmas punkta 3.14.3. prasības – nav sniegta informācija par piesārņojuma bīstamību un iespējamo seku apraksts avāriju gadījumos, tajā skaitā arī blakus esošo teritoriju potenciālais apdraudējums un savstarpējā ietekme.	SIA “Baltic Pellets Energy” Koksnes granulu ražošanas rūpnīcas būvniecībai ir veikts “Ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējums”, kuru izstrādāja SIA “Gamma” sertificēts ugunsdrošības inženieris M.Glazunovs. Ziņojums papildināts ar novērtējumā esošo informāciju. Ugunsgrēka gadījumā veidosies nopietns piedūmojums, kas būtiski ietekmēs apkārtnējās teritorijas. Ņemot vērā, ka tehnoloģiskajos risinājumos uguns/sprādzienbīstamība ir vērtēta un izvēlēta pēc stingrākajiem kritērijiem, paredzamās avārijas būs lokalizējamas un tās sekas nebūs ar ilgstošu ietekmi. Apkārt esošie uzņēmumi un to darbība nav ar būtisku negatīvu ietekmi uz granulu ražošanas iekārtu. Jāņem vērā, ka SIA “Binders” darbība (asfaltbetona ražošana) nav plānota ilgtermiņā, tamdēļ tā nav vērtēta kā paaugstināta ugunsgrēka riska avots rūpnīcas tuvumā.	15.pielikums, 8.1.11.punkts
2.	Plānotās darbības tehnoloģiskā procesa risinājumā nav izvēlētas drošākās pieejamās tehnoloģijas. Piemēram, šķeldas malšana ir paredzēta pēc žāvēšanas, kaut	Ziņojumā salīdzinātas alternatīvu ugunsdrošības risinājumi. B varianta alternatīva –skaidu žāvēšana nevis rotācijas tipa kaltē, bet horizontālā lentas tipa kaltē, ir drošāka ekspluatācijā un ugunsgrēka iespējamības risks	15.pielikums, 8.1.11.punkts

Nr.p. k.	Saņemtie priekšlikumi	Komentārs/ atbilde	Atspoguļojums Ziņojumā
	<p>gan mitru izejvielu malšana būtu drošāka.</p> <p>Piedāvātais kaltes risinājums – žāvēšana ar karstām dūmgāzēm – nav drošākais, jo nevar izslēgt aizdegšanos no kvēlojošām daļiņām.</p>	tajā ir samazināts līdz minimumam.	
3.	Plānotā drošības elementu izvietojuma shēmā nav norādīti drošības elementi ciklonos un putekļu uztveršanas iekārtās.	Drošības elementi ir izvietoti ciklonos. Ir izveidotas shēmas (8.11.3 attēls un 8.11.4.attēls), kurā parādīti galveno drošības elementu izvietojums tehnoloģiskajās sistēmās.	8.11.1. punkts, 15.pielikums
4.	Ir ieteicams veikt HAZOP (Hazard and Operability Study), kas palīdzētu novērtēt konkrēto tehnisko risinājumu drošības pakāpi un noteikt nepieciešamos papildus pasākumus. Var tikt izmantota arī PSA (Process Safety Analysis), FMEA (Failure Mode and Effect Analysis), FTA (Fault Tree Analysis)	SIA “Baltic Pellets Energy” Koksnes granulu ražošanas rūpnīcas būvniecībai ir veikts “”Ugunsgrēka riska drošības un seku likvidēšanas novērtējums”, kuru izstrādāja SIA “Gamma” sertificēts ugunsdrošības inženieris M.Glazunovs. Eksperta ieteikums par drošības risinājumu izvērtējumu tiek izvērtēts un pie nepieciešamības (uzsākot ekspluatāciju, ieregulēšanas procesā) uzņēmumam tiks veikts kāds no eksperta minētajiem novērtējumiem. Uzņēmums apzinās, ka ir jānodrošina tāda iekšējā organizatoriskā sistēma iekārtas ekspluatācijas laikā, kas neizraisa avārijas risku. Darbība ir jāveic tā, lai normālos ekspluatācijas apstākļos, rekonstrukcijas laikā, ārkārtas apstākļu laikā netiktu radīta negatīva ietekme uz uzņēmuma personālu, tehnoloģiskajām vienībām, netiktu radīts apdraudējums cilvēku veselībai, īpašumam vai apkārtējai videi ārpus uzņēmuma teritorijas.	15.pielikums, 8.1.11.punkts
5.	Pirms objekta nodošanas ekspluatācijā ir jānovērtē sprādzien bīstamas zonas, kurās jānodrošina atbilstošie pasākumi. Sprādzienbīstamības un ugunsdrošības jautājumi jāiekļauj darbinieku sākotnējo un periodisko apmācību programmās.	Pirms objekta nodošanas ekspluatācijā tiks veikts sprādzien bīstamās zonas novērtējums atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Darbiniekiem tiks veiktas atbilstošas instruktāžas.	15.pielikums, 8.1.11.punkts
6.	Pēc objekta nodošanas ekspluatācijā uzņēmumam ir jāveic periodiski neatkarīgi drošības auditi, lai novērtētu drošības prasību ievērošanas pakāpi.	Drošības auditi tiks veikti ņemot vērā normatīvo aktu prasības un uzņēmuma iekšējo drošības instrukciju prasības.	15.pielikums, 8.1.11.punkts