

Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas liegumam "Garkalnes meži" izstrādes procesu

Dabas aizsardzības plāna izstrādi dabas liegumam "Garkalnes meži" (turpmāk – DA plāns) SIA "Vides Konsultāciju Birojs" uzsāka 2019. gadā.

2019. gada 4. martā Bergu kultūras centrā, Rīgā notika DA plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme. Informatīvajā sanāksmē ieinteresētajām pusēm bija iespējams uzzināt par DA plāna izstrādāšanas kārtību, tika sniegta informācija par teritorijas dabas vērtībām un uzklauti klātesošo ieteikumi un ierosinājumi par turpmāko teritorijas apsaimniekošanu. Priekšlikumi tika saņemti arī pēc sanāksmes (skat apkopojumu 1.tabulā).

1. tabula. Pārskats par dabas aizsardzības plāna dabas liegumam "Garkalnes meži" izstrādes gaitā saņemtajiem priekšlikumiem un to iekļaušanu plānā

Nr. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1	25.02.2019., VAS "Latvijas Valsts ceļi" vēstule Nr.4.3.1/227 5	Dabas aizsardzības plānu izstrādāt, ievērtējot 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", Garkalnes novada teritoriālo plānojumu, likumu "Par autoceļiem", "Aizsargjoslu likuma", 2007.gada 9.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", kā arī citu spēkā esošu normatīvo dokumentu prasības un noteikumus.	Tiks ievērots Plāna izstrādes gaitā
2		Dabas lieguma teritoriju paredzēt ārpus to šķērsojošo valsts autoceļu: valsts vietējas nozīmes autoceļš V49 "Garkalne-Ošlauki" aptuveni km 2,75 – 3,10, valsts vietējas nozīmes autoceļš V50 "Baltezers-Āņi-Lapmeži" aptuveni km 8,70 – 11,00, valsts galvenās nozīmes autoceļš A2 "Rīga-Sigulda-Igaunijas robeža (Veclaicene)" aptuveni km. 24,00 – 30,3 ceļa zemes nodalījuma joslām vai paredzēt, ka valsts autoceļa zemes nodalījuma joslas robežās drīkst veikt ne tikai seguma ikdienas uzturēšanas darbus, bet arī pārējos darbus atbilstoši 2010.gada 9.marta MK noteikumiem Nr 224 "Noteikumi par valsts un pašvaldību autoceļu ikdienas uzturēšanas prasībām un to izpildes kontroli", kā arī būvdarbus atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
3		Paredzēt to, ka informācijas objektu izvietošana jāveic pēc to saskaņošanas ar VAS "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļu.	Tiks iekļauts apsaimniekošanas pasākumos

4		Saņemt VAS "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļas atzinumu par izstrādāto dabas aizsardzības plānu. Atzinuma saņemšanai iesniegt dabas aizsardzības plāna galīgo redakciju digitālā veidā LKS 92 koordinātu sistēmā uz informācijas nesēja VAS "Latvijas Valsts ceļi" Rīgas nodaļā – adrese: Mazā Rencēnu iela 3, Rīga, LV-1073, otrdienās un ceturtdienās no 9.00 - 12.00, tālr.: 67249066 vai atsūtīt uz e-pastu lvceli@lvceli.lv.	Atzinuma saņemšana nav paredzēta MK noteikumos, pārstāvis
5	22.02.2019. e-pasts, Jānis Gavars	Atcelt dabas liegumu pašvaldības ceļam 150-200 m garumā zemesgabalā ar kadastra Nr. 8066-004-0685 un ēkai ar tai pieguļošo zemi 0,42 ha platībā zemesgabalā ar kadastra Nr. 8066-004-0718.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
6	28.02.2019. e-pasts, Liena Ādamsone	Lūdz uz sanāksmi sagatavot šādus jautājumus, atsaucoties uz satversmes 105.pantu: 1) lūdzam parādīt kartē zaļās vārnas un zaļās dzilnas konkrētas ligzdošanas vietas; 2) putnu ligzdošanas dēļ izveidotā lieguma robežlīnija ir zig zag, taisnleņķa formas it kā putni un dzīvnieki ievērotu šādas robežu formas. Kā to izskaidrot?; 3) lūdzam biotopu kartē parādīt privātā īpašumā esošās (neatklājot vārdus un uzvārdus), Valsts mežiem, Rīgas mežiem piederošās zemes platības. 4) vai zaļajām vārnām un zaļajām dzilnām traucē, ja blakus dzīvo cilvēki? Cik tuvu drīkst dzīvot cilvēki?	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
7	27.02.2019., Uldis Erts, iesniegums DAP	Zemes gabalam Baraviku ielā 4, 80600040200022 uzliktie ierobežojumi (dabas lieguma statuss) ir neatbilstoši pašreizējai situācijai – zemes gabalā nav nozīmīgu augu un koku sugu, dabas vai ainavisku vērtību. Lūgums noteikt zemes gabalam neitrālās zonas statusu. Kā arī zemes gabals atrodas pašā lieguma nomalē pie ceļa. Uz zemes gabala atrodas Ēka, kurai ir nepieciešama steidzama rekonstrukcija, lai novērstu ēkas stāvokļa pasliktināšanos. Būvatļauju nav iespējams saņemt dabas lieguma statusa dēļ.	
8	06.03.2019. e-pasts, Dace Penke	Lūdz precizēt zemesgabala Baraviku ielā 13 īpašnieka kontaktus.	Atbildēts e-pastā
9	07.03.2019., Zemes vienību Nr.80600040690, 80600040716, 80600040626, 80600040701, 80600040496 īpašnieki, telefoniski DAP	Visi ir telefoniski jautājuši, kādas ir dabas vērtības viņu īpašumā, jo Ozola publiskajā versijā to nav atraduši. Divas īpašnieces ir prasījušas, kādi ir aizliegumi viņu īpašumā, kur viena ir jautājusi pamatojumu, kāpēc viņas īpašums (mantots) ir pievienots dabas liegumam. Zemju 80600040626 un 80600040690 īpašnieces teica, ka līdz viņām nav nonākušas vēstules par plāna uzsākšanu.	Pieņemts zināšanai

10	20.03.2019., Tikšanās ar pašvaldību un DAP dalībnieki	Dabas liegumā esošo ēku izmantošana, servitūti, inženierkomunikācijas caur dabas liegumu, izskatīt iespēju noteikt neitrālo zonu vietās, kur ir apbūve un nav dabas vērtību, ceļiem un inženierkomunikācijām.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
		Rekomendācijas dabas liegumam piegulošo teritoriju attīstībai	
		Precizēt dabas lieguma robežu, kur tā nesakrīt ar novada robežu, ūdensgūtnes stingrā režīma aizsargjoslas iespējams pievienot dabas liegumam	
		Izskatīt iespēju pievienot dabas liegumam bunkurus, kas ir sīkspārņu ziemošanas vieta	
11	04.03.2019., Dabas aizsardzības plāna uzsākšanas informatīvā sanāksmes dalībnieki	Iekļaut plānā dabas lieguma izveidošanas vēsturi, tajā skaitā dabas lieguma robežu un funkcionālā zonējuma noteikšanas vēsturi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
		Jāiesaista sabiedrība, īpašniekiem vēlams uzstādīt būrus zaļajām vārnām un sakopt vidi, lai nav atkritumu un bīstamu būvju.	
		Izvērtēt, vai var noteikt neitrālo zonu bijušās PSRS armijas bāzes teritorijā, atļaut iežogot katru īpašumu bijušās armijas bāzes teritorijā, lai pasargātu sabiedrību no nelaimes gadījumiem. Privātās teritorijas, kas ir tikai 1% no dabas lieguma teritorijas, iekļaut neitrālajā zonā.	
		Iekļaut ierobežojumus dabas lieguma teritorijas stihiskai izbraukāšanai ar mehāniskajiem transporta līdzekļiem, nedrīkst braukt pa dabiskām brauktuvēm, izņemot teritoriju apsaimniekošanu.	
		Pievienot dabas liegumam Rīgas mežu teritorijas.	
		Pie dabas lieguma robežas Vangažos ir 44. un 45. valsts mežu kvartāls, kurus vajadzētu iekļaut dabas liegumā. Teritorijas plānojumā - rūpniecisko objektu apbūve.	
		Iekļaut dabas liegumā zaļās vārnas barošanās biotopus, apsaimniekot jau dabas liegumā iekļautos barošanās biotopus.	
12	07.03.2019. e-pasts, Egons Rozentāls	Vai būtu reāla iespēja kādu nelielu platības daļu zemes vienībā 80600040133 pārvērst par neitrālo zonu, lai tur varētu novietot konteineru darbarīku un instrumentu uzglabāšanai?	Izvērtēts, konstatēts, ka apsaimniekoja mā platība atrodas otrpus upei, norādītajā vietā neitrālās zonas izveidošanai nav pamatojuma – ES nozīmes aizsargājams biotops.

13	17.03.2019., Jānis Gavars, vēstule Dabas skaitīšanai	Lūdz precizēt biotopa 2180 esamību/neesamību Graudiņu ielā 51/kadastra numurs 80600040718, kur atrodas armijas vajadzībām būvēts angārs un piebraucamais ceļš, un uz Graudiņu ielas ceļa/kadastra numurs 80600040685, jo vairāku gadu garumā nav izlabota piebraukšanas ceļa kļūda īpašuma uzturēšanai.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
14	19.03.2019., Aigars Orskis, parakstīju- šies 24 zemes īpašnieki, pievienota tabula par 31 zemes vienību, pievienoti tālāk minētie individuālie iesniegumi (Nr.p.k. 15 līdz 34), vēstule VARAM, DAP un SIA "V.K.B."	31 privāto zemju īpašnieks (kadastra apzīmējumi 8060-004-0665, -066, -0690, -0700, -0716, -0718, -0687, -0688, -0745, -0702, -0719, -0133, -0626, -0701, -0714, -0244, -0805, -0207, -0496, 0246; 8060-010-0463, -0020, -0508, -0456; 8060-005-0070, -0028 lūdz: 1) sekmēt zonējuma maiņu no dabas lieguma zonas uz neitrālo zonu, 2) atļaut dzīvojamās mājas būvniecību zemesgabala daļā, kur nav biotops, nosakot būvniecības periodu, kas netraucē zaļajai vārnai, nosakot trokšņu līmeni, neizsniedzot koku ciršanas atļaujas, novietojot vieglas, ekoloģiskas un videi draudzīgas ēkas, 3) atļaut uzstādīt norobežojošos žogus īpašumiem bijušajā PSRS armijas bāzē, jo iespējama nesprāgušu lādiņu atrašanās, 4) sniegt paskaidrojumus, kāpēc attiecībā uz minētajiem īpašumiem nav ievērots samērīguma princips, kā arī ir pieļauts pamattiesību ierobežojums, 5) izvērtēt, vai ciemā "Jāņi" noteiktais biotops vispār atbilst minimālajām prasībām, vai platība ir dabiska, jo dabiskā ainava ir izmainīta jau PSRS armijas bāzes laikā, jo teritorijā bija ēkas, būves, zemes vaļņi, pametot bāzi, no zemes tika izraksti objekti, kuru vietā palikušas milzīgas bedres, teritorija ir piesārņota un netiek apsaimniekota. Pievienota apbūves vīzija, kurā aprakstīti ieteicamie ēku veidi un apbūves blīvums. Paredzēts, ka tiek izveidotas dabas takas ar izziņas stendiem, izvietoti putnu būri.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
15	27.03.2019., SIA "Vulkāns" pilnvarotā persona Aigars Orskis	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabaliem ar kadastra Nr. 8060-004-0665 un 8060-004-0666 un atļaut tos apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītie biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas un 3260 Upju straujteces un dabiski upju posmi ir sastopami arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi. Lūdz noteikt apbūves blīvumu 1 mazstāvu dzīvojamā māja uz 1 ha zemes.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

16	19.03.2019., SIA "Garkalnes Priedes"	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-001-0463 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītais biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, izvietotajos putnu būros nekādus putnus neesam konstatējuši. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
17	19.03.2019., Vladislava Tatarinceva pilnvarotā persona Aleksandrs Novikovs	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0714 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, kas var nozīmēt arī vieglas, ekoloģiskas un videi draudzīgas ēkas novietošanu. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīti biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas un 3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi. Shēmā norādīta iespējamā būves izvietojuma vieta.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
18	19.03.2019., Andrejs Voronkovs	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-001-0133 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas. Uzskata, ka minētais biotops nav par šķērslī zonējuma maiņai un uzliktais aprobežojums nav samērīgs. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi un mežu.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
19	19.03.2019., Jānis Cakuls	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0702 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts biotops dabas lieguma zona, kas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
20	19.03.2019., Andrejs Straume	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-010-0020 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

21	19.03.2019., Una Plūmane	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0496 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts biotops "sausī virsāji" un biotops kalpo par barošanās vietu zaļajai vārnai, bet konkrētais biotops ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, kā arī zaļā vārņa barojas citās blakus esošajās teritorijās. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
22	18.03.2019., SIA "KPD-99"	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0805 un atļaut atjaunot ēku ar kadastra Nr. 80600040200007 un izmantot to kā noliktavu vai ražošanas darbnīcu vai nodrošināt alternatīvu teritoriju, kas būtu piemērota izmantošanai saimnieciskām vajadzībām. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts atradnes iemītnieks 298093 Rana temporaria, kas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
23	19.03.2019., SIA "R 48"	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0700 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītais biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
24	18.03.2019., Maija Bruģe	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabaliem ar kadastra Nr. 8060-004-0688 un 8060-004-0687 un atļaut tos apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumos sastopams biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas un putnu, t. sk. zaļās vārņas ligzdošanas vietas. Biotops sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, bet šajos zemesgabalos atrodas munīcijas noliktu paliekas ar mākslīgiem vaļņiem, individuālā apbūve ļautu sakārtot degradēto vidi. Pēc pēdējās informācijas zaļās vārņas minētajās teritorijās vairs neligzdo. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

25	18.03.2019., Zinaīda Kacapova	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0745 un atļaut tos apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts atradnes iemītnieks 4963, balodis, kas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
26	18.03.2019., Jānis Gavars	Dabas lieguma robeža ir kļūdaina un jālabo, īpašumā ar kadastra Nr. 8060-004-0718 kāpa ir norakta jau padomju laikā, biotops nepastāvēja jau dabas lieguma izveidošanas laikā. Biotops nav arī uz Graudiņu ielas. Lūdz atļauju nekavējoši uzstādīt aizsargžogu.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
27	19.03.2019., Bruno Balodis	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0207 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītais biotops 6120* smiltāju zālāji un zaļā vārņa ir sastopami arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
28	19.03.2019., Dace Penke	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0626 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītie biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas un 3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi ir sastopami arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, kā arī minētajā īpašumā aizņem tikai nelielu daļu teritorijas. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi. Pievienota skice ar mājas novietni.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
29	19.03.2019., Liena Ādamsone/ (Erlends Ādamsons)	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0716 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi, jo saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītie biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, kā arī minētajā īpašumā aizņem tikai daļu teritorijas. Lūdz izvērtēt, vai noteiktais biotops vispār atbilst minimālajām prasībām. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi. Pievienota skice ar mājas novietni.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

30	19.03.2019., Andra Feldmane	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0690 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādītie biotopi 2180 Mežainas piejūras kāpas un 3260 Upju straujtes un dabiski upju posmi, zaļā upjuspāre. mežainas piejūras kāpas ir sastopamas arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos, bet teritoriju tuvāk upei nav paredzēts apsaimniekot, zemes gabalā ir ēkas pamati. Lūdz izvērtēt, vai noteiktais biotops vispār atbilst minimālajām prasībām. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi. Pievienota skice ar mājas novietni.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
31	22.03.2019., Uldis Erts	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0701 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā nav norādīts neviens aizsargājams biotops. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
32	03.2019., Margarita Dibaņina	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-004-0456 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā norādīts biotops 2180 Mežainas piejūras kāpas, kas ir sastopams arī citās dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijās un blakus dabas liegumam esošajos valsts un pašvaldības mežos. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
33	19.03.2019., Dainis Siņica	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabalam ar kadastra Nr. 8060-005-0028 un atļaut to apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Saskaņā ar DAP datiem īpašumā nav norādīts neviens aizsargājams biotops. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
34	18.03.2019., Vilnis Bārzdiņš	Lūdz mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonu zemes gabaliem ar kadastra Nr. 8060-010-0508 un 8060-004-0244 un atļaut tos apsaimniekot kā mājsaimniecību ar dzīvojamās mājas izbūvi. Individuālajos teritorijas aizsardzības un izmantošanas noteikumos lūdz iestrādāt punktus, kas sniegtu tiesības apsaimniekot un izmantot zemi.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
35	Inese Andersone un vēl parakstījušies 22	Iebilst pret Garkalnes ciemam piegulošā dabas lieguma "Garkalnes meži" zonējuma un robežu maiņu un ar automašīnu remontu saistīto saimniecisko darbību bijušajā armijas bāzē.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

	iedzīvotāji, Vēstule VARAM, DAP un SIA "V.K.B."		
36	29.03.2019., LR Satiksmes ministrija, vēstule SIA "Vides Konsultāciju Birojs"	Izstrādājot dabas aizsardzības plānu, lūdzam ievērot 2014. gada 14. oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", Garkalnes novada teritorijas plānojumu, likumu "Par autoceļiem", "Aizsargjoslu likums", 2007.gada 9.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr. 686 "Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību", kā arī citu spēkā esošu normatīvo dokumentu prasības un noteikumus. Tā kā dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijā atrodas valsts autoceļu infrastruktūra un dzelzceļa infrastruktūra, lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas Valsts ceļi" un VAS "Latvijas dzelzceļš" sniegtos nosacījumus. Dabas aizsardzības plānu pirms apstiprināšanas nepieciešams saskaņot ar Satiksmes ministriju.	Tiks ievērots Plāna izstrādes gaitā, noteikumi neparedz Plāna saskaņošanu, pārstāvis tiks aicināts uz uzraudzības grupas sanākumi
37	08.04.2019., Vides aizsardzības klubs, vēstule DAP	VAK kategoriski iebilst pret jebkādu teritoriju izslēgšanu no dabas lieguma, it īpaši Garkalnes ciema tuvumā. Gadījumos, ja uz zemes vienības ir legāla apbūve, kas izveidota jau pirms teritorijas iekļaušanas dabas liegumā, VAK pieļauj iespēju zemi zem ēkām un pagalmiem iekļaut neitrālajā zonā, atsevišķos gadījumos atļaujot pagalmus nožogot, lai nepieļautu teritorijas nekontrolētu izbraukāšanu ar kvadricikliem, bet vienlaikus nepieļaujot jaunu mežu teritoriju iekļaušanu pagalmos un apbūvi. VAK atbalsta ideju iekļaut liegumu "Buļļezers" dabas liegumā "Garkalnes meži", bet vienlaikus VAK izsaka priekšlikumu vēl vairāk paplašināt dabas lieguma "Garkalnes meži" robežas, iekļaujot liegumā arī Garkalnes novadā esošo Ādažu mežniecības 51.kvartālu, kas pieguļ esošo liegumu "Garkalnes meži" un "Buļļezers" platībām, turklāt 51.kvartāla 11.nogabalā konstatēts trejvārpu plakanstaipeknis (audze), kam nav izveidots mikroliegums. Liegumā no jauna iekļaujami arī zemes īpašumi ar kadastra nr. 80600050011, 806000050013 vismaz, kur tas pieguļ mikroliegumam, un esošo ES nozīmes aizsargājamo biotopu platībā, kas piekļaujas esošai lieguma robežai, izvērtējot arī pārējās platības bioloģiskās vērtības.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

	Papildus liegumā iekļaujams valsts meža īpašums “Lapmežu mežs” 44.kvartāla un 45.kvartāla robežās, kur datu bāzē “Ozols” norādīts biotops “Mežainas piejūras kāpas”, ieskaitot platību, kas Garkalnes novada teritorijas plānojumā paredzēta derīgo izrakteņu ieguvei (44.kv. 5., 18.nog, 45.kv. 1., 2., 7., 8.nog), jo platībai blakus atrodas bioloģiski vērtīgas mežaudzes, obligāti iekļaujot liegumā arī 45.kvartāla 5., 8.nogabalus, kur VMD tikko sācis mikrolieguma veidošanu, sastopams biotops veci vai dabiski boreāli meži, 199 gadus vecu priežu audze.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
	Dabas liegumā iekļaujams arī esošs meža baloža mikroliegums valsts meža īpašuma “Lapmežu mežs” 49.kvartāla 3., 4., 6., 11.nog., kā arī valsts meža īpašuma Mudes mežs 59.kvartāla 5., 6., 19.nogabali (jo piekļaujas esošam liegumam, ir bioloģiski vecas mežaudzes, dabiskie meža biotopi).	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
	Platības liegumā, kuras atrodas SIA “Rīgas ūdens” urbumu stingrā režīma aizsargjoslā, būtu iekļaujamās dabas lieguma stingrā režīma zonā.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā
	Lieguma individuālo aizsardzības un izmantošanas projektā papildus norādāma jaunas dzīvojamās apbūves nepieļaujamība visā lieguma platībā kā arī prasība neizmainīt Krievupes hidroloģisko režīmu lieguma teritorijā, ja vien tas nav nepieciešams biotopu aizsardzībai.	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā

2. tabula. Laikā no 10.04.2019. līdz 30.10.2019. saņemtie priekšlikumi

N r. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Dabas liegumā „Garkalnes meži” esošo privāto zemju īpašnieku izvirzītais pārstāvis Aigars Orskis, 07.08.2019.	Vēstulē uzdoti vairāki jautājumi par biotopu noteikšanu un kvalitātes vērtēšanu, par funkcionālā zonējuma noteikšanu. Dabas lieguma privāto zemju īpašnieki lūdz sev piederošajiem 22 zemesgabaliem mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonējumu vai noņemt dabas liegumu privātajiem zemes gabaliem un pārcelt dabas liegumu uz valsts (pašvaldības) īpašumā esošajiem mežiem.	Atbildes uz vēstulē uzdotajiem jautājumiem sniegtas atbildes vēstulē un sanāksmes laikā 05.09.2019. Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā, līdzīgs priekšlikums jau saņemts 19.03.2019.
2.	Andrejs Voronkovs, 27.08.2019.	Īpašumu “Medņi”, Garkalnes nov., kadastra Nr. 80600100133, izslēgt no dabas lieguma “Garkalnes meži” vai mainīt zonējumu no dabas lieguma uz neitrālo zonējumu, vai valstij atpirt šo īpašumu par taisnīgu atlīdzību – zemes tirgus cenu, kāda pašlaik ir bijušajam iesniedzēja dzimtas īpašumam, kas atrodas vietā, kur tagad ir ciems ar nosaukumu “VEF Ozoli”	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā, līdzīgs priekšlikums jau saņemts 19.03.2019.
3.	Jānis Gavars, 04.10.2019.	Atkārtots lūgums: 1) mainīt kļūdaino dabas lieguma robežu vai vismaz noteikt īpašumam neitrālo zonu, kas ļautu sakārtot īpašumu un piebraukšanas ceļu,	Tiks izvērtēts Plāna izstrādes gaitā, līdzīgi priekšlikumi jau saņemti

		2) atļaut uzstādīt žogu īpašuma aizsargāšanai, 3) atļaut pārplānot ēkas iekšpusi par dzīvojamo platību, jo inženierkomunikāciju izbūve nav nepieciešama, 4) atļaut izremontēt piebraukšanas ceļu – Graudiņu ielu.	22.02.2019., 17.03.2019., 19.03.2019.
4.	Biedrība “Garkalnes meži”, 08.10.2019.	Iekļaut biedrību “Garkalnes meži” ar balss tiesībām DA plāna un individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu izstrādes un izvērtēšanas uzraudzības grupas sanāsmē, kā arī citās sanāsmēs, kur plānots apspriest jautājumus, kas saistīti ar dabas liegumu “Garkalnes meži”.	Lūguma izskatīšana ir DAP kompetencē
5.	Biedrība “Garkalnes meži” vēstulei pievienotas individuālo iesniegumu kopijas: Aigars Orskis, 10.10.2019., Anda Feldmane, 04.10.2019., Liena Ādamsons un Erlends Ādamsons, 03.10.2019., Jānis Gavars, 04.10.2019. (skat. 3. punktu), Maija Bruģe, 05.10.2019., Zinaida Kacapova, 07.10.2019., Jānis Cakuls, 04.10.2019., Uldis Erts, 04.10.2019., Dace Penke, 05.10.2019., Zane Šmate, 04.10.2019., Margarita Dibaņina, 14.10.2019., Vladislava Tatarinceva pilnvarotā persona Aleksandrs Novikovs, 03.10.2019., Vilnis Bārzdiņš, 05.10.2019., SIA “KPD 99”, 07.10.2019., Andrejs Voronkovs, 14.10.2019., SIA “Garkalnes Priedes”, 15.10.2019.		Lielākajā daļā iesniegumu iekļautie priekšlikumi ir līdzīga satura. Turpmāk izvērtēti priekšlikumi, kas atkārtojas vairumā iesniegumu. Izvērtējums par legālu būvju esamību zemesgabalā pievienots 3. tabulā.
5.	1.	Atļaut uzstādīt žogu apkārt iesniedzējam piederošajam īpašumam	Lai novērstu nelegālu sausokņu izvākšanu, pieļaujama vieglas konstrukcijas žogu uzstādīšana
5.	2.	Izcirst pamežu	Izvērtējot iesniegumā sniegto aprakstu, konstatējams, ka domāts nevis pamežs, bet gan jauno priedīšu paauga vai jaunaudze. Kopšanas cirti un atmežošanu īpaši aizsargājamā biotopa atjaunošanai, saņemot attiecīgas atļaujas, iespējams veikt arī šobrīd. DA plānā norādītas vietas, kur prioritāri veicama koku un krūmu cīršana.
5.	3.	Remontēt, renovēt esošu būvi	DA plānā tiks paredzēta iespēja nojaukt, atjaunot vai pārbūvēt, nemainot būvapjomu, esošās legālās būves.
5.	4.	Izveidot piebraucamos ceļus	Iespējams uzturēt teritorijā esošos ceļus.
5.	5.	Atļaut veikt komercdarbību	Garkalnes novada pašvaldības kompetencē
5.	6.	Atļaut dzīvojamās ēkas un palīgēkas būvniecību	Jaunu ēku būvniecība dabas liegumā nav pamatota
5.	7.	Saskaņojot ar DAP un Garkalnes pašvaldību atļaut 1 savrupmājas ar palīgēkām būvniecību konkrētajā zemes īpašumā (vai minimālā platība 1 mājsaimniecībai), katram īpašumam īpašnieks sadarbībā ar ornitologu un biologu izstrādā apsaimniekošanas plānu, kas ietver gan būvniecības vietas izvēli (ieteicams izvēlēties esošos būvju graustus un pamatus u.c. degradētas teritorijas), kā arī prasības, kādus kokus saglabāt (vai atļauja kādu koku nozāgēt), kur veidot neskartās teritorijas ar dobumaino koku grupām un saglabājamām kritālām, kā arī citus pasākumus.	Atbalstāma apsaimniekošanas plāna izstrāde katram īpašumam. Lai nodrošinātu dabas vērtību saglabāšanos, būvniecība iespējama tikai esošo būvju apjomā.

5.	8.	Atļaut tikai savrupmāju būvniecību (līdz 2 stāvi), jo saskaņā ar Garkalnes novada teritorijas plānojumā noteikto, teritorija ietverta Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) funkcionālajā zonā.	Iesniegumos minētie zemesgabali Garkalnes novada teritorijas plānojumā ir ietverti aizsargājamo mežu (M1) zonā, Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) izvietotas gar dabas lieguma robežu.
5.	9.	Izvērtēt iespēju atļaut veidot videi draudzīgu īpašuma iežogojumu, lai samazinātu teritorijas piesārņošanas, izbradāšanas, kritalu izvākšanas un bezatbildīgu apmeklētāju radītu ugunsgrēku riskus.	DA plānā tiks paredzēta iespēja īpašumu iežogojumam ar noteikta dizaina žogu. Īpašuma apsardzība iespējama arī, izmantojot modernās tehnoloģijas.
5.	10.	Dabas aizsardzības plānā ietvert vadlīnijas zemes īpašumu uzturēšanai – apauguma ar krūmiem un mazajiem kokiem likvidēšanai, lai zaļajām vārnām būtu kur baroties, kritalu, vecāko un dobumaino priežu saglabāšanai, to iezīmēšanai plānos.	DA plānā paredzēti apsaimniekošanas pasākumi sugu dzīvotņu un biotopu saglabāšanai.
5.	11.	Aizliegt veikt lauksaimniecisko darbību (apart zemi), aizliegt ražošanas (gan vieglās, gan smagās) objektu izveidi – atbilstoši teritorijas plānojumam.	DA plānā paredzēts nosacījums neuzart vai citādi nebojāt īpaši aizsargājamās zālāju biotopus, tomēr to saglabāšanai ir nepieciešama regulāra apsaimniekošana – pļaušana vai noganīšana. Rūpniecības objektu izvietojuma plānošana ir pašvaldības kompetencē.
5.	12.	DA plānā, saskaņojot ar DAP un Garkalnes novada pašvaldību, iezīmēt iepriekš noteiktos piebraukšanas ceļus privātajai mājai (piebraucamie ceļi bija izstrādāti pirms dabas lieguma izveides).	Nav informācijas par iepriekš noteiktiem ceļiem, DA plānā tiek izmantota informācija par dabā esošiem ceļiem un zināmajiem servitūta ceļiem (iesniegtajos zemes robežu plānos).
5.	13.	Kā obligātus noteikt pasākumus grunts un pazemes ūdens kvalitātes aizsardzībai (notekūdeņu savākšana hidroizolētā tvertnē, regulāra izvešana vai bioloģiskā attīrīšana).	Ietverts individuālo noteikumu grozījumos
5.	14.	DA plānā ietvert regulējumu, kas aizliedz būvniecības un teritorijas sakopšanas darbu veikšanu zaļās vārnas ligzdošanas laikā.	Ietverts individuālajos noteikumos, aizliegums ir lietderīgs teritorijās, kur nav pastāvīgas cilvēku klātbūtnes

3. tabula. Pārskats par biedrības “Garkalnes meži” 2019. gada 15. oktobra iesniegumam pievienotajos individuālajos iesniegumos (1. līdz 19. punkts) un iepriekš saņemtajos iesniegumos (20. līdz 28. punkts) minētajām zemes vienībām un par tajos esošajām legālajām būvēm.

Nr. p.k.	Īpašnieks	Zemes vienības kadastra apzīmējums	Adrese	Zemes vienības platība (ha)	Ēkas un pagalmi zemes robežu plānā (ha)	Būves kadastra apzīmējums	Dabā esošās būves	DA plāna 1.redakcijā plānotā dabas parka zona
1	Aigars Orskis	80600040665	Vaivaru iela 6	3.43	0.05	nav	pamati	iekļauta būves vieta un ceļš
2	Aigars Orskis	80600040666	Vaivaru iela 7	1.36	0.04	nav	pamati	būves vieta pie Sēņu ielas un ceļš
3	Andra Feldmane	80600040716	Vaivaru iela 12	1.42	0.5867	80600040199017	pamati	būves vieta un ceļš
4	Liena Ādamsone/ Erlends Ādamsons	80600040690	Baraviku iela 11	1.40		80600040199031	betona tunelis	būves vieta pie Baraviku ielas
5	Jānis Gavars	80600040718	Graudiņu iela 51	0.49		80600040202036	ēka	ēka un pagalms, piebraucamais ceļš
6	Maija Bruģe	80600040688	Vaivaru iela 4	2.05	0.04		pamati	būves vieta pie Sēņu ielas
7	Maija Bruģe	80600040687	Vaivaru iela 4	5.09	0.12	80600040199008, 80600040199032(pieder pašvaldībai)	pamati	ēka un piebraucamais ceļš
8	Zinaida Kacapova	80600040745	Gaileņu iela 11	1.46	nav	nav	nav	nav
9	Jānis Cakuls	80600040702	Baraviku iela 6	1.33	0.06	80600040200021	pamati, pieder pašvaldībai	ēka un piebraucamais ceļš?
10	Uldis Erts	80600040701	Baraviku iela 4	1.25	0.07	80600040200022	ēka	ēka un piebraucamais ceļš
11	Dace Penke	80600040626	Baraviku iela 13	0.57	nav	nav	nav	nav
12	Zanda Šmate	80600040701	Baraviku iela 4	Skatīt 10. punktu, kopīpašums?				

Nr. p.k.	Īpašnieks	Zemes vienības kadastra apzīmējums	Adrese	Zemes vienības platība (ha)	Ēkas un pagalmi zemes robežu plānā (ha)	Būves kadastra apzīmējums	Dabā esošās būves	DA plāna 1.redakcijā plānotā dabas parka zona
13	Margarita Dibaņina	80600040701	Norietīņi	4.67	3 servitūta ceļi	nav	nav	2 servitūta ceļi uz Graudiņu ielu 51 un 51A
14	Vladislava Tatarinceva pilnvarotā persona Aleksandrs Novikovs	80600040714	Vaivaru iela 8	1.75		nav	nav	nav
15	Vilnis Bārzdiņš	80600040244	Augusti	7.20		nav	nav	nav
16	Vilnis Bārzdiņš	80600100508	Augusti	5.60		nav	ēku atliekas	nav
17	SIA "KPD 99"	80600040805	Sēņu iela 12	0.38	0.3788	80600040200007	ēka	viss zemesgabals
18	Andrejs Voronkovs	80600100133	Medņi	12.50	nav	nav	vaļņi, ēku atliekas	nav
19	SIA "Garkalnes Priedes"	80600100463	Kalna Variņi	26.80	nav	nav	vaļņi, ēku atliekas	nav
20	Valdis Znatnajs, SIA "R 48"	80600040700	Sēņu iela 19	1.07		80600040199014	pamati	ēkas vieta pie Sēņu ielas
21	Gaļina Driviniece/ Andrejs Straume	80600100020	Laimes	4.00		nav	vaļņi, drupas	nav
22	Zinaida Maleeva	80600040719	Graudiņu iela 51A	0.50		80600040201035	ēka	ēka un piebraucamais ceļš
23	Inese Bernharde	80600050070	Pleskavas šosejas 29. km ielas māja	0.16		80600050070001 un -002	ēkas	jau ir neitrālajā zonā
24	Bruno Balodis	80600040207	Kauči	5.85		80600040207001, -002, -003 un 004	ēkas	jau ir neitrālajā zonā
25	Dainis Siņica	80600050028	Smiltāji	2.31	nav	nav	nav	nav

Nr. p.k.	Īpašnieks	Zemes vienības kadastra apzīmējums	Adrese	Zemes vienības platība (ha)	Ēkas un pagalmi zemes robežu plānā (ha)	Būves kadastra apzīmējums	Dabā esošās būves	DA plāna 1.redakcijā plānotā dabas parka zona
26	Una Plūmane	80600040496	Odzes	15.60	nav	nav	nav	zemesgabala R daļa nav dabas liegumā
27	Juris Nagla	80600040246	Miglas	2.59	nav	nav	nav	nav
28	Egons Rozentāls	80600040133	nav	11.40	nav	nav	nav	pie ceļa aptuveni 100 m2 laukums īslaicīgas lietošanas būves novietošanai palienes pļavas apsaimniekošanai
29	nav saņemts priekšlikums	80600040704	Baraviku iela 10	4.22		80600040199018, 80600040199019	ēkas	ēkas un piebraucamais ceļš

4. tabula. Uzraudzības grupas sanāksmes laikā 13.11.2019. un pēc tās rakstiski saņemtie priekšlikumi

Nr. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Kaspars Šuikovskis, Garkalnes novada domes pārstāvis, sanāksmē	Noskaidrot no dzelzceļniekiem, vai satiksmes intensitāte pa dzelzceļu nepalielināsies Rail Baltica dēļ.	Tiks sagatavota vēstule AS “Latvijas dzelzceļš”
2.	Gitas Strodes ierosinājums, uzraudzības grupas lēmums	Izstrādāt dabas lieguma “Garkalnes meži” jaunus aizsardzības un izmantošanas noteikumus	Plānā iekļauts spēkā esošo noteikumu grozījumu projekts
3.	Gita Strode, sanāksmē	Iekļaut plānā risinājuma variantus, vai nu bijušās armijas bāzes teritoriju valsts atpērk no privātīpašniekiem, vai arī tajā ir neliela apbūve ar nelielu intensitāti, saglabājot apkārtējo teritoriju vārnai.	Risinājumi tiks iekļauti plānā.
4.	Uldis Erts, zemes īpašnieks, Aigars Orskis, zemes īpašnieku pārstāvis, sanāksmē	Īpašnieki vēlas dzīvot dabas liegumā uz savas zemes, ir ieinteresēti, lai ļautu apbūvi.	Plānā paredzēta iespēja atjaunot esošās legālās būves.
5.	Edmunds Račinskis, SIA “Rīgas meži” pārstāvis, sanāksmē	Pievienot pamatojumu, kāpēc mainīts zonējums dabas lieguma savrupajā teritorijā.	Tiks precizēts zonējums, nav paredzēts mainīt zonējumu savrupajā teritorijā.
6.	Mārtiņš Kalniņš, AS “Latvijas Valsts meži” pārstāvis, sanāksmē	Koriģēt plāna tekstu par apdraudējumu kāpu mežiem no mežu stādīšanas, par sugu atradnēm dabas liegumā un ārpusē, vai tiešām nav datu par vakarlēpi? Jāprecizē apsaimniekošanas pasākumi, vai nav vajadzīgs vairāk atklāto platību, lauču? Mirušās koksnes izvākšanas ierobežošanai vajadzīgas metāla barjeras, tranšejas, nevis koka žodziņi.	Plānā koriģēti apdraudējumi kāpu biotopiem, sugu atradņu kartes un apraksti, apsaimniekošanas pasākumi.
7.	Mārtiņš Kalniņš, AS “Latvijas Valsts meži” pārstāvis, sanāksmē	Ar apsaimniekošanas pasākumiem palielināt (putnu sugām) piemēroto biotopu koncentrāciju tālāk dabas liegumā, atslogojot dienviddaļu.	Tiks paredzētu papildu apsaimniekošanas pasākumi valsts un pašvaldības mežos.
8.	Uldis Erts, zemes īpašnieks, sanāksmē	Ir gatavs darboties pēc DAP norādījumiem: nožogot teritoriju, kas atstājama neskarta, mazās priedītes iztīrīt, zāli nesēt. To jāiekļauj noteikumos. Daļa īpašuma paliek nožogota, kur mēs pat neejam iekšā.	Tiks iekļauts apsaimniekošanas pasākumos.
9.	Mārtiņš Kalniņš, Edmunds Račinskis, Gita Strode, sanāksmē	Kāpu biotopus sadalīt pēc to vecuma un kvalitātes, norādīt, kuri biotopi atbilst DMB kvalitātei. Jāpārbauda, vai nav vēl kādi kāpu meži 11., 15., 19. kvartālā. Pēc LIDAR datiem kāpu reljefs ir.	Tiks iekļauta karte ar kāpu mežu sadalījumu pēc kvalitātes, pārbaudīts biotopu kartējums.
10.	Pēteris Pildīņš, VVD Lielrīgas	Teritorijas plānojumā paredzēts, ka palienē var būt zivju dīķi – tā tam nevajadzētu būt, tā ir applūstošā teritorija.	Papildināts par aprobežojumiem

	reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, sanāksmē		applūstošajās teritorijās.
11.	Pēteris Pildinš, sanāksmē	Vajadzīga karte ar atļautajiem ceļiem un ar ceļiem, uz kuriem ir jāliek zīmes, pa kuriem nedrīkst braukt.	Tiks sagatavota šāda karte.
12.	Pēteris Pildinš, sanāksmē	Ir Rīgas ūdens teritorija, zem tās ir liela depresijas piltuve. Jaunu urbumu tur varēs veidot vai nevarēs veidot, tas ietekmēs depresijas piltuvi.	Plāns tiks papildināts.
13.	Pēteris Pildinš, sanāksmē	Precizēt dabas lieguma platību, apsaimniekošanas pasākumus paredzēt arī papildu teritorijām.	Tiks precizēts plānā.
14.	Erlends Ādamsons, zemes īpašnieks, sanāksmē	Paredzēt Vaivaru ielas izbūvi, lai piekļūtu īpašumiem.	Vaivaru ielu nav paredzēts izbūvēt, piekļuvei plānots izmantot esošo ceļu gar Krievupi
15.	Pēteris Pildinš, VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, rakstiski 12.11.2019.	1. 10.lpp. Vai tiešām Inčukalna novada Vangažu pilsētā? 2. 16.;19.lpp. Atļauti zivju dīķi, brīvdabas estrāde – vai nav pretrunā DAP-am? 3. 19.lpp. Bijusī izgāztuve atrodas dabas liegumā? 4. 27.lpp. Labot: Valsts vides dienests Lielrīgas reģionālā vides pārvalde veic 5. 37.lpp. Vides un dabas aizsardzības normatīvos aktus papildināt ar Atkritumu apsaimniekošanas likumu. Minētā likuma 15panta ceturrtā daļa nosaka, ka zemes īpašnieks, kura īpašumā tiek prettiesiski novietoti atkritumi tam neparedzētā vietā, nodod tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai. 6. 46.lpp. licence vai atļauja? 7. 65.lpp. dambis? 8. DL „Bulļezers” iekļaušana DL „Garkalnes meži” un tā apsaimniekošanas plānā? 9. 115.lpp. nav atšifrēta prioritāte III ? 10. 116.; 118.; 131.; 136.lpp. precizēt Izgāztuves rekultivācijas projekts. 11. 117. lpp. Ventspils(?) TIC. 12. 123.lpp. X.pielikums? 13. 138.lpp. atkritumus nogādājot atbilstošās to savākšanas vietās nodod tos atkritumu apsaimniekotājam, kurš ir saņēmis atļauju attiecīgo atkritumu apsaimniekošanai 14. 140.lpp. DL platība ir 1785 vai 1774,86 ha ? 15. Pēc Likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējuma” iespējams visā teritorijā jāiekļauj, ka darbībām nepieciešams: VI 34.punktā. 4.1 pants. paredzētās darbības Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000) (1) Ja paredzēta darbība, kuras īstenošana saskaņā ar Valsts vides dienesta lēmumu var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), bet kura nav minēta šā likuma 1. pielikumā un kuras īstenošanai nav jāveic ietekmes novērtējums	1. Jā, daļa no DL atrodas Vangažu pilsētas administratīvajā teritorijā (mežs). 2. Papildināts par aprobežojumiem applūstošajās teritorijās. 3. Bijusī izgāztuve atrodas starp DL un sīkspārņu ziemošanas vietām. 4., 5. Precizēts plānā. 6. MK noteikumos minēta atļauja. 7., 8. Precizēts plānā. 9. III prioritāte dzēsta. 10. Precizēts plānā. 11. Dzēsts plānā. 12. Pievienots pielikuma numurs. 13. Precizēts plānā. 14. DL platība tiks precizēta. 15., 16. Jautājums noskaidrots sanāksmē. Darbībām, kas paredzētas DA plānā sugu un biotopu apsaimniekošanai, nav nepieciešams veikt ietekmes uz Natura 2000 teritoriju novērtējumu. 17. Tiks pievienota informācija par Rīgas ūdensgūtnēm. Noteikumu projektā papildināts 17.15., 31.5. un 23.5. punkti.

		saskaņā ar šā likuma 14.1 pantu, tās ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000) novērtē saskaņā ar atsevišķi noteiktu kārtību. (2) Šā panta pirmajā daļā minēto atsevišķo kārtību, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000), nosaka Ministru kabinets. (3) Ja paredzētajai darbībai veic ietekmes novērtējumu un šīs darbības īstenošana var būtiski ietekmēt Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000), veic novērtējumu par ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (NATURA 2000) un novērtējuma ziņojumu ietver ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā (turpmāk — ziņojums) saskaņā ar normatīvajos aktos par ietekmes novērtējumu noteikto kārtību. (15.09.2005. likuma redakcijā ar grozījumiem, kas izdarīti ar 07.06.2007., 10.06.2010., 05.06.2014. un 23.11.2016. likumu, kas stājas spēkā 01.01.2017.) 16. 7. punktā. Norādīts, ka Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja nav nepieciešama: Bet norādīts, ka nepieciešams saņemt VVD tehniskos noteikumus, bet VVD Tehniskos noteikums izdos tikai pēc Ietekmes uz visi sākotnējā izvērtējuma veikšanas 17.10 17.10 punktā norādītajām darbībām punktā norādīts, ka jāsaņem rakstiska atļauja. Darbībām būtu jāveic Ietekmes novērtējums atbilstoši 4.1 pants paredzētās darbības Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijās (Natura 2000), Savukārt 31.5 punkts to aizliedz mainīt ūdens līmeni teritorijā. Tāpat punktā norādītajām darbībām būtu jāveic ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums 23.1 punktam 23.2, 235, 31.1 un 31.2. 17. Norādīts, ka aizliegts veikt darbības kas izraisa gruntsūdens līmeņa svārstības (23.5). Bet noteikumos nav atrunāts Par Rīgas ūdensgūtnu darbību teritorijā. 18. Vēl nepieciešamas būtu precizēt, ka pirms jebkādas paredzētās darbības uzsākšanas jāprasa viedoklis DAP vai darbība neietekmēs īpaši aizsargājamās biotopus un vai tā tās ieskatā ir pieļaujama. 19. Nepieciešama karte, kurā parādīti automašīnu satiksmei atļautie ceļi un plānotās iebraukšanas aizlieguma zīmju uzstādīšanas vietas.	18. DA plānā paredzētās darbības jau būs izvērtētas. Citām darbībām –daļai paredzēts saņemt DAP atļauju. 19. Karte tiks sagatavota un saskaņota ar pašvaldību un zemes īpašniekiem.
16.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Dabas aizsardzības plāna uzraudzības 2019.g.13.novembra sanāksmē Garkalnes domē (protokola 7.lpp.) kāds klātesošais informēja, ka žogs apkārt ūdens ņemšanas vietai gadiem ilgi aizsargā ūdens ņemšanas vietu un netraucē ne zaļai vārnai, ne biotopiem. Tomēr iedzīvotājiem, kas ir augstāka radība par vārnu un biotopiem, nav iespējams aizsargāt savu īpašumu pret zagļiem un arī dabas postītājiem. Ir jāstaigā no vienas iestādes uz otru pēc atļaujām un rezultātā to nevar saņemt. Projekta punkts 2.14.1. ir uzlabots, jo meža īpašumu var aizsargāt ar dabīgā materiāla žogu, bet punktā 31.1. tiek pieprasīta DAP atļauja. Pašvaldība	Sadarbībā ar pašvaldību tiks izstrādāts noteikumu punkta formulējums, lai būtu iespējama žogu izbūve. Minētajām darbībām būs nepieciešama DAP atļauja. DAP izvērtēs priekšlikumā ietvertu žoga novietojumu un veidu, vai ietekme uz dabas vērtībām nebūs

		to ļaunprātīgi izmanto un pieprasa rakstisku atļauju, kura netiek izsniegta, atsaucoties uz pašu izstrādātajiem MK noteikumiem. Garkalnes novada dome uz manu iesniegumu par īpašuma aizsargāšanu ar žogu atkārtoti 2019.g.1.novembrī pieprasa Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju. Garkalnes domei vislabāk vajadzētu zināt iedzīvotāju vajadzības, bet Dabas aizsardzības pārvaldes aizsegā iedzīvotāju intereses tiek ignorētas, tāpēc Dabas aizsardzības plānu jāpapildina ar punktu: 5.2.3. Iedzīvotāji var aizsargāt dabas aizsargājamās teritorijas un savus īpašumus ar žogu no dabīgā materiāla vai cita veida vieglas konstrukcijas žogu, ciktāl tas neietekmē dabu.	būtiski negatīva. Dabas aizsardzības plānā būs iekļauts dabas ekspertu izvērtēts priekšlikums ceļu, barjeru, žogu, ceļa zīmju izvietojumam, kuru pašvaldība un DAP varēs ņemt vērā, izsniedzot atļaujas.
17.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Šī gada 1.novembra atbildē Garkalnes dome atbildēja, ka bez manas klātbūtnes 28.oktobrī ir apsekota pamestā Graudiņu iela. Būvinspektora palīgs un ceļu inženieris nav atraduši pamesto apgaismes stabu armatūras stieņus paliekas. Jāveic pasākumi, lai likvidētu bīstamos stieņus (apmēram 9 stabi, katrs 4-6 armatūras stieņi). Graudiņu iela droši vien kaut kad tiks asfaltēta, tāpēc būtu lietderīgi šos darbus apvienot ar 150 metrus garā Graudiņu ielas ceļa posma sakārtošanu. Uz ielas atrodas vaļējs liela diametra betona grods un zemes virskārtā apmēram deviņu apgaismes stabu asi un bīstami armatūras stieņi. Tāpēc ierosinu papildināt tabulu 5.3.1. ar punktu: 2.18. Sakārtot Graudiņu ielas posmu apmēram 150 metru garumā no Baraviku ielas līdz īpašumam Graudiņu ielā 51.	Apsaimniekošanas pasākumu aprakstā tiks minēta nepieciešamība novākt bīstamās būves un to paliekas. Graudiņu ielas izbūve netiek plānota, transporta līdzekļu pārvietošanās plānota pa esošajiem ceļiem.
18.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Dabas aizsardzības plānā iedzīvotāji ir pielīdzināti apmeklētājiem. Dabas aizsardzības plānā jāparāda iedzīvotāju iespējas sekmēt dabas aizsardzību. Tāpēc ierosinu papildināt punktu 5.2.2. ar sadaļu: Iedzīvotāju līdzdalība dabas vērtību saglabāšanā 13. Izskaidrot iedzīvotājiem iespēju piedalīties dabas vērtību saglabāšanā un vairošanā. 14. Ieinteresēt iedzīvotājus dabas aizsardzībā. 15. Atbalstīt to īpašumu sakārtošanu, kuru zeme atrodas zem ēkām un pagalmiem un kuri pēc definīcijas un būtības nesatur biotopus.	Plānā iekļauts 3.5. pasākums Garkalnes iedzīvotāju izglītošanai un informēšanai par dabas aizsardzības jautājumiem.
19.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Dabas aizsardzības plāns tiek pieņemts ilglaicīgam periodam, tas pat tiek pagarināts un iedzīvotājiem gadiem ilgi nav iespējams mainīt radušos situāciju, jo MK noteikumos nav iekļauts punkts, kas paredzētu tūlītēju rīcību, jo darbinieki izprot situāciju, bet nav rīcībspējīgi. Dabas aizsardzības plānā jāparedz iespēja plāna izstrādes uzraudzības grupai kopā ar pieaicinātiem ekspertiem, arī pēc Ministru kabineta noteikumu pieņemšanas, būt lemtspējīgiem problēmu situācijās, kuras var mainīties un kuras šobrīd nevar paredzēt. Kā negatīvs piemērs ir mana situācija, jo pašvaldība un DAP sešu gadu garumā nespēja vienoties par elementārām lietām. Tāpēc ierosinu dabas aizsardzības plānu papildināt ar punktu:	Plāna izstrādes uzraudzības grupa beidz darboties līdz ar uzraudzības grupas pēdējo sanākumi, vēl pirms plāna apstiprināšanas VARAM. Valsts pārvaldes un pašvaldību institūcijas pieņem lēmumus, pamatojoties uz spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Institūcijas var izskatīt

		6.2.4. Pēc Ministru kabineta noteikumu pieņemšanas Dabas aizsardzības plāna darbības laikā Plāna izstrādes uzraudzības grupa kopā ar pieaicinātiem ekspertiem tiesīga izskatīt radušos problēmu situācijas, kuras nebija iespējams paredzēt dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā.	problēmsituācijas, bet nevar pieņemt lēmumus, kas ir pretrunā ar MK noteikumiem.
20.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Piedāvātajā redakcijā punkts 31.1.rada lielas problēmas, piemēram, nomainot plakano jumtu pret slīpo, kas labāk nodrošina pret laika apstākļiem. Jumta nomaiņa un noliktavas telpu pārplānošana par dzīvojamo telpu neietekmē ne biotopus, ne zaļo vārnu. Darbinieki un iedzīvotāji ir apgrūtināti ar neproduktīvo saskaņošanu. Nav nepieciešams, piemēram, par sapuvuša loga nomaiņu lūgt DAP atļauju. Tāpēc piedāvāju šo punktu papildināt: 31.1. Veikt.....rekonstrukciju, ja tā negatīvi ietekmē dabas aizsardzību.	31.1. punkts attiecas uz inženierkomunikāciju un ceļu pārbūvi
21.	Jānis Gavars, zemes īpašnieks, rakstiski 24.11.2019.	Dabā ir daudz sīku būtnu, tāpēc nav pieņemams ieteikums apsaimniekošanā pielietot dedzināšanu. Latvijas lauki regulāri pavasaros tiek dedzināti milzīgos apmēros, tāpēc ir jāatsakās no šāda ieteikuma, jo ir citas iespējas pareizi apsaimniekot īpašumus un dabu, nenodarot postu. Ik gadus kūlas dedzinātāji smagi cieš no pašu kļūdām. Kūlas un virsāju dedzināšana ir bīstama un aizliegta, nav pieļaujama masveidīga dedzināšana un prasa papildus izpēti šādam piedāvājumam. Latvijas Universitātes Bioloģijas fakultātes Dr.biol., asoc. prof. Voldemāra Spuņģa viedoklis palielināt skujkoku sugu daudzveidību, dedzinot mežus, ir aplams. Piedāvāju: no tabulas 5.3.1. punkta 2.4. "Kontrolēta virsāju dedzināšana" ailes "Pasākuma izpildītājs" svītrot "Zemes īpašnieki".	Virsāju atjaunošana ar dedzināšanu citviet Latvijā tiek veikta kontrolēti, nelielās platībās un saskaņā ar normatīvo aktu prasībām. Pasākums netiks veikts, ja zemes īpašnieks nepiekrīt šādam pasākumam.
22.	Ieva Mārdega, Latvijas Ornitoloģijas biedrības pārstāve, rakstiski komentāri plānā 26.11.2019.	1. Nomainīt Rasu Ziedīņu uzraudzības grupā, vairs nestrādā Inčukalna novada domē. 2. Precizēt 1.1.4. tabulas nosaukumu. 3. Labot informāciju 1.2. nodaļā. 4. No DL R daļas pazudusi regulējamā režīma zona. 5. Apsaimniekošanas pasākumu tabulā precīzi norādīt ES nozīmes aizsargājamo biotopu atjaunošanas, invazīvo sugu izcīršanas vai izravēšanas pasākumu vietas un apjomus. 6. Nav skaidrs, kāpēc atreferētas 2015., 2016. gada anketas. Kur ir 2019. gada putnu pētījums, uzskaites, konstatētais? Sugas, skaits, vietas? Kur tieši veiktas putnu uzskaites? Kuros datumos, kurā diennakts laikā? Vai stepes čipste 2019. gadā konstatēta? Vai vispār meklēta? No kurienes secinājums par 10-20 pupuņu pāriem? Uz ko tas pamatojas? Vai ir veikta uzskaitē un konstatēti putni? Kuros punktos? Vērtējumam nepiekrītu. Melnā dzilna ir visbiežāk sastopamā PD 1. pielikuma suga DL. Dobumi atrodami visā lieguma teritorijā, tiešām 0 pāri? Lūdzu ekspertu izvērtēt un pamatot savu rakstīto. Vērtējumam nepiekrītu.	1. Informācija nodota DAP. 2. Tabula precizēta. 3. Labots. 4. Karte labota. Gandrīz visā DL R daļā aizliegta mežsaimnieciskā darbība – Rīgas ūdensgūtves teritorija. 5. Tabula ir precizēta, tiks precizēta pēc konsultācijām ar iespējamajiem apsaimniekotājiem. 6. Apraksts korigēts. 7. Ir norādītas kartē, tiks papildinātas pēc konsultācijām ar iespējamajiem apsaimniekotājiem. 8. sagatavota karte apspriešanai.

		Kādēļ tik nenoteikts sila cīruļa vērtējums? Cik putni un kur uzskaitīti 2019. gadā? Nepieciešams eksperta skaidrojums un pamatojums. Tiešām? Zināmie ķīķa novērojumi bijuši D, DA daļā, nevis Z daļā. Nepieciešams eksperta skaidrojums. 7. Norādīt kartē kļaju platību atjaunošanas vietas. 8. PIRMS tam nenovēršot sauso koku nelegālu izvākšanu, dabai pilnīgi bezjēdzīgs pasākums. Tas nāks par labu tikai sauso koku izvācējiem – būs vairāk, ko ņemt. Tādēļ prioritāra ir ceļu noslēgšana ar barjerām. Un tas būtu obligāts nosacījums, pirms sākt pavairot sauso koksnī. 9. Pievienot apsaimniekošanas pasākumiem zaļo vārnu būru uzturēšanu, kontroli un regulāru tīrīšanu. 10. Precizēt informāciju 5.1.1. tabulā. 11. 3.3. apsaimniekošanas pasākumā norādīt, cik stāvlaukumu plānots izveidot. 12. Precizēt atklātu smilšu laukumu veidošanu – formas, lielumus. 13. Paredzēt, ka obligāti tiek izvietotas barjeras uz ceļiem, kas ierobežo nelegālo malkas ievācēju pārvietošanos, pirms uzsākt mirušās koksnes daudzuma palielināšanu. 14. Nepieciešami stendi noteikti arī Lielajā zaļajā ielā, pie Krievupes stacijas un Vangažu galā pie DL robežas. 15. Kādēļ nav paredzēts ikgadējais zaļās vārns monitorings? 16. Paredzēt izņēmumu noteikumu 17.9. punktam meža ganību izveidei ĪA biotopu un/vai sugu saglabāšanai/atjaunošanai/uzturēšanai? Ar DAP atļauju. 17. Noteikumu 21. punktu papildināt – “ugunsgrēkiem”. 18. Noteikumu 25.1.2. punktā - Kas tās varētu būt par būvēm? 25.1.3. punktā - Vai kaut kur tiek paredzēts, ka neveic nojaukšanu/būvniecību putnu ligzdošanas laikā? 19. Funkcionālo zonu kartē regulējamā režīma zona DL atsevišķajā R daļā.	9. Pievienots 2.18. pasākums. 10. labots 4. punkts - Natura 2000 monitorings notiek tikai katru sesto gadu, nevis katru gadu, kā bija noteikts plānā. 11. Tiks precizēts pēc ceļu, barjeru un aizliedzošo ceļa zīmju kartes izveides un saskaņošanas ar zemes īpašniekiem. 12. Precizēts. 13. Barjeru izvietojums paredzēts. 14. Papildināta stendu karte, stends arī Krievupes stacijā. 15. Pievienots 4.3. apsaimniekošanas pasākums, mainīta tālāko pasākumu numerācija. 16. papildināts noteikumu 17.9. punkts. 17. Labots. 18. Tās varētu būt mazēkas – darba rīku noliktavas, palienes pļavu apsaimniekošanas atsākšanai. Papildināts 25.1. punkts – DAP izsniedz atļauju, neparedzot darbus putnu ligzdošanas sezonas laikā. 19. Pievienota labota karte.
23.	Aivaras Petriņš, Latvijas Dabas fonda pārstāvis, rakstiski 26.11.2019.	Papildināt 2.14. apsaimniekošanas pasākumu, nosakot, ka jānodrošina mirušās koksnes saglabāšanās mežaudzēs, pie izpildītājiem pievienojot pašvaldību, kā izpildes indikatoru nosakot: “Sasniedzamais apjoms kopā vismaz 20 kubikmetru kalstošu, sausu stāvošu koku, kritalu un svaigi vēja gāztu koku, (diametrs resnākajā vietā pārsniedz 25 centimetrus) uz ha”. Papildināt pasākuma aprakstu.	Pasākuma apraksts papildināts
24.	AS “Latvijas Valsts meži”, rakstiski	1. Vai normatīvo aktu apskatā vajag uzskaitīt konstatētās sugas un biotopus? 2. Nepilnīgi aprakstīta hidrogrāfija. Būtu korekti norādīt reāli ietekmēto (susināto) teritoriju platību, jo no pašreizējās teksta redakcijas var saprast, ka susinātās teritorijas aizņem lielas platības.	1. Normatīvo aktu aprakstā jāmin, kā normatīvais akts ietekmē konkrēto teritoriju – ja tas ir sugu saraksts – sugas piemēru vai visas sugas, kas sastopamas. 2. Precizēta informācija par susinātajām platībām.

	3. Vērtējot veikto mežsaimniecisko darbību, būtu jāizvērtē ne vien veikto mežsaimniecisko darbību negatīvā ietekme, bet arī POZITĪVIE aspekti. Piemēram, veicot jaunaudžu kopšanu vai krājas kopšanas cirtes, tiek nodrošināti apstākļi, lai ātrāk veidotos lielu dimensiju koki. 4. 4.1.1. tabulā daļai negatīvo ietekmju nav atšifrējumu. Līdz ar to nav iespējams konstatēt, piemēram, vai ir minēta nelegālā atmirušās koksnes izvākšana (zagšana). 5. Par Eiropas Savienības nozīmes biotopu platību izmaiņām norādīts, ka viens no 9010 Veco vai dabiski boreālo mežu biotopa platības samazinājuma iemesliem ir atmirušās koksnes samazināšanās. Mūsaprāt būtiskākais iemesls ir kartēšanas principu izmaiņas. Tomēr dabas aizsardzības plānā pietrūkst informācijas par biotopu kartēšanas metodisko pieeju, nav pietiekamas informācijas un karte par dabas liegumā sastopamajiem ES nozīmes biotopiem rada bažas par iespējamu nekonsekvenci biotopu kartēšanā. Kā 2180 Mežainu piejūras kāpu biotopi ir nokartēti meža nogabali ar ļoti atšķirīgu vecumu, reljefa apstākļiem u.c. parametriem. Tai pat laikā, kā ES nozīmes biotopi NAV atzīti atsevišķi nogabali, piemēram, 5., 9., 12., 15., 19. kvartālos un lielas platības, piemēram, 39., 40. kvartālos ar līdzīgiem vecumu, reljefa apstākļiem u.c. parametriem. Līdzīgas nekonsekvences ir arī teritorijas D daļā. 6. Kā 2180 Mežainu piejūras kāpu biotopu apdraudošs faktors norādītas cirtes (neprecizējot ciršu veidus), mežu stādīšana, viena vecuma mežaudžu esamība. Lūdzam, precizēt vai minētie faktori tiešām ir biotopu apdraudošs faktors un kā izpaužas apdraudējums? 7. Pie saldūdeņu biotopu apraksta dots arī aizsargājamo bezmugurkaulnieku un zivju sugu apraksts. 8. Mežu biotopu apraksts nepamatoti sadalīts divās atsevišķās, vāji saistītās sadaļās. 9. Par aizsargājamiem augiem augu aprakstā tā arī īsti nav pateikts, kādi faktori, kurās vietās, kuru sugu un cik lielā mērā apdraud. Vispārēja informācija, kas gadījumā, ja kādai sugai ir nepieciešami apsaimniekošanas pasākumi, nedod praktiski izmantojamu informāciju.	3. Nav vērtēta mežaudžu, kas neatbilst aizsargājamam biotopam, bioloģiskā daudzveidība. Pievienots pasākums mežaudžu tuvināšanai aizsargājamiem biotopiem (2.19. pasākums). 4. Pievienota ietekme B07, kas ietver gan legālu, gan nelegālu mirušās koksnes izvākšanu. 5. Precizēti biotopu platību izmaiņu iemesli, atmirušās koksnes trūkums norādīts biotopu kartēšanas anketās (A. Petriņš) kā iemesls, kāpēc neatbilst boreālajiem mežiem. ES nozīmes aizsargājamo biotopu kartēšana veikta 2017. gadā Dabas skaitīšanas projektā, metodika pa biotopu grupām pieejama šeit: https://www.daba.gov.lv/public/lat/dati1/vides_monitoringa_programma/#inventmetodika. Atsevišķās teritorijās 2019. gadā veikti precizējumi, bet DA plāna uzdevumos neietilpst biotopu pārkartēšana. Pievienosim informāciju par Dabas skaitīšanā apsektajām platībām un par mežaudžiem, kas nav atzītas par aizsargājamiem biotopiem. 6. Precizēti mežainās piejūras kāpas apdraudošie faktori. 7. Bez mugurkaulnieku un zivju sugu apraksts sadaļā pie saldūdens biotopiem svītrots. 8. Tā kā DL "Garkalnes meži" sastopamās mežaudzes pieder pie divām biotopu grupām: meža biotopiem un piejūras biotopiem, tad vispārējs mežu apraksts sniegts biotopu nodaļas ievadā, bet aizsargājamo biotopu apraksts – attiecīgajās apakšnodaļās par piejūras un meža biotopiem. 9. Informācija par apsaimniekošanu, ja tāda nepieciešama aizsargājamo augu atradnē, sniegta sadaļā par ietekmēm un 5.3. nodaļā. 10. Precizēts apraksts. Par EMERALD projektā konstatētajām sugām dati ir pieejami, nav pieejami par agrāk konstatētajām sugām. 11. Precizēta bezmugurkaulnieku ģeodatu bāze un karte. 12. Tiks papildināts. 13. Eksperts izvērtēs.
--	---	--

	10. Sadaļā par bezmugurkaulniekiem atzīmēts, ka nav atrodama pamatinformācija par iepriekšējā dabas aizsardzības plānā minētajām sugām, lai gan EMERALD projekta materiāli ir pieejami, kā arī eksperts, vismaz daļā apsekojumu ir bijis viena un tā pati persona. Tai pat laikā atzinīgi vērtējama 4.5.1.tabulā iekļautā informācija, kas sniedz skaidru un nepārprotamu priekšstatu par šī dabas aizsardzības plāna ietvaros veltītajiem resursiem informācijas iegūšanai. Šāda tipa informācija būtu vēlama par visām biotopu un sugu grupām. 11. Īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgi bezmugurkaulnieku tabulu dati atšķiras no kartēs attēlotajiem datiem. Kartē par bezmugurkaulniekiem attēlotas arī stirnas <i>Capreolus capreolus</i> atradnes. Dublējas vienas sugas nosaukumi ar atšķirību vienā burtā (<i>strautuspāre</i>, <i>sisenis</i>) un priežu sveķotājkoksngrauzim lietoti abi sinonīmi kā atsevišķas sugas. Tā kā ir punkti arī ārpus DL teritorijas, tad jāprecizē kartes nosaukums vai jādzēš punkti. 12. Bez mugurkaulniekus ietekmējoši faktori ir nepietiekami aprakstīti – trūkst informācijas par ietekmju vietām, apjomiem un tml. Nav aprakstīti (identificēti?) pozitīvie piemēri, piemēram, priežu sveķotājkoksngraužu apdzīvoto priežu saglabāšana, augsto celmu izveidošana, svaigi zāgēto koku kā kritalu saglabāšana elektrolīniju apsaimniekošanas darbu laikā gar A2 šoseju. 13. Atkritumos bojāgājušo kukaiņu ietekme uz putniem ir tikai hipotēze. To nevar minēt kā reālu ietekmējošu faktoru. 14. Ja sadaļā par putnu sugu aizsardzību viens no ieteikumiem ir saistīts ar atklātu platību palielināšanu, tad šis, tik jutīgais un citās sadaļās kā negatīvais faktors norādītais jautājums ir jāapraksta detalizēti – kur, ko, kādos apjomos, ar kādām metodēm ir jāveic. Turklāt šis jautājums (par atklātu teritoriju veidošanu) ir jāskatās kontekstā ar normatīvo aktu prasībām, kas regulē meža atjaunošanas nosacījumus. Uzraudzības grupas sanāksmē (13.11.2019.) Edmunds Račinskis, kurš ilgstoši ir veicis zaļās vārnas izpēti un monitoringu Latvijā un šajā teritorijā, norādīja, ka dabas aizsardzības plāna izstrādē iesaistītais putnu eksperts nav vai nepietiekami ir konsultējies ar viņu. Ņemot	14. Eksperts izvērtēs. 15. Zīdītāju sugu apraksts papildināts. 16. Apsaimniekošanas pasākumu apraksti tiks papildināti. 17. Šobrīd nekas netiek apsaimniekots, mēģināsim sazināties ar zemes īpašniekiem, kas ir izrādījuši interesi par plānu. 18. Koka žogi plānoti apkārt privātajiem mežiem, nevis, lai aizšķērsotu ceļus. Par ceļiem, kurus nepieciešams un kurus iespējams slēgt, konsultēsimies ar pašvaldību un meža īpašniekiem un apsaimniekotājiem. 19. Noteikumu projekts tiks izvērtēts pēc apsaimniekošanas pasākumu precizēšanas. 20. Meža augšanas apstākļu tips un valdošā koku suga norādīta tiem mežiem, par kuriem ir pieejama meža inventarizācija. DA plāna uzdevumos neietilpst mežu inventarizācijas veikšana. 21. Rāpuļu un abinieku karte labota. 22. Atjaunota degradēto teritoriju karte plāna tekstā. Kādreizējās armijas bāzes būves, kas šobrīd arī vidi degradējošs elements, ir nozīmīga sīkspārņu ziemošanas vieta, kuru plānots iekļaut dabas lieguma teritorijā. Būvju sakārtošana un nelegālās atkritumu izgāztuves likvidēšana, atjaunojot dīķi kā sīkspārņu barošanās vietu, būtu nozīmīgs ieguldījums sīkspārņu sugu aizsardzībā. 23. Karte tiks labota pēc aktuālās informācijas saņemšanas no Dabas skaitīšanas. 24. Karte un ģeodatabāze tiks labota un papildināta. Norādīti DL teritorijā esošie un divi tuvākie mikroliegumi, vienu no tiem ierosināts pievienot DL. 25. Sugas iekļautas 4.8.1. tabulā, tiks veikti papildu pētījumi 2019. gada pavasarī. 26. Augu sugu izplatības kartes pievienotas.
--	--	---

		vērā teritorijas nozīmi un zaļās vārnas apdraudētību, informācija par jebkādiem ar šo sugu saistītiem jautājumiem ir kritiski svarīga, lai nodrošinātu iespējami labāko zaļās vārnas aizsardzību. 15. Lai arī plānā norādīts, ka zīdītāju un zivju inventarizācija dabas aizsardzības plāna ietvaros nav veikta, tomēr aprakstā par zīdītājiem būtu norādāma informācija vismaz sugas, kuru aizsardzība tiek apskatīta citās nodaļās (par zivīm apraksta sadaļā šāda informācija ir). 16. Jāpilnveido apsaimniekošanas pasākumu sadaļa, lai par katru pasākumu būtu pasākuma mērķis un sasniedzamais rezultatīvais rādītājs (piemēram, vai ar 3-4 atklātas ainavas laukumiem pietiks, lai visu no atklātajām platībām/mežmalām atkarīgo putnu, augu, rāpuļu populācijas būtu ilgtspējīgas), vieta/laiks – precīzi kur un vismaz aptuveni kad būtu jāveic apsaimniekošanas pasākums (vietai būtu jābūt, nogabalu, kadastru līmenī), ar kādām metodēm ieteicams pasākumu realizēt un tml. 17. Par zālāju atjaunošanu ir jākonsultējas ar potenciālajiem apsaimniekotājiem par konkrētas vietas apsaimniekošanu. Iespējams, ka pirms pļaušanas uzsākšanas var būt nepieciešama augsnes frēzēšana, ko var ierobežot normatīvie akti. Mazās platībās pļaušanai no lauka vidus uz malu nav bioloģiska pamatojumu un bieži vien vairāk zālāja tiek izbojāts nekā nopļauts un tml. 18. Mirušās koksnes izvākšanas ierobežošana ar koka žogiem ir vizuāli pievilcīga, taču efektivitāte paredzama kā ļoti zema. Jau teritorijā esošās koka barjeras regulāri tiek sabojātas, apbrauktas un tml. Tā kā atmirušās koksnes saglabāšana teritorijā no dažādu sugu saglabāšanas viedokļa ir prioritārs pasākums, tad piekļuves ierobežošanai ir jāplāno efektīvi un ilglaicīgi risinājumi (piemēram, metāla barjeras, aizsarggrāvji un tml.), kā arī jāveic efektīva aizliegto darbību kontrole. 19. Individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu projekts ir jāizvērtē saistībā ar KATRU apsaimniekošanas pasākumu, piemēram, vai virsāju veidošanu neierobežo individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu vai citu normatīvo aktu prasības. 20. Pievienotajās kartēs nav norādīts	
--	--	---	--

		meža augšanas apstākļu tips daļai mežu platību. Tas pats trūkums ir par teritorijas sadalījumu pa valdošajām koku sugām. 21. Kartē par īpaši aizsargājamiem un citādi nozīmīgajiem abiniekiem un rūpuļiem ir norādīts parastais krupis, pļavas ķirzaka (nav aizsargājamas un ir bieži sastopamas sugas). Tā kā kartē ir punkti arī ārpus dabas lieguma teritorijas, tad jāprecizē kartes nosaukums vai jādzēš punkti. Tai pat laikā tekstā ir norādīts brūnais varžukrupis uz teritorijas robežas, bet kartē nav attēlots. 22. Kartē par degradētajām teritorijām ir norādītas degradētās teritorijas ārpus dabas lieguma teritorijas. Kāda ir argumentācija šo teritoriju iekļaušanai? Nav norādīts ko apzīmē baltais vertikālais svītrojums. Tekstā degradēto teritoriju karte ir atšķirīga no pielikumā esošās kartes. 23. Biotopu kartē nav redzama neviena upju straujtece (simbolizācijas nepilnība?). 24. Kartē par īpaši aizsargājamām un citādi nozīmīgajām putnu sugām norādīts dižraibais dzenis, pelēkais strazds (nav aizsargājamas un ir bieži sastopamas sugas). Kāda nozīme kartēs norādīt zosis un melno zīriņu? Vai dabas lieguma teritorijā ir zināmas šo sugu ligzdošanas, barošanās vai atpūtas vietas jeb šīs sugas ir tikai nejauši ielidojušas (pārlidojušas) teritorijā. Kartē nav atrodamas sugu Nr. 2., 3., 7. atradnes. Kāda argumentācija ir norādīt divus mikroliegumus ārpus dabas lieguma teritorijas, tai pat laikā nenorādot citus? 25. Ja vakarlēpis, bikšainais apogs ir bijušas kā Natura 2000 teritorijas kvalificējošas sugas, tad vai tiešām šīs sugas vairs nav atrastas dabas lieguma teritorijā? Ja jā, tad būtu nepieciešama analīze par iespējamiem iemesliem šo sugu izzušanai. 26. Dabas aizsardzībā plāna projekta saitē norādītajos materiālos nebija pieejama augu sugu izplatības karte.	
25.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	SIA „Vides konsultāciju birojs” Plāna izstrādātāji ir ignorējuši Uzraudzības grupas sanāsmē atbalstīto priekšlikumu- izslēgt no dabas lieguma privātās zemes, kas atrodas bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu un Baraviku ielām, kas sastāda 83,82 ha un attiecīgi pievienotu valsts vai / un SIA „Rīgas meži” teritorijas. Izraksts no sēdes pieraksta: „<i>Mārtiņš Kalniņš. Var jau būt, ka piemēram, ja</i>	Sanāksmes protokolā netiek pierakstīts katrs izteiktais vārds, bet gan sniegts izteikto viedokļu, priekšlikumu un iebildumu apkopojums. Ja uzskatāt par nepieciešamu citēt runātājus vārds vārdā, protokols norādītajā daļā tiks atbilstoši precizēts. Nevaram piekrist Jūsu secinājumam, ka citētajā sanāsmē runātajā tekstā

	<i>pamainītu tos apsaimniekošanas nosacījumus, varbūt ka ir iespējams vismaz pavērtēt kā būtu palielināt šo piemēroto biotopu koncentrāciju, teiksim tā, vismaz Valsts mežos, varbūt arī Rīgas mežos. Varbūt ka ir iespēja šīs īpašās sugas pārvilināt tālāk liegumā, kur ir mazāk privāto īpašnieku un tādejādi atslogot dinviddaļu.</i> <i>Gita Strode. Jautājums vai tas ir iespējams Mārtiņš Kalniņš. Protams ne Valsts meži, ne Rīgas meži nebūs sajūsmā par paplidus aizsargājamām platībām, tomēr ja mēs skatāmies no samērības principa, tad uz mūsu īpašuma formām tie būs kādi atsevišķi procenti, kas nav salīdzināmi ar atsevišķu privātīpašumu platībām kur ir, teiksim, viens divi hektāri</i> <i>Uldis Erts. Zelta vārds</i> <i>Gita Strode. Jautājums vai tas ir iespējams no putnu viedokļa.”</i> Vēršam uzmanību, ka sēdes protokolā augstākminētā daļa ir neprecīzi ierakstīta. Šo priekšlikumu izteica Mārtiņš Kalniņš - AS “Latvijas valsts meži” un to atbalstīja SIA “Rīgas meži”, Garkalnes pašvaldības pārstāvis Kaspars Šuikovskis, Biedrība “Garkalnes meži”. Iebildes par šo ierosinājumu neizskanēja. Arī Biedrība „Vides aizsardzības klubs” (VAK), norāda Plāna 171. lpp. – VAK atbalsta teritorijas izslēgšanu no dabas lieguma, ja uz zemes vienības ir legāla būve, kas izveidota jau pirms teritorijas iekļaušanas dabas liegumā (tas atbilst lielākajai daļai īpašumiem 99% - bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu un Baraviku ielām). Aicinām ievērot samērīguma principu privāto zemes īpašnieku zemēm degradētās teritorijās, un ņemt vērā personas pamattiesības, kuras noteiktas Latvijas Satversmē. Aicinām izvairīties no situācijas, kad atsevišķiem privāto zemes īpašniekiem, kas sastāda 4% no dabas lieguma, tiek uzturēts īpašs liegums, kas rezultējas pamattiesību aizskārumā un savu īpašumu. Šajā situācijā, valsts nav izpildījusi savu pozitīvo pienākumu, jo ir piešķīrusi zemes un pēc tam tā ir radījusi īpašus apstākļus atsevišķiem īpašumiem uzliekot liegumu. Samērīgums ir pārkāpts tajā brīdī, kad turpat blakus esošiem atsevišķiem īpašumiem, kas tieši robežojas ar biedrības zemes īpašumiem, un kuriem ir viens iebraucamais ceļš ir piešķirta neitrālā zona	ir izskanējis priekšlikums, kuru turklāt ir atbalstījusi uzraudzības grupa, “izslēgt no dabas lieguma privātās zemes, kas atrodas bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu un Baraviku ielām, kas sastāda 83,82 ha un attiecīgi pievienotu valsts vai / un SIA “Rīgas meži” teritorijas”. AS “Latvijas valsts meži” (turpmāk – LVM) pārstāvis Mārtiņš Kalniņš sanāksmē ir ierosinājis veikt apsaimniekošanas pasākumus un radīt (putnu sugām) piemērotu biotopu koncentrāciju valstij un pašvaldībai piederošos mežos, kas radītu iespēju pārvilināt sugas tālāk dabas liegumā, kur ir mazāk privāto īpašnieku, prom no dabas lieguma dienviddaļas, kā arī norādījis, ka valsts un pašvaldības mežu īpašumi ir lielāki platības ziņā, aizsargājamo mežu platības pieaugums, ievērojot samērīgumu, nebūtu būtisks. Nav minēts, ka vajadzētu kādas platības no dabas lieguma izslēgt. Mārtiņš Kalniņš sanāksmē ir norādījis, ka minētie ierosinājumi nav pārrunāti ar viņa pārstāvētās institūcijas un ar SIA “Rīgas meži” vadību. Lai precizētu LVM un SIA “Rīgas meži” plānoto turpmāko ieguldījumu dabas aizsardzības pasākumos dabas liegumā “Garkalnes meži”, plāna izstrādātāji plāno tikties ar šo institūciju pārstāvjiem. Vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 21. punktu “uzraudzības grupas pieņemtie lēmumi nedrīkst būt pretrunā ar dabas aizsardzības interesēm un negatīvi ietekmēt īpaši aizsargājamās sugas, biotopus un to dzīvotnes”. Gan sanāksmē izskanējušais priekšlikums veikt aktīvākus biotopu apsaimniekošanas pasākumus valstij un pašvaldībai piederošajos mežos, gan arī Jūsu vēstulē ietvertais iepriekš minētais priekšlikums par dabas lieguma
--	---	---

		ir atļauta būvniecība un īpašuma sadalīšana. Lūdzam izteikt Plāna 5. nodaļas - 1.2. punktu „DL “Garkalnes meži” robežas korekcijas MK noteikumos “Par dabas liegumiem” 1.2. sekojošā redakcijā: Lai izslēgtu no DL “Garkalnes meži” teritorijas ar būtisku antropogēno ietekmi, kurās nav konstatētas dabas vērtības, bijušo militāro degradēto teritoriju pie Sēņu, Vaivaru, Gaileņu un Baraviku ielām, kā arī lai nodrošinātu DL “Garkalnes meži” blakus esošo bioloģiski vērtīgo teritoriju aizsardzību, nepieciešams koriģēt DL “Garkalnes meži” robežu un apstiprināt koriģēto robežu MK noteikumos “Par dabas liegumiem”. Būtiski antropogēni ietekmēta ir neitrālās zonas teritorija DL “Garkalnes meži” ZA daļā, kur tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve. Ja ĪADT tiek iekļautas bioloģiski vērtīgās blakus esošās teritorijas, tad derīgo izrakteņu ieguves teritoriju un privāto zemju īpašnieku zemes bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru, Gaileņu ielām ieteicams izslēgt no ĪADT. Pamatojumu DL “Bulļezers”, meža baloža mikrolieguma, blakus esošo ES nozīmes aizsargājamās biotopu un sikspārņu ziemošanas vietas iekļaušanai DL “Garkalnes meži” un iespējamo paplašinājumu kartes skatīt 4.11. nodaļā. (Plāna 127. lpp)	“Garkalnes meži” robežu maiņu, tiks izvērtēts no dabas vērtību saglabāšanas viedokļa. Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12. panta pirmās daļas 1. punktu, kurā noteikts, ka īpaši aizsargājamās dabas teritorijas robežu, zonējuma, kategorijas, kā arī aizsardzības režīma maiņa iespējama tikai atbilstoši zinātniskajam pamatojumam, kura izstrādātāji ir atbildīgi par tā pamatotību, objektivitāti un pilnīgumu.
26.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Izvērtējot dabas aizsardzības plāna 1 redakciju secinājām, ka SIA „Vides konsultāciju birojs” ir izstrādājuši Plānu tikai vienai daļai DL teritorijas, jo bijušās armijas bāzes teritorijai pie Sēņu un Baraviku ielām tas nav izstrādāts. Skat. Plāna 5. nodaļas - 4.7. punktu: Sadarbojoties DAP un Garkalnes novada pašvaldībai, nepieciešams izstrādāt DL “Garkalnes meži” teritorijā esošās bijušās armijas bāzes (pie Baraviku un Sēņu ielām) turpmākās izmantošanas plānu. Pēc mūsu izpratnes šāds secinājums: izstrādājot šo Plānu, konstatēja - vajag izstrādāt vēl vienu Plānu ir absurds. Lūdzam izteikt Plāna 5. nodaļas - 4.7. punktu „Bijušās armijas bāzes turpmākās izmantošanas plāna izstrāde” 4.7.’ sekojošā redakcijā: „Bijušās armijas bāzes turpmākās izmantošanas plāns”. Apkaime ap kādreizējo armijas bāzi (pie Baraviku un Sēņu ielām) biotopu ziņā nav īpaši vērtīga, jo tādi biotopi atrodas arī Latvijas Valsts	4.7. apsaimniekošanas pasākums paredz izstrādāt bijušās armijas bāzes izmantošanas plānu, sadarbojoties ar Garkalnes novada pašvaldību. Ar minēto plānu ir domāta, piemēram, teritorijas detālplānojuma vai lokālplānojuma izstrāde. Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir plānot dabas, ainavas un kultūrvēsturisko vērtību apsaimniekošanas pasākumus. Savukārt apbūves teritoriju plānošana ir vietējās pašvaldības ziņā. Tā kā teritorija ietilpst dabas liegumā, tad nepieciešama sadarbība ar DAP. Konsultējoties ar Garkalnes novada pašvaldību, tiks precizēts minētā izstrādājamā plānošanas dokumenta nosaukums un statuss, kā arī tā izstrāde būs lietderīga tikai tadā gadījumā, ja būs stājušās spēkā izmaiņas Ministru kabineta 2011. gada 6. decembra noteikumos Nr. 930 “Dabas lieguma “Garkalnes

	mežu un SIA „Rīgas meži” teritorijās. Dabiskais reljefs ir izmainīts, PSRS armija ir atstājusi milzīgas bedres, uzbēruma vaļņus, dzelzbetona plāksnes un blukus. Teritorija aizaug ar sīkām priedītēm. Vadoties pēc ekspertu pētījuma, apsekojumu rezultātiem un Plāna 5.3.1. tabulu, ir izstrādāts šāds apsaimniekošanas plāns bijušajai militārajai degradētajai teritorijai pie Sēņu un Baraviku ielām: 1.) Dabas aizsardzībai paredzētie apsaimniekošanas pasākumi atbilstoši 5.3.1. tabulai: -Dabas, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana: (apsaimniekošanas pasākumi Nr. 2,6; 2,12; 2,14; 2,15) -Zinātniskā izpēte, monitorings un plānošana: (apsaimniekošanas pasākumi Nr. 4.1.) 2) Saskaņojot ar pašvaldību renovēt, pārbūvēt, atjaunot būves, izmantojot esošās ēkas vai to pamatus un zonu 5m attālumā no pamatiem (Dabas parka zona). Dabas parka zonas izmērs, apraksts skatāms 1. pielikuma 3. tabulā, pievienojot Robežplānos iezīmētu Dabas parka zonu. Likvidēt vidi degradējošus elementus – betona, metāla konstrukcijas, tranšejas, bunkurus, izraktas bedres utml. 3) Izveidot piebraucamos ceļus būvēm, ēkām atbilstoši būvnormatīviem uz tuvāko ielu vai ceļu (Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām), īpašniekam finansējot piebraucamā ceļa izveidošanu. 4.) Uz izveidotajiem īpašumu pievedceļiem, pa kuriem nav vēlama palielinātas slodzes motorizētu transportu kustība, izvietotas ceļa zīmes - Caurbraukt aizliegts. 5.) Veikt koku un krūmu stāva izciršanu, kā arī citu augu sugu izplatības ierobežošanu. Sauskokņu kritalu saglabāšanu mežaudzē. Novērst virsāju un citu kādreiz atklātu platību pārvēršanos par mežu. 6.) Veikt Dabas lieguma Garkalnes meži ārējā perimetra iezogšanu (atbilstoši Plāna 135.lpp.), pa īpašuma robežu, lai novērstu antropogēnas darbības rezultātā vidi ietekmējošos faktorus, kritalu izvākšanu, vides piesārņošanu. 7.) Aizliegt veikt lauksaimniecisko darbību (apart zemi), aizliegt ražošanas (gan vieglās, gan smagās) objektu izveidi – atbilstoši teritorijas plānojumam 8.) Aizliegts novadīt notekūdeņus vidē, izņemot izmantojot sertificētas bioloģiskās	meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” (turpmāk – Individuālie noteikumi), kas paredzēs iespēju veikt būvniecību bijušās armijas bāzes teritorijā. Jūsu norādītos priekšlikumus bijušās armijas bāzes turpmākai izmantošanai, kas nav pretrunā ar dabas vērtību aizsardzības prasībām, iekļausim Individuālo noteikumu grozījumu projektā, apsaimniekošanas pasākumos vai rekomendācijās teritorijas turpmākās izmantošanas plānošanai
--	---	---

		attīrīšanas iekārtas. Notekūdeņu savākšanai drīkst izmantot tikai hermētiski slēgtas izvedamas krājvertnes vai sertificētas bioloģiskās tīrīšanas iekārtas. Pirms objektu ekspluatācijas uzsākšanas jānodrošina līguma noslēgšana par notekūdeņu regulāru izvešanu uz atbilstošām notekūdeņu savākšanas un attīrīšanas iekārtām vai apkalpošanas līgums bioloģiskās attīrīšanas iekārtām. 9.). Nav pieļaujama komercobjektu būvniecība, izņemot tūrisma pasākumu veicinošu būvju būvniecību, saskaņojot ar vietējo pašvaldību un Dabas aizsardzības pārvaldi. (Plāna 140. lpp)	
27.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumos pieļautas kļūdas. Pašreizējā redakcijā šo noteikumu 25. panta saturs konfrontē (ir pretrunā) ar 9. panta saturu un Plāna saturu 6.2.2. punktā – pēdējā rindkopā 142. lpp. Lūdzam izteikt Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 25.1.2. un 25.1.3.' un 31.1.' pantus sekojošā redakcijā: 25. Dabas parka zonā aizliegts: 25.1.2. darbības īpaši aizsargājamo biotopu apsaimniekošanai nepieciešamo būvju uzstādīšanai, izņemot bijušās armijas bāzes teritorijas pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām esošajos īpašumos; 25.1.3. darbības Dabas parka zonā aizliegts esošo ēku un būvju nojaukšanai, atjaunošanai vai pārbūvei, nepārsniedzot būves pašreizējo būvapjomu, kā arī piekļuves nodrošināšanai minētajām ēkām un būvēm, izņemot bijušās armijas bāzes teritorijas pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām esošajos īpašumos. 31.1. veikt inženierkomunikāciju un citu inženierbūvju restaurāciju, renovāciju vai rekonstrukciju, kā arī ceļu rekonstrukciju, izņemot 9. Punktā minētos gadījumus. (Plāna 145. un 149. lpp)	Saskaņā ar Individuālo noteikumu grozījumu priekšlikuma 25.1. punktu ir aizliegts veikt darbības, kuru rezultātā tiek mainīta zemes lietošanas kategorija, izņemot turpmāk uzskaitītās darbības ar DAP atļauju. Tas nozīmē, ka ar DAP atļauju paredzēts atļaut veikt 25.1.1. līdz 25.1.3. apakšpunktos minētās darbības, tajā skaitā, bet ne tikai, esošo ēku atjaunošanu.
28.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Dzēst Plāna 5. nodaļas 5.3.1. tabulā – 4.7. punktu „Bijušās armijas bāzes turpmākās izmantošanas plāna izstrāde”	Skat. 26. punktu.
29.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Labot 5. nodaļas numerāciju. 5. nodaļas 5.3. apakšnodaļas numerācija turpinās (125. lpp.) ar 1. un tālāk ar 2., 3., un 4. nodaļām, kas ievērojami maldina. Lūdzam labot Plāna 5. nodaļas - 5.3. apakšnodaļas numerāciju: 5.3.1. Institucionālie un organizatoriskie aspekti 5.3.2. Dabas, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana 5.3.3. Dabas tūrisma attīstība sabiedrības informēšana un izglītošana 5.3.4. Zinātniskā izpēte, monitorings un plānošana	5.3. nodaļā ir aprakstīti apsaimniekošanas pasākumi, kuriem ir katram savs unikāls numurs, kas tiek iekļauts arī apsaimniekošanas pasākumu kartē un apsaimniekošanas pasākumu ģeodatabāzē. Lai neradītu pārpratumus, turpmāk apsaimniekošanas

			pasākumu sadaļas numurēsim ar romiešu cipariem, bet katram pasākumam norādīsim, ka tas ir apsaimniekošanas pasākuma numurs.
30.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Plāna 6.2.2. punktā – pēdējā rindkopā 143. lpp. minēts, ka Dabas parka zonas robežas tiks noteiktas, detalizēti izvērtējot saņemtos zemes īpašnieku iesniegumus, nekustamā īpašuma kadastra informāciju, īpaši aizsargājamo sugu dzīvotņu un aizsargājamo biotopu izvietojumu, situāciju dabā. Jāatzīmē, ka jau ir iesniegti zemes īpašnieku (bijušās armijas bāzes teritorijas pie Sēņu un Baraviku ielām) iesniegumi, kuros ir atrodama visa informācija: nekustamā īpašuma kadastra informācija (zemesgrāmatu apliecības), īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes un aizsargājamie biotopi un to izvietojums – kas reģistrēti Ozolā, kā arī iesniegtas īpašnieku kartes ar esošajiem pamatiem un ēkām- situāciju dabā. Lūdzam izteikt Plāna 5. nodaļas - 6.2.2. punktā – pēdējo rindkopu 143. lpp. sekojošā redakcijā: DL “Garkalnes meži” funkcionālo zonējumu paredzēts mainīt, iekļaujot dabas parka zonā bijušajā armijas bāzes zonā (pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām) esošās ēkas un būves (arī zemi zem tām) un to piebraucamos ceļus. Dabas parka zonā paredzēts atļaut esošo ēku un būvju nojaukšanu, atjaunošanu vai pārbūvi, 5m attālumā no pamatiem, kā arī piekļuves nodrošināšanu minētajām ēkām un būvēm. Lai pasargātu šo teritoriju no piesārņošanas ar atkritumiem, būvgružiem, kritalu aizvākšanas ir atļaujama žoga uzstādīšana apkārt pa perimetru visai bijušās armijas bāzes zonas (pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām). (Plāna - 143. lpp.)	Tiks precizēts 6.2.2. nodaļas teksts, jo zemes īpašnieku iesniegumi jau ir detalizēti izvērtēti. Nosacījums par žogu izbūvi ir iekļauts individuālo noteikumu grozījumu projektā, pamatojumu sniedzot 6.2.3. nodaļā.
31.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Plāna 1. pielikuma 3. tabulā, ailē „DA plāna 1. redakcijā plānotā dabas parka zona” (tabulas pēdējā kolonnā) nepieciešamas papildināt ar sekojošu informāciju: nepieciešams norādīt katrā privātajā zemes gabalā - Dabas parka zonas izmēru, aprakstu, pievienojot Robežplānos iezīmētu Dabas parka zonu.	Precizēta informācija par plānotās dabas parka zonas platību, kā arī pievienots detalizētāks plāns ar lielāku izšķirtspēju par teritorijām, kurās ierosināts noteikt dabas parka zonu pašreizējās dabas lieguma zonas vietā, norādot zemes vienību robežas un citu pieejamo ģeotelpisko informāciju. Atjaunojamo būvju un ceļu vietu būs iespējams precizēt detālplānojumā.
32.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Plāna 5. nodaļas – 2.1.4.1. punktā „Mirusās koksnes aizsardzība no nelegālas izvākšanas” rakstīts, ka Žogu izvietojums bijušajā armijas bāzes teritorijā plānojams izstrādājot tās turpmākās izmantošanas plānu, kas nav korekti, jo ir jāatdala: Sikspārņu ziemošanas vietas kādreizējā armijas bāzē teritorija (kur ir vajadzīgs izstrādāt turpmākās izmantošanas plānu) - no bijušās	Jautājums par ceļu noslodzi un to pieejamības nodrošināšanu, kā arī par iespējamo ceļu noslēgšanu ar zīmēm vai dažāda veida barjerām

		armijas bāzes teritorijas pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām, kurām piemērojami Plānā norādītie žogu veidi, kas piemērojami dabas lieguma teritorijās. Lūdzam izteikt Plāna 5. nodaļas - 2.1.4.1. punktu „Mirusās koksnes aizsardzība no nelegālas izvākšanas” 2.1.4.1.’ sekojošā redakcijā: Lai nodrošinātu mirušās koksnes saglabāšanos mežaudzēs, nepieciešams novērst tās nelegālu iegūšanu. Piemērotākie pasākumi ir meža ceļu noslēgšana: ar aizliedzošām zīmēm, ar tranšējām, ar barjerām. Uz izveidotajiem īpašumu pievedceļiem, pa kuriem nav vēlams palielinātas slodzes motorizētu transportu kustība, izvietotas ceļa zīmes – “Caurbraukt aizliegts”, kā arī dabīga materiāla žogu ierīkošana apkārt meža īpašumiem bijušajā armijas bāzē. Žogus ieteicams veidot no dabīgiem materiāliem, piemēram, no biotopu apsaimniekošanā iegūtajiem kokmateriāliem (priedītēm). (Plāna - 135. lpp.)	tiks risināts, sadarbojoties ar Garkalnes novada pašvaldību, LVM, SIA “Rīgas meži” un citiem zemes īpašniekiem.
33.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Plānā ir iestrādāts šāds 6.1. punkts: Garkalnes novada teritorijas plānojumā DL „Garkalnes meži” teritorijā ieteicams mainīt funkcionālo zonējumu zemes vienībām, kas atrodas mežu vidū tālu no apdzīvotām vietām, bet noteiktas kā centra apbūves teritorija (skat. 1.8 attēlu), uz viensētu apbūvei raksturīgu apbūves intensitāti. Garkalnes novada teritorijas plānojumā DL „Garkalnes meži” teritorijā ieteicams arī mainīt funkcionālo zonējumu zemes vienībām, kas atrodas bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu, Baraviku, Vaivaru un Gaileņu ielām. Lūdzam izteikt Plāna 6.1. punktu 6.1.’sekojošā redakcijā: Izstrādājot Garkalnes un Inčukalna novadu teritorijas plānojuma grozījumus vai jaunu teritorijas plānojumu, jāņem vērā DA plāns un jāizvērtē individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projektā iekļautā plānoto un atļauto darbību sadaļa, lai neapdraudētu dabas vērtības un nenonāktu pretrunā ar dabas aizsardzības normatīvajiem aktiem. Garkalnes novada teritorijas plānojumā DL „Garkalnes meži” teritorijā ieteicams mainīt funkcionālo zonējumu zemes vienībām, kas atrodas mežu vidū tālu no apdzīvotām vietām, bet noteiktas kā centra apbūves teritorija (skat. 1.8 attēlu), uz viensētu apbūvei raksturīgu apbūves intensitāti, kā arī Garkalnes novada teritorijas plānojumā DL „Garkalnes meži” teritorijā ieteicams arī mainīt funkcionālo zonējumu zemes vienībām, kas atrodas bijušajā militārajā degradētajā teritorijā pie Sēņu, Baraviku, Gaileņu un Vaivaru ielām.	Tiks iekļauts priekšlikums mainīt Garkalnes novada teritorijas plānojuma funkcionālo zonējumu teritorijām, kurām mainīsies dabas aizsardzības funkcionālais zonējums, apstiprinot Individuālo noteikumu grozījumus.
34.	Biedrība “Garkalnes meži”, rakstiski 28.11.2019.	Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumos ir kļūdījušies ar 3. pantā minēto pielikumu nosaukumiem, piemēram, 2. pielikumam neatbilst saturs: funkcionālo zonu sastāvs. Pašreizējā redakcijā 2. pielikums ir „Speciālās informatīvās zīmes paraugs, tās izveidošanas un lietošanas kārtība”.	Individuālo noteikumu grozījumu projekta 3. punktā dzēsta atsauce uz 2. pielikumu.

35.	Biedrība "Garkalnes meži", rakstiski 28.11.2019.	Sanāksmes protokolā (Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam "Garkalnes meži" uzraudzības grupas sanāksme, 2019. gada 13. novembrī plkst. 13:00) atsevišķās vietās ir pierakstīts savādāk nekā UG tika runāts, mainot būtību. Piemēram, būtiska neprecizitāte ir sekojoša: Protokolā: GS saka, ka diez vai tas vispār ir iespējams. Faktiski: GS teica: Jautājums vai tas vispār ir iespējams no putnu viedokļa	Sanāksmes protokolā netiek pierakstīts katrs izteiktais vārds, bet gan sniegts izteikto viedokļu, priekšlikumu un iebildumu apkopojums. Ja uzskatāt par nepieciešamu citēt runātājus vārds vārdā, protokols norādītajā daļā tiks atbilstoši precizēts.
36.	Jānis Gavars, 29.12.2019. rakstiski e-pastā	Dabas lieguma projektā ir jāiekļauj šāds punkts: "Esošo ēku atjaunošana, remonts, pārbūve un rekonstrukcija nav jāsaskaņo ar Dabas aizsardzības pārvaldi, ja netiek pārsniegti pašreizējie ēkas apjomi un nav negatīvas ietekmes uz dabas vērtībām. Īpašumu var aizsargāt ar žogu no dabiskiem materiāliem, ciktāl žogs nekaitē dabai." Tas ļautu sakārtot ēkas, novērst materiālos un morālos zaudējumus, aizsargāt īpašumu pret demolēšanu un izzagšanu. Tā ir minimālā prasība, lai izlabotu pirms vairākiem gadiem SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment" pieļauto kļūdu, nosakot nepareizi dabas lieguma robežu, tas ir, dažas ēkas Baraviku, Vaivaru un Sēņu ielas vienā pusē iekļaujot dabas lieguma teritorijā, bet citas atstājot ārpus dabas lieguma teritorijas. Sabiedrības viedoklis tika ignorēts, ēkas tika demolētas, daba piesārņota. Tā ir acīmredzama kļūda, kas jālabo, jo sakoptas ēkas nepasliktina dabas vērtību, bet uzlabo to. Ir jāievēro dabas un sabiedrības interešu mierīgas līdzāspastāvēšanas un mijiedarbības princips. Piedāvātais viedoklis jāņem vērā, lai turpmākā Uzraudzības grupas sanāksmes darbība neklūst bejēdzīga un nav jāpārtrauc. Vēlu atrast pareizo risinājumu.	Nosacījumi "nav negatīvas ietekmes uz dabas vērtībām" un "nekaitē dabai" ir kādam jāizvērtē. Ne būvvaldei, ne zemes īpašniekam pašam nav kompetences izvērtēt būvniecības ietekmi uz dabas vērtībām. Piemērotākā institūcija ir DAP. Individuālo noteikumu projektā saglabāta prasība saņemt DAP atļauju pirms būvniecības uzsākšanas, lai izvērtētu būvniecības iespējamo ietekmi uz dabas vērtībām.
37.	Biedrība „Garkalnes meži” Aigars Orskis 10.01.2020.	Sakarā ar projekta „Dabas lieguma „Garkalnes meži” Dabas aizsardzības plāns” izstrādi, lūdzam Garkalnes novada pašvaldību paredzēt pašvaldības dažādajos plānošanas un attīstības dokumentos piekļuvi pie biedrības biedru īpašumiem. Biedrības „Garkalnes meži” biedri par saviem finanšu līdzekļiem izbūvēs un uzturēs pievedceļus, kas pieslēdzas – Baraviku ielai, Sēņu ielai, Graudiņu ielai un Gaileņu ielai, pie saviem īpašumiem. Sekojoši tas neietekmēs pašvaldības budžetu.	Pieņemts zināšanai
38.	AS "Latvijas valsts meži", 14.01.2020.	Priekšlikumi kļajumu veidošanai dabas lieguma "Garkalnes meži" teritorijā Potenciālais kļajums >1 ha teritorija(-s) , kurā tiek novākta mežaudze, saglabājot atsevišķus kokus vai to grupas un nākotnē tiek uzturēta ar kokiem neapaugusi platība (virsājs/zālājs ar reti kokiem) Mērķis • (primārais mērķis) nodrošināt barošanās	Pievienots apsaimniekošanas pasākumiem kā 2.3. apsaimniekošanas pasākums

		biotopus zaļajai vārnai (=optimālus apstākļus zaļās vārnas potenciālajiem barības objektiem – taisnspārņiem, ksilofāgajiem kukaiņiem) • (sekundārais mērķis) nodrošināt dzīvotnes no atklātām teritorijām un atmirušās koksnes atkarīgajām īpaši aizsargājamām sugām (piemēram, lielais māršilu zilenītis, lielā krāšņvabole, priežu sveķotājkoksngrauzis, raibspārnu smiltājsisenis, kuprainā celmmuša, sila ķirzaka, smiltāja neļķe, iesirmā kāpsmildzene, stepes čipste, sila cīrulis, brūnā čakste u.c.) Pamatprincipi potenciālo klajumu veidošanā (kamerāla atlase) • Klajumus plāno galvenokārt sila un mētrāja tipa mežaudzēs – potenciāli varētu veidoties virsāji, sausi zālāji. Atsevišķus poligonus veido lāna, slapjā damakšņa, šaurlapju kūdreņa, mētru kūdreņa, viršu kūdreņa, mētru āreņa teritorijās – potenciāli bagātāku zālāju teritorijas. • Klajumus plāno mežaudzēs, kas nav ES nozīmes biotopi vai ir zemas/vidējas kvalitātes ES biotopi. Klajumus neplāno mežaudzēs, kas ir izcilas kvalitātes ES biotopi. Labas kvalitātes ES biotopos var tik plānoti atsevišķi, nelieli klajumi to kontinuitātes nodrošināšanai. • Klajumus, kuros paredzēts būtiski palielināt atmirušās koksnes apjomus, plāno grūtāk pieejamās dabas lieguma daļās. Pamatprincipi potenciālo klajumu veidošanā (saglabājamo elementu marķēšana dabā) • Saglabā visus dobumainos kokus. • Saglabā visus lielu dimensiju, savdabīgas formas un tml. kokus. • Saglabā visu atmirušo koksni neatkarīgi no dimensijām. • Saglabā vismaz 20 augošus kokus (primāri priedes) uz 1 ha (iespēju robežās – izklaidus). • Cirsmu robežas, kombinējot ar saglabājamiem kokiem, plāno tā, lai iespējami mazāk veidotos lineāras, viena vecuma mežaudžu robežas. • Mežizstrādes laikā papildus saglabājamiem augošajiem un atmirušajiem kokiem izveido vismaz 10 gredzenotus kokus (priedes). Drošības apsvērumu pēc atsevišķās vietās var veidot augstos celmus. • Ciršanas atliekas izvāc no teritorijas. • Daļu ciršanas atliekas dedzina kaudzēs vai kaudzēs ap gredzenojamām priedēm. Lai nodrošinātu ugunsdrošību, dedzināšanas iespējamība, apjoms un metode izvērtējams katrai cirsmā atsevišķi, ņemot vērā potenciālo izstrādes laiku un citus apstākļus. Saglabājamus elementus dabā marķē sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperts ar specializāciju – putni. Tā kā plānotais veidojamo klajumu apjoms ir ~100 ha, rekomendējams darbību veikt vairākos pieejamos	
--	--	---	--

		(piemēram, ~30 ha /sezonā).																	
39.	Biedrība „Garkalnes meži” Aigars Orskis 11.02.2020.	Nemot vērā faktu ka š.g. februāra otrajā pusē tiek plānots sasaukt darba grupas starpsanāksmi projektam „Dabas lieguma „Garkalnes meži” Dabas aizsardzības plāns”, biedrības “Garkalnes meži” dalībnieki vēlas lūgt jums atsūtīt izziņu, kurā būtu redzams kuri no mūsu iesūtītajiem priekšlikumiem, iebildumiem ir ņemti vērā. Tāpat vēlamies redzēt jūsu noraidījumus un arī argumentus un galvenais, piedāvātos risinājumus. Mums gribas cerēt, ka Dabas aizsardzības pārvalde kā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas pakļautībā esoša iestāde, pilnā mērā pielieto labas pārvaldības principu, kas ietver savlaicīgu un kvalitatīvu komunikāciju ar sadarbības partneriem. Mums skaidrības nolūka būtu lūgums jums sagatavot izziņu, kas palīdzētu diskutēt par plāna grozījumiem un to redakciju. Šāda izziņa tiek izmantota valsts pārvaldē, un ir sevi attaisnojusi no kvalitatīva procesa vadības puses, jo palīdz saskatīt kopsaucēju un risinājumu jebkurā situācijā. Izziņa par atzinumos sniegtajiem iebildumiem <table border="1"> <tr> <th>r. p. k.</th><th>Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)</th><th>Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)</th><th>Atbildīgās iestādes pamatojums iebilduma/priekšlikuma noraidījumam</th></tr> <tr> <td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td></tr> <tr> <td></td><td></td><td></td><td></td></tr> </table>	r. p. k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās iestādes pamatojums iebilduma/priekšlikuma noraidījumam		2	3										Visi iesūtītie priekšlikumi ir apkopoti un ietverti šajā tabulā, kā arī ir pievienota atsauce par to, vai priekšlikums ir ņemts vērā. Minētā tabula paredzēta normatīvo aktu saskaņošanas procesam un VARAM to pielietos tad, ja tiks veikti grozījumi individuālajos noteikumos. DA plāna izstrādes procesā tiek grozītas veselās nodaļas, kartes, ne atsevišķi punkti, kā tas notiek normatīvo aktu izstrādes procesā, līdz ar to visu ietvert šāda formāta tabulā nav iespējams. Turklāt DA plāna izstrādes process, kas noteikts MK noteikumos, ir būtiski atšķirīgs no tiesību aktu saskaņošanas procesa.
r. p. k.	Saskaņošanai nosūtītā projekta redakcija (konkrēta punkta (panta) redakcija)	Atzinumā norādītais ministrijas (citas institūcijas) iebildums, kā arī saskaņošanā papildus izteiktais iebildums par projekta konkrēto punktu (pantu)	Atbildīgās iestādes pamatojums iebilduma/priekšlikuma noraidījumam																
	2	3																	
40.	Biedrība „Garkalnes meži” Aigars Orskis 11.02.2020.	Biedrība lūdz izstrādājot plānu piemērot samērīguma principu un ievērot ka <u>nedrīkst būt pārmērīgs tiesību apjoma kritums</u>, kas noved ka biedrības “Garkalnes meži” zemes īpašnieku tiesību ignorēšanas pretstatā Jāņa ciema iedzīvotāju un zemes īpašnieka, adrese Baraviku iela 9, interesēm, kuram tika piešķirta neitrālā zona. Biedrība uzsver, ka vērtējot biedrības “Garkalnes meži” zemes īpašnieku tiesības, ir jāņem vērā ka īpašumam Baraviku ielā 9 2019.gadā tika izstrādāts IVN (Ietekmes uz vidi novērtējums) un netika atrastas būtiskas aizsargājamās dabas	Jāņem vērā, ka īpašums Baraviku ielā 9 jau sākotnēji bija iekļauts DL neitrālajā zonā, kamēr biedrības “Garkalnes meži” īpašumi tika iekļauti dabas lieguma zonā. Biedrības “Garkalnes meži” biedru zemes īpašumi jau atrodas dabas lieguma zonā, salīdzinot ar pašreizējo situāciju, nekāds tiesību apjoma kritums šajā DA plānā netiek paredzēts, gluži otrādi, plānots atļaut dokumentāli reģistrētu ēku atjaunošanu.																

	vērtības, kas ir devis pamatu 2019. gadā zemes gabalu sadalīt 0.54ha un 0.41ha lielos īpašumos ar kadastra nr, 80600041456 un Nr. 80600041455 un būvēt divas privātmājas. Biedrība uzsver ka šis 2019.gada notikums klaji pierāda dažādu pieeju, jo zemes vienības ar kadastra numuru 80600041456 un Nr. 80600041455 ir tieši blakus mūsu biedru zemēm, un rezultātā būs kopējs žogs. Izstrādājot dabas aizsardzības plāna projektu lūgums izvērtēt: 1. Biedrības “Garkalnes meži” zemes dažās vietās ir tikai 12 m attālumā no Jāņa ciemata dzīvojamām mājām, kas dabā izpaužas ar ceļu, kas sadala teritoriju divās daļās. Vienā ir Jāņa ciemata dzīvojamās mājas un otra ir „Garkalnes meži” Dabas lieguma teritorija, kurās atrodas mūsu biedru zemes ar pamatiem; 2. Lūgums izvērtēt Jāņa ciemata iedzīvotāju argumentu, ka viņiem bija solīts no attīstītāja puses ka dabas liegums uz mūžīgiem laikiem tiks saglabāts un no šī izrietošais priekšlikums: „Iebilst pret Garkalnes ciemam piegulošā dabas lieguma "Garkalnes meži" zonējuma un robežu maiņu ...” un vai tas ir samērīgs ar mūsu biedru interesēm; 3. Lūgums izvērtēt kā tas ir iespējams, ka tieši blakus mūsu zemēm vienam īpašumam ir iedota neitrālā teritorija, kas dod iespēju rīkoties ar īpašumu pēc saimnieka vēlmēm. Lūgums atbildēt uz pamata jautājumu vai piejūras kāpa, aizsargājamie putni un kukaiņi ievēro cilvēka noteikto robežu; 4. Lūgums izvērtēt biedrības “Garkalnes meži” zemes īpašnieku piedāvājumu, ka zemes gabali nebūs mazāki par 1 ha un netiks cirsti koki un tas saskan ar ornitologu un citu dabas ekspertu un pētnieku atziņām, ka dzīvojamā apbūve ir pieļaujama; 5. Lūgums ievērtēt situāciju ka iegādājoties zemes īpašumus, mums nebija informācija par plānoto dabas liegumu un mūsu ģimenes, zaļās vārnas lieguma dēļ, kas tika uzlikts 2 gadus pēc iegādes, nevarēja uzcelt savas dzīvojamās mājas; 6. Gadījumā, ja tiek saglabāti ierobežojumi lūdzam biedrības “Garkalnes meži”	1. Esam izvērtējuši, ka Jāņu ciema apbūve ir būtisks antropogēnais traucējums, kas ietekmē DL “Garkalnes meži” dabas vērtības. Tomēr netiek plānota DL “Garkalnes meži” paplašināšana, pievienojot Jāņu ciemu. Otrpus minētajam ceļam tiek paredzēta iespēja atjaunot esošās dokumentāli reģistrētās ēkas. 2. DA plāna izstrādātājiem nav zināma Jāņu ciema attīstītāja personība, mūsu rīcībā nav dokumentāla pierādījuma jebkādiem Jāņu ciema attīstītāja solījumiem, kā jebkāda šāda informācija nemainītu DA plāna risinājumus. 3. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav informācijas, kāpēc 2004.-2005. gadā īpašums Baraviku ielā 9 tika iekļauts neitrālajā zonā. Putniem un kukaiņiem, protams, ir nosakāmas dzīvotņu robežas. Šo robežu precizitāte ir atkarīga no to izpētes pakāpes, kā arī šī robeža var mainīties un tā mainās. Savukārt ĪADT funkcionālā zonējuma robežas nosaka pēc iespējas pa dabā saskatāmām vai dokumentos fiksētām robežām, piemēram, ceļš, upe, zemes vienības robeža, meža nogabala robeža u.tml. 4. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav tādu ornitologu un citu dabas ekspertu un pētnieku atziņu, saskaņā ar kurām visas kādreizējās armijas bāzes sadalīšana zemesgabalos, kas nav mazāki par 1 ha (šobrīd jau vairāki ir mazāki par 1 ha) un apbūvēšana ir pieļaujama. Šobrīd plānā ir ietverts priekšlikums atļaut atjaunot esošās legālās ēkas, kas pārsvarā atrodas netālu no Sēņu un Baraviku ielām. Koku ciršana kādreizējo klajumu teritorijā ap armijas bāzi ir nepieciešama zaļās vārnas barošanās biotopu saglabāšanai, tā ir iekļauta DA plānā kā apsaimniekošanas pasākums. Savukārt dzīvojamās apbūves ar visu tai nepieciešamo infrastruktūru izvietošana varētu būtiski negatīvi ietekmēt zaļās vārnas dzīvotni. 5. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav informācijas, kāpēc zemes īpašnieki nebija informēti par plānoto dabas
--	---	---

		īpašniekiem kompensēt zaudētās zemes ar citām zemes platībām Pierīgā (Mārupe, Babīte, Ādaži, Garkalne) vai arī naudas izteiksmē, kas dod iespēju iegādāties līdzvērtīgu zemes gabalu kādā Pierīgas pašvaldībā. Gadījumā, ja mums tiek atņemti īpašumi (būtiski tiek ierobežota mūsu darbība), tad būtu svarīgi redzēt atņemšanas nosacījumus un kompensācijas apjomu un tāpēc nosūtām jums LR Tiesībsarga publicēto viedokli, kas saskan ar Satversmes 105.pantu	liegumu. 6. Minētais jautājums nav DA plāna kompetencē, DA plānā ir iekļauts 1.3. apsaimniekošanas pasākums - Bijušās armijas bāzes atpirkšana un nodošana DAP apsaimniekošanā, kas iesaka kādreizējās armijas bāzes teritorijas atpirkšanu no fiziskām un juridiskām personām, tai kļūstot par valsts īpašumu, kuru apsaimnieko DAP. Pirms darbību uzsākšanas nepieciešams veikt minētajā teritorijā ietilpstošo nekustamo īpašumu vērtējumu. nekāda īpašumu atņemšana plānā netiek paredzēta.
--	--	--	---

5. tabula. Uzraudzības grupas sanāksmes laikā 26.02.2020., pirms un pēc tās rakstiski saņemtie priekšlikumi

Nr. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Liena Ādamsone, Erlends Ādamsons, Andra Feldmane, rakstiski 19.02.2020.	Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11. panta ceturto daļu lūdz līdz uzraudzības grupas sanāksmei 26. februārī izsniegt dabas ekspertu un citu ekspertu atzinumu, kas skar privātos īpašumus Baraviku ielā 11 un Vaivaru ielā 12. Informācija nepieciešama, lai nodrošinātu tiesisko interešu aizsardzību dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā.	Eksperta atzinums tiek sagatavots par visu dabas lieguma teritoriju, nevis par katru nekustamo īpašumu. Šobrīd vēl nav sagatavota ekspertu atzinuma galīgā versija, bet visi ekspertu iesniegtie materiāli ir pievienoti dabas aizsardzības plānam. Galīgie ekspertu atzinumi tiks iekļauti dabas aizsardzības plāna 3. pielikumā.
2.	Ieva Mārdega, rakstiski 25.02.2020.	Komentāri par 4.8. nodaļu "Putni": papildināt meža baloža apdraudējumus, datus par melno stārķi, pelēko dzilnu, vakarlēpi, bikšaino apogu, griezi. Svītrot no kartes putnu sugas, kas neattiecas uz dabas liegumu.	Papildināta un labota informācija 4.8. nodaļā un 1.5. pielikuma kartē
3.	AS "Latvijas valsts meži" 25.02.2020. vēstule	1. Platības un procenti tiek minēti ar desmitdaļu un simtdaļu precizitāti, kas vairumā gadījumu faktiski nav izmērāms un ir lieka vai pat neprecīza informācija. 2. 1.9. attēlā un citos tematiski saistītajos attēlos nav norādīti atšifrējumi visiem kartēs lietotajiem simboliem un apzīmējumiem. 3. Plāna pirmajā redakcijā bija pieejamas divas kartes par atmirušās koksnes (kritalas un stumbeņi/sausokņi) esamību teritorijā. Atsūtītajos 2. redakcijas materiālos atrodama tikai vien karte par stumbeņiem/sausokņiem. 4. 4.1. un 5.2.1. nodaļās būtu uzsverams, ka zaļās vārnas saglabāšana ir prioritāte dabas lieguma	1. Turpmāk procenti norādīti ar desmitdaļu precizitāti. 2. Papildināti apzīmējumi 1.6. līdz 1.11. attēlā. 3. 1.8. pielikumā ievietotas divas kartes: gan par stumbeņu un sausokņu, gan par kritalu sastopamību. 4. Koriģēts 4.1. un 5.2.1. nodaļu ievaddaļas teksts. 5. 4.5.1. tabulā pievienoti

		teritorijā (un pārējo dabas vērtību saglabāšana ir pakārtojama prioritārajam mērķim). 5. 4.5.1. tabulā daļai sugu nav norādīti latviskie nosaukumi, lai gan tādi pastāv. Šajā tabulā tiek lietotas atsaucis uz Ministru kabineta noteikumu grozījumiem, nevis uz sugu statusu nosakošajiem Ministru kabineta noteikumiem. 6. Bezmugurkaulnieku sugu atradņu kartē minēta arī augu suga un sugas, kas nav minētas tekstā, aprakstošajā daļā. Priežu svekotājkoksngraudim kartē lietoti abi sinonīmi kā atsevišķas sugas. 7. Putnu sugu atradņu kartē ir relatīvi daudz zaļu un dzeltenu punktu bez sugu atšifrējuma. 8. Nav skaidrs kādēļ apsaimniekošanas pasākums “Jaunu klajumu veidošana mežaudzēs” ir ielikts kā II. prioritātes pasākums, ja iepriekšējās diskusijās ir spriests, ka tas ir prioritārs pasākums. Turklāt jaunu klajumu veidošana (ar tai sekojošo veģetācijas un bezmugurkaulnieku populāciju attīstību) ir ilgstošs process. 9. Uzskatām, ka ierosinājums iekļaut dabas lieguma teritorijā 59.kvartāla 5., 6., 7., 8.nogabalus nav pietiekami pamatots un nav atbalstāms – līdzīgi ES nozīmes biotopi ir pārstāvēti arī citur ārpus pašreizējās lieguma teritorijas (viena no šādām situācijām vizuāli attēlota arī 4.11.8. attēlā). 10. Visā tekstā jāveic interpunkcijas un ortogrāfijas kļūdu labojumi.	latviskie nosaukumi. 6.Svītrotā augu suga , apvienoti sugu ar paralēliem latīniskajiem nosaukumiem novērojumi, izmantojot jaunāko latīnisko nosaukumu. 7. Koriģēta 1.5. pielikuma putnu sugu atradņu karte. 8. Klajumu veidošanas pasākumam, tāpat kā klajumu atjaunošanas pasākumam noteikta I prioritāte. 9. Šobrīd plānā saglabāts šis priekšlikums, komplekss izvērtējums par Natura 2000 teritoriju paplašināšanu tiks veikts pēc dabas skaitīšanas pabeigšanas. 10. Pēc iespējas labotas interpunkcijas un ortogrāfijas kļūdas.
4.	Biedrības “Garkalnes meži” 04.03.2020. vēstule un prezentācija sanāksmē 26.02.2020.	1. Iepazīstoties ar spēkā esošo Plānu dabas liegumam “Garkalnes meži” rodas pamatotas šaubas par to, ka zonējums tika noteikts, pamatojoties uz zinātnisko pamatojumu. Esošais Plāns nesatur nekādu detalizēto pamatojumu tām, kāpēc daļa no īpašumiem tika iekļauta neitrālajā zonā, bet citi dabas lieguma zonā. Ir atrodama vispārīgā frāze, ka neitrālā zona izveidota, lai “lai nodrošinātu zemes īpašumu pilnvērtīgu izmantošanu”. Vēl Plāns 1.2.4.apakšnodalā ir minēts, ka “Teritorijas dienvidu daļa padomju gados izmantota militārām vajadzībām – kā munīcijas glabātuve. Pēc Latvijas Republikas atjaunošanas zeme sadalīta privātpersonām apbūvei. Teritorijas apbūvei 2002. gadā izstrādāts detālplānojums.” 2. Nav nekādas skaidrības, kad tika apstiprināts minētais detālplānojums, saistošo noteikumu numurs un nosaukums, uz kuru teritoriju šis detālplānojums attiecas. Jo arī mūsu nekustamie īpašumi tika privatizēti un 2002.gadā izpirkti no Garkalnes pagasta pašvaldības ēku uzturēšanai un piemājas saimniecības izveidošanai (privatizācijas dokumentos norādītas mērķis). Pie tam, jāpiebilst, ka 2002.gadā Garkalnes pagasta pašvaldībai nebija izstrādāts un apstiprināts teritorijas plānojums, līdz ar to, saskaņā ar tā laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, visi apstiprināti detālplānojumi ir prettiesiski.	1. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav detalizētākas informācijas par spēkā esošā zonējuma izveides pamatojumu. 2. Informācija par detālplānojumiem jājautā Garkalnes novada domei. 3. DA plāna izstrādātāju rīcībā nav detalizētākas informācijas par spēkā esošā zonējuma izveides pamatojumu. 4. 2019. gadā ekspertu komisija Brigitas Laimes, Didža Tjarves un Aivara Petriņa sastāvā veica atkārtotu minētās teritorijas biotopu inventarizāciju, inventarizācijas rezultāti ir iekļauti DA plānā, karti skat. plāna 1.1. pielikumā. 5. Legālās apbūves (kas reģistrēta nekustamā īpašuma valsts kadastrā

	3. Tāpēc arī nav skaidrs, kādā veidā blakus esošais nekustamais īpašums Baraviku iela 9 (pēc detālplānojuma izstrādes Sēņu iela 21 un 23), kurā atšķirībā no citiem īpašumiem nepastāvēja nekāda iepriekšējā apbūve, tika ietverts neitrālajā zonā, bet mums piederošie nekustamie īpašumi, kuros atrodas bijušās armijas ēkas, tika ietvertās dabas lieguma zonā. No minētā ir redzams, ka iepriekšējā DAP izstrādē un nosakot dabas lieguma zonējumu, tika pārkāpts vienlīdzības princips un mūsu nekustamie īpašumi tika bez nepieciešamā pamatojuma pārmērīgi apgrūtināti, pēc būtības, liedzot to jebkādas izmantošanas iespējas (arī esošo ēku uzturēšanu). 4. Iepazīstoties ar Detālplānojuma Baraviku iela 9 izstrādes materiāliem un biotopu ekspertes S.Ikaunieces atzinumu, var saprast, ka eksperte apsekoja arī blakus esošos nekustamos īpašumus, tai skaitā, mūsu biedru īpašumu Vaivaru ielā 12 un Baraviku iela 11. Atzinumā norādīts, ka “Apsekotajam zemesgabalam ir biotopam raksturīga veģetācija, bet teritorija atrodas plašākā pārpūtes līdzenumā, kuram nav raksturīgā viļņotā kāpu reljefa, un tuvākie kāpu vaļņi atrodas pārāk tālu, lai vietu varētu definēt kā biotopam atbilstošu starpkāpu līdzenumu. Atbilstoši “Dabas skaitīšanas” projekta metodiskajiem norādījumiem, šādas vietas netiek atzīmētas kā biotops “Mežainā piejūras kāpa”. Mūsu īpašumi Baraviku ielā 11 un Vaivaru iela 12 veido kopīgu meža nogabalu ar bijušo nekustamo īpašumu Baraviku iela 9, kuram ir izstrādāts minētais Detālplānojums. 5. Nodibinājums Vides aizsardzības klubs (VAK) ir norādījis, ka “Gadījumos, ja uz zemes vienības ir legāla apbūve, kas izveidota jau pirms teritorijas iekļaušanas dabas liegumā, VAK pieļauj iespēju zemi zem ēkām un pagalmiem iekļaut neitrālajā zonā, atsevišķos gadījumos atļaujot pagalmus nožogot, lai nepieļautu teritorijas nekontrolētu izbraukāšanu ar kvadracikliem, bet vienlaikus nepieļaujot mežu teritoriju iekļaušanu pagalmos un apbūvi.” Ņemot vērā to, ka VAK pārstāvji arī ir sugu un biotopu eksperti (kaut arī nav DAP sertificēti, tomēr ir eksperti), lūdzam ņemt vērā VAK priekšlikumu un noteikt neitrālo zonu zem esošām ēkām, pagalmiem un piebraucamiem ceļiem, izvērtējot iespēju iežogot zemes vienības par zemes vienību robežām. Precīzās prasības apbūvei un piebraucamo ceļu izveidei būtu jāizstrādā vienotā detalizētā lokālplānojumā, ar kuru grozīs teritorijas plānojumu, pēc jauno dabas lieguma individuālo izmantošanas un aizsardzības noteikumu spēkā stāšanās (līdz ar to, ir nepieciešams attiecīgi arī precizēt Plāna 4.7.punktu). Pēc dabas aizsardzības plāna apstiprināšanas lūdzam pašvaldībai izstrādāt vienotu Lokālplānojumu. 6. Garkalnes pašvaldībai lūdzam nodrošināt, lai Dabas aizsardzības plāns būtu ņemts vērā Garkalnes	vai attēlota zemes robežu plānā) atjaunošanas un pārbūves iespējas jau iekļautas DA plāna redakcijā, kas tika sagatavota uz 26.02.2020. uzraudzības grupas sanākumi. VAK raksta, ka ir pieļaujama legālās apbūves iekļaušana neitrālajā zonā, nevis, ka tas VAK ieskatā ir obligāta nepieciešamība. Uz nākamo uzraudzības grupas sanākumi sagatavotas būtiskas izmaiņas 4.8. apsaimniekošanas pasākumā, kā arī pievienots 2.16. apsaimniekošanas pasākums, detalizētāk izvērtējot bijušās armijas bāzes teritorijas tālāko apsaimniekošanu un daļēju apbūvi, nosakot principus lokālplānojumam. 6. Iekļauts DA plāna 6.1. nodaļā. 7. DA plānā paredzēti 2.1., 2.2., 2.3. un 2.16. apsaimniekošanas pasākumi, saskaņā ar kuriem zemes īpašniekiem tiks dota iespēja rūpēties par zaļās vārnas barošanās biotopu saglabāšanu. 8. Teritorijas nožogšanas un piekļuves nosacījumus plānots noteikt lokālplānojumā, principi un priekšlikumi lokālplānojumam ietverti 4.8. apsaimniekošanas pasākumā
--	--	--

		teritorijas plānojumā. 7. Tāpat lūdzam ņemt vērā to, ka plāna 106 lpp. Ir skaidri norādīts, ka kopējais zaļo vārnu ligzdu skaits ir samazinājies, un ka ir konstatēta zaļā vārna Jāņa ciema teritorijā, jo “Galvenie barības trūkuma cēloņi DL “Garkalnes meži” ir barošanās vietu (virsāju, pelēko kāpu un atklātu smilšu laukumu) aizaugšana, sausokņu un kritalu izvākšana no mežiem. Iespējama arī ietekme no kukaiņu bojāejas, piemēram, izmestās pudelēs ar saldo dzērienu atliekām, kas iespējams ietekmē zaļās vārnas populācijas samazināšanās dinamiku. Tas norāda uz nepieciešamību zemes īpašniekiem dot iespēju rūpēties par saviem zemes īpašumiem, saglabājot noteikumus par zaļās vārnas barošanas vietu apsaimniekošanu. 8. Ņemot vērā ka biedrības «Garkalnes meži» zemju īpašnieki respektē unikālās dabas vērtības un apņemas vienoties ar ornitologiem par teritorijas apsaimniekošanas plānu, par mākslīgo ligzdošanas vietu uzturēšanu un nodrošināt ornitologu piekļuvi teritorijai, piekrītam, ka šādas normas tiktu iestrādātas individuālajos izmantošanas un aizsardzības noteikumos. Piemēram, var noteikt zemes īpašnieku pienākumu nodrošināt piekļuvi ornitologiem pēc pirmā tā pieprasījuma.	
5.	Biedrības “Garkalnes meži” 04.03.2020. vēstule un prezentācija sanāksmē 26.02.2020.	Saskaņā ar Informācijas atklātības likuma 11.panta ceturto daļu, lūdzam izsniegt katram biedrības zemes īpašniekam dabas ekspertu un citu ekspertu atzinumu, kas skar konkrēto privāto īpašumu, informācija ir nepieciešama, lai nodrošinātu īpašnieku tiesisko interešu aizsardzību dabas aizsardzības plāna izstrādes procesā.	Sertificētu ekspertu atzinumi, kad tiks sagatavota to galīgā versija, tiks pievienoti DA plāna 3. pielikumā. Eksperta atzinums tiek gatavots par visu DL kopumā, nevis par katru zemesgabalu, līdz ar to katrs biedrības biedrs varēs iepazīties ar visiem ekspertu atzinumiem. Lai atvieglotu iepazīšanos ar plānu, katram īpašniekam, kas izteiks tādu vēlēšanos, sabiedriskās apspriešanas laikā tiks sagatavots izvilkums no plāna par viņa zemesgabalā sastopamajām dabas vērtībām.
6.		Lūdzam esošos ēku pamatus, ēkas un pieguļošo teritoriju vismaz 12 m ap to iekļaut neitrālajā zonā, bet visu īpašumu dabas parka zonā	Sagatavots jauns priekšlikums, izveidojot speciālo dabas lieguma zonu, kur būvniecību plānots atļaut atbilstoši lokālplānojumam pēc apsaimniekošanas pasākumu veikšanas (2.16. un

		4.8. apsaimniekošanas pasākums).
7.	Lūdzam atļaut uzstādīt žogu zemes īpašumam pa tā perimetru (robežu)	Nožogojuma nosacījumi tiks noteikti lokāplānojumā, šobrīd DA plānā iekļauts priekšlikums atļaut iežogot visu D daļu, kā arī papildus katru ēku ar pagalmu (4.8. apsaimniekošanas pasākums).
8.	Īpašumiem, kuros nav esošu ēku vai to pamatu atļaut būvēt ēku zonās, kurās ir vidi degradējoši elementi- izraktas liela apjoma bedres (vismaz 60m ² platībā), ēku drupas, ar nosacījumu, ka netiek cirsti koki, kuru diametrs pārsniedz 20cm.	Sagatavots priekšlikums lokāplānojumam (4.8 apsaimniekošanas pasākums), kur iekļauta 10 ēku būvniecības iespēja ārpus reģistrētām būvēm, ievērojot noteiktus nosacījumus
9.	Lūdzam ņemt vērā detālplānojumā Baraviku ielā 9 noteiktās Vaivaru ielas sarkanās līnijas un atļaut organizēt piebraukšanu līdz zemes īpašumam Vaivaru ielā 12 pa plānoto un pašvaldības zemes grāmatā ierakstīto Vaivaru ielu, nevis par iebruktu meža ceļu gar Krievupi, jo Krievupe pēdējos gados applūst. Paredzot mūsu īpašumiem piebraukšanu pa plānoto Vaivaru ielu tiks mazāk ietekmēts meža biotops, jo būs iespējams pievilkt inženierkomunikācijas no Sēņu ielas.	Priekšlikums netiek atbalstīts. Pamatojums: minētajā detālplānojumā nav paredzēta ceļa izbūve pa Vaivaru ielas sarkanajām līnijām, tur aug mežs, kas atzīts par labas kvalitātes mežainajām piejūras kāpām. Ceļš gar Krievupi nepieciešams piekļuvei arī citām plānotajām apbūves teritorijām. Šobrīd ceļš gar Krievupi posmā, kurā pieļaujama tā izbūve, saskaņā ar teritorijas plānojumu nav applūstošā teritorija. Vienlaikus lokāplānojumā ieteikts precizēt applūstošās teritorijas robežas. Ja tās tiktu paplašinātas, iespējams, nebūtu iespējama arī apbūve vairākos Krievupei piegulošos zemesgabalos.
10.	Pieņemot ka biedrības biedru īpašumi tiks ietverti dabas parka zonā (izņemot pašu ēku), lūdzam individuālo noteikumu projekta 25.2.apakšpunktu izteikt šādā redakcijā: "25.2. sadalīt zemes īpašumus zemes vienībās, kas mazākas par 10 hektāriem, izņemot gadījumu, ja esošās ēkas pārbūves rezultātā ir iespējama ēkas reālā sadale, tad atļauts veikt arī zemes īpašuma reālo sadali,	Netiek atbalstīts ierosinājums nekustamo īpašumu dalīšanas noteikumu grozījumiem. Pamatojums: īpašumu dalīšanas noteikumu grozījumi līdz šim DA plāna izstrādē nav

		bet ne vairāk, kā divās daļās, paredzot vienu kopīgu piebraucamo ceļu pie ēkas": Priekšlikuma pamatojums: 1) normatīvie akti nedod deleģējumu MK noteikumos noteikt izņēmumus no Civillikuma un paredzēt kopīpašuma lietošanas tiesību aizliegumu. Kopīpašuma lietošanas tiesību līgums regulē kopīpašnieku savstarpējās attiecības, un nekādā veidā neietekmē dabas liegumā esošā īpašuma izmantošanas veidu vai apdraud tajā esošās dabas vērtības. Kopīpašnieku lietošanas tiesību līgums būtiski atvieglo kopīpašuma apsaimniekošanu. Šobrīd ir nereti gadījumi, kad kopīpašnieku savstarpējo nesaskaņu dēļ nav iespējams veikt ēku atjaunošanu pat gadījumos, kad ēkas nonāca tādā stāvoklī, kas apdraud personu drošību un veselību, ja kopīpašnieks nedod savu piekrišanu. 2) Šobrīd ir situācijas, kad esošās ēkas vai to pamati aizņem ievērojamo platību, līdz ar to, ir iespējams tos pārbūvēt par dvīņu vai divģimeņu dzīvojamo māju, paredzot vienu kopīgu piebraukšanu ēkai, kas atkal atvieglos ēku un nekustamo īpašumu apsaimniekošanas procesu. Piemēram, Baraviku iela 9 tika sadalīta divos īpašumos pat bez iepriekšējās apbūves un DP tiek paredzēta vieta divām dzīvojamām ēkām un palīgēkām. Līdz ar to, salīdzinājumā ar minēto gadījumu, piedāvātā redakcija ir samērīga.	izskatīti, īpašnieki līdz šim uzsvēruši, ka īpašumus plāno izmantot, lai dzīvotu paši un viņu ģimenes locekļi, līdz ar to nav nepieciešama īpašumu dalīšana. Īpašumu dalīšanai var būt negatīvas sekas, jo sadalīšanai var sekot īpašuma atsavināšana un līdz ar to zemes īpašnieku skaita pieaugums, kas apgrūtinātu tālāko dabas vērtību apsaimniekošanas organizēšanu un saskaņošanas procesu. Šobrīd tiek piedāvāts kompromisa risinājums, lai pašreizējie īpašnieki varētu dzīvot šajā teritorijā. Īpašniekiem būs nepieciešams cieši sadarboties, lai nodrošinātu atbilstošu teritorijas apsaimniekošanu, līdz ar to īpašnieku skaita palielināšana un īpašumu sadrumstalošana nav vēlama.
11.	Kaspars Šuikovskis, sanāksmes laikā 26.02.2020.	Paredzēt iespēju veidot takas un apmeklēt sīkspārņu ziemošanas teritoriju laikā, kad tas netraucē sīkspārņus.	Iekļauts 4.6. un 2.14. apsaimniekošanas pasākumu aprakstos.
12.	Biedrība "Garkalnes meži", sanāksmes laikā 26.02.2020.	Labot apsaimniekošanas pasākumu kartē ceļa zīmes, kas bijušās armijas bāzes teritorijā iezīmētas kā esošas, uz plānotām, jo minētās ceļa zīmes uzstādītas nelikumīgi.	Papildināts 2.5. apsaimniekošanas pasākuma apraksts, norādot, ka nelikumīgi uzstādītās ceļa zīmes nomaināmas ar likumīgām.
13.	Gita Strode, sanāksmes laikā 26.02.2020.	Katram priekšlikumam pārskatā norādīt, kurā DA plāna nodaļā vai kurā lapaspusē veikti labojumi vai papildinājumi.	Šajā tabulā tiek norādīta labojumu vieta DA plānā.
14.	Biedrība "Garkalnes meži", sanāksmes laikā 26.02.2020.	Privātās zemes (4 %) no DL "Garkalnes meži" teritorijas jāizslēdz no īpaši aizsargājamās dabas teritorijas.	Priekšlikums noraidīts. Privāto teritoriju izslēgšana no DL "Garkalnes meži" nav iespējama, jo tās ir būtiskas sugu un biotopu aizsardzības un dabas lieguma integritātes nodrošināšanai.

15.	Aigars Orskis, sanāksmes laikā 26.02.2020.	Paredzēt vienu žogu apkārt visai kādreizējai armijas bāzei.	Iekļauts 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos.
16.	Erlends Ādamsons, sanāksmes laikā 26.02.2020.	Tajās vietās, kur ir "baltie plankumi", kur nav aizsargājamu biotopu, ja īpašniekam nav citu pamatu, tad viņš varētu tur būvēt.	Iekļauts 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos, plānota apbūve ar nosacījumiem.
17.	Biedrība "Garkalnes meži", sanāksmes laikā 26.02.2020.	Uz īpašuma, kas ir vismaz 0,5 ha liels, ja tas ir mantots, būtu atļauta mājas būvniecība.	Iekļauts 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos, plānota apbūve ar nosacījumiem.
18.	Gita Strode, sanāksmes laikā 26.02.2020.	Principi apbūves plānošanai: 1) pamati, kas reģistrēti kadastrā, 2) īpašumi, kuros ir paredzēta zaļo vārnu apsaimniekošanas pasākumu veikšana. Lai ieinteresētu īpašnieku veikt apsaimniekošanas pasākumus, viņam ir arī iespēja tur dzīvot, 3) apbūve uz tiem īpašumiem, kas iegūti īpašumā pirms dabas lieguma izveides. Ir bijis dzimtas īpašumā vai mantots, 4) ekspertiem jāizvērtē, vai tas nekaitēs dabas vērtībām.	Iekļauts 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos, plānota apbūve ar nosacījumiem.

Sākotnēji dabas lieguma "Garkalnes meži" dabas aizsardzības plāna (turpmāk – Plāns) izstrādes uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksme tika plānota 2020. gada 25. martā plkst. 15.00 Garkalnes novada domes mazajā zālē.

Tā kā no 2020. gada 13. marta līdz 14. aprīlim Latvijā tika izsludināta ārkārtas situācija saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 13.03.2020. vēstuli Nr. 4.6/1206/2020-N "Par dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu ārkārtas apstākļos", 2020. gada 19. martā UG locekļiem tika izsūtīta ziņa par sanāksmes organizēšanu attālināti, lūdzot UG locekļiem viedokli par Plānu sniegt elektroniskā veidā līdz 2020. gada 27. martam:

- 1) vai sagatavotā dabas aizsardzības plāna redakcija ir nododama sabiedriskajai apspriešanai (pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas),
- 2) vai un kādi labojumi un papildinājumi dabas aizsardzības plānā ir jāveic līdz plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai,
- 3) vai ir nepieciešams organizēt tiešsaistes konferenci, lai apspriestu dabas aizsardzības plāna risinājumus.

Attālinātās UG sanāksmes laikā tika saņemti vairāki priekšlikumi, kas apkopoti 5. tabulā.

5. tabula. Uzraudzības grupas sanāksmes attālinātā veidā laikā no 19.03.2020. līdz 14.04.2020. rakstiski saņemtie priekšlikumi

Nr. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Ieva Mārdega, Latvijas Ornitoloģijas biedrība	Putnu nodaļa vēl nav pabeigta (iekrāsota dzeltena, ar jautājumiem). 1.5. pielikumā trūkst meža baložu novērojumu (Dabasdati.lv ir krietni vairāk), ne visi stepes čipstes novērojumi ir kartē, kā arī dabas lieguma	Veiktas korekcijas plāna 4.8. nodaļā un 1.5. pielikumā.

		atsevišķajā daļā (uz R no pamata teritorijas) trūkst visu putnu novērojumu - nav neviena.	
2.	Sandra Čakāne, Garkalnes novada domes Teritorijas plānotājas	1) Vai ar noteikumos lietoto terminu - zemes vienības lietošanas kategorija, ir jāsaprot nekustamā īpašuma lietošanas mērķis atbilstoši 20.06.2006.MK Nr.496 “Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība”? Tādā gadījumā, varbūt, lietderīgi lietot - lietošanas mērķis; 2) Nepieciešams precizēt - speciālā dabas lieguma zonā ir pieļaujama zemes vienības lietošanas kategorijas/nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņa atbilstoši plānošanas dokumentā noteiktajam, jo 17.1. punktā nav atrunāts šāds gadījums; 3) Papildināt 23.1.punktā noteiktos plānošanas dokumenta izstrādes mērķus –, ja nepieciešams, groza teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu. Galvenā vēlme īpašniekiem ir dzīvojamā apbūve, bet teritorijas plānojumā ir noteikta funkcionālā zona - Mežu teritorija (M1), kurā nav atļauts šāds izmantojums; 4) Jautājums – speciālā dabas lieguma zonā plānot apbūvi un piebraucamos ceļus drīkstēs tik daudz un tikai tajās vietās kā norādīts DAP 5.3.2.23. attēlā? 5) Uz kāda mēroga topogrāfiskā materiāla vajadzētu izstrādāt plānošanas dokumentu? 6) Izvērtēt iespēju zemes vienības Austrumu ielā 18, kadastra apzīmējums 8060-004-0066, daļu, kas atrodas lieguma teritorijā, izslēgt no lieguma teritorijas vai noteikt neitrālo zonu, 7) kā ir iecerēts nostiprināt ceļa juridisko statusu – servitūts, izdala kā atsevišķu zemes vienību vai sarkano līniju apgrūtinājums? 8) Kāds eksperts obligāti būtu jāpieaicina lokālplānojuma izstrādē? 9) Noteikumu” 23.1.punktā noteikta prasība pašvaldībai izstrādāt kompleksu plānošanas dokumentu, bet attēlā 5.3.2.23. attēlā minēts tieši lokālplānojums. 10) Vai strādājot speciālo dabas lieguma plānošanas dokumentu papildus varētu būt piemērots SIVN.	1) Termins “zemes lietošanas kategorija” lietots atbilstoši MK 21.08.2007. noteikumiem Nr. 562 “Noteikumi par zemes lietošanas veidu klasifikācijas kārtību un to noteikšanas kritērijiem”, minēto noteikumu pielikumā norādīti zemes lietošanas veidi, kas apvienoti kategorijās; 2) Speciālajai dabas lieguma zonai noteikumu projektā tiks sagatavota atsevišķa nodaļa, kur tiks ietverta šī atruna; 3) 23.1 punkts tiks atbilstoši papildināts. 4) 5.3.2.23. attēlā noteikto konfigurāciju varēs mainīt, ja būs pieejama detalizētāka informācija, kā arī šī maiņa būs atbilstoša 4.8. pasākumā noteiktajiem principiem; 5) plānošanas dokumenta veidu un detalizāciju nosaka vietējā pašvaldība, ieteicams M 1:2000, 1:1000 vai 1:500; 6) plānots izveidot speciālo dabas lieguma zonu, kurā būs atļauta ēkas atjaunošana; 7) ceļa juridiskā statusa noteikšana ir vietējās pašvaldības kompetence; 8) plānošanas dokumenta izstrādē jāņem vērā Plānā ietvertā informācija un ieteikumi, jāsadarbojas ar DAP speciālistiem, ja nepieciešams, var pieaicināt sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu par sugu grupu “putni” vai “bezmugurkaulnieki”, vai “piejūras biotopi”; 9) visur tiks norādīts

			“komplekss plānošanas dokuments”, tā veida izvēle vietējās pašvaldības kompetencē; 10) piemērojams sākotnējais izvērtējums plānotajai apbūvei.
3.	Uldis Erts, zemes īpašnieks DL “Garkalnes meži” (Baraviku iela 4)	1) Pieprasu, lai izslēdz man piederošo īpašumu pilnībā no dabas lieguma. Neredzu pamatojumu to nedarīt, norādot, ka tiek izslēgts viss Garkalnes grants karjers no dabas lieguma teritorijas. Kā arī Baraviku iela 9, kur situācija ir identiska man piederošajam zemes gabalam, tiek atļauta celtniecība. 2) Pieprasu izveidot buferzonu ap dabas lieguma teritoriju viena īpašuma ietvaros kā neitrālo zonu. 3) Lūdzu Dabas aizsardzības pārvaldi uzrādīt apsaimniekošanas pasākumu sarakstu, kas ir veikti kopš dabas lieguma Garkalnes meži izveidošanas brīža.	1) Nav pamata izslēgt īpašumu Baraviku ielā 4 no dabas lieguma. Garkalnes grants karjers šobrīd ir iekļauts neitrālajā zonā un derīgo izrakteņu ieguve tajā ir izvērtēta un uzsākta pirms DL “Garkalnes meži” izveidošanas. Baraviku ielā 9 kopš DL “Garkalnes meži” izveidošanas ir noteikta neitrālā zona, atbilstoši šim statusam arī ir izvērtēta un plānota apbūve. 2) Buferzonas izveide ap dabas liegumu nav paredzēta normatīvajos aktos. 3) Apsaimniekošanas pasākumi, kas veikti DL “Garkalnes meži”, ir aprakstīti Plāna 1.1.4., 3.2. un 5.1. nodaļās.
4.	Biedrība “Garkalnes meži”, valdes loceklis Aigars Orskis	1. Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu pašreizējā redakcijā šo noteikumu 23.13.punkts ir svītrojams, jo no piedāvātās normas redakcijas izriet, ka tikai brīdī, kad visi īpašnieki būs veikuši apsaimniekošanas pasākumus, varēs saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) atļauju ēku un būvju atjaunošanai, pārbūvei vai būvniecībai atbilstoši izstrādātajam kompleksajam plānošanas dokumentam. Tas nozīmē, ka īpašnieks, kurš ir paveicis viņam pienākošos apsaimniekošanas pasākumus, nevarēs saņemt DAP atļauju, lai būvētu, atjaunotu vai pārbūvētu māju, jo jāgaida, kad visi pārējie īpašnieki paveiks visus apsaimniekošanas pasākumus visā speciālās dabas lieguma zonas teritorijā t.sk. pašvaldība. Minētā norma uzliek privātpašniekiem pēc būtības neizpildāmus nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka normatīvajā aktā nevar paredzēt tādas normas, kas uzliek privātpersonai neizpildāmo pienākumu. Nevar paredzēt, ka varēs veikt būvniecību a priori apzinoties, ka nosacījumus būvniecības uzsākšanai nevarēs nekad izpildīt.	1. Noteikumu projektā mainīts formulējums, paredzot, ka apsaimniekošanas pasākumu veikšana ir priekšnoteikums kompleksā plānošanas dokumenta saskaņošanai. 2. Ir paredzēts, ka var iežogot speciālās dabas lieguma zonas teritorijas D daļu un/vai pagalmu ap katru ēku. Teritorijas Z daļā nožogojuma izveidi apgrūtina Krievupe, jo 10 m joslā no upes nav pieļaujama žogu uzstādīšana. 4.8. pasākumā pievienots punkts “ja iespējams rast risinājumu Krievupes 10 m joslas un

	Lūdzam izteikt Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 23.13.punktu šādā redakcijā: 23.13. speciālajā dabas lieguma zonā ēku un būvju nojaukšana, atjaunošana, pārbūve vai būvniecība ir pieļaujama pēc kompleksā lokālpārveidojuma apstiprināšanas un saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisko atļauju. Iepriekšējā Dabas lieguma „Garkalnes meži” Dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas periodā arī bija jāveic apsaimniekošanas pasākumi, bet lielākā daļa no tiem netika veikti, Tos neveica ne Dabas aizsardzības pārvalde, ne pašvaldība, ne valsts dažādu iemeslu dēļ. Pašreizējā Plānā izstrādātāji ir atraduši šantāžas objektu: speciālās dabas lieguma zonas privāto īpašnieku personā. Zinot, ka privāto zemju īpašnieku vēlme ir ierīkot dzīvojamo māju (atjaunot, būvēt vai renovēt) un apsaimniekot savu īpašumu un pēdējā plāna redakcijā tas tiek atļauts, taču iekļaujot neizpildāmu nosacījumu. 2. Plāna „4.8. apsaimniekošanas pasākums. Lokālpārveidojuma vai cita plānošanas dokumenta izstrāde visai bijušās armijas bāzes teritorijai” 3) punktā minēts, ka tikai pagalmu atļauts iežogot. Šādā gadījumā īpašnieks nevar veikt dabas aizsardzības pasākumus, jo svešinieki var piebraukt un aizvest kritālas, svešinieki var izbraukāt zemsedzi ar dažādiem motorizētiem transporta līdzekļiem, t.sk. arī zilās vārnas perēšanas periodā. Svešinieki var atvest un izgāzt atkritumus, spēlēt paintbolu un atstāt piesārņotu zemsedzi ar krāsu plastmasas čaulām utt. Lūdzam izteikt 3) punktu: savu privāto īpašumu ir atļauts iežogot pa īpašuma robežu, žoga būvniecības ieceri saskaņojot ar Garkalnes novada būvvaldi, ar nosacījumu, ka pēc pieprasījuma ir jāielaiž īpašumā dabas eksperti. vai bijušās armijas bāzes teritoriju starp Sēņu, Baraviku ielām un Krievupi atļauts iežogot, ietverot apsaimniekošanas joslu iežogotajā platībā, žoga būvniecības ieceri saskaņojot ar Garkalnes novada būvvaldi, ar nosacījumu, ka pēc pieprasījuma ir jāielaiž īpašumā dabas eksperti. (tas ir līdzīgi kā Plāna „4.8. apsaimniekošanas pasākums” 7.) punktā) Neatļaujot aizsargāt nekustamo īpašumu ar žoga aplikšanu, DAP darbojās pretēji dabas aizsardzības interesēm. 26.02.2020 Uzraudzības grupas sanāksmes Biedrības „Garkalnes meži” prezentācijas fotogrāfijās ir pierādījumi par cilvēku radītajiem dabas postījumiem atvērtas, visiem pieejamas teritorijas gadījumā. 3. Plānam pievienot pielikumā veikto ģeoloģisko kartēšanu, virsmas modeli saistībā ar mežainām piejūras kāpām un to reljefu, kas aptver Biedrības	applūstošās teritorijas pieejamības nodrošināšanai, iespējams ierobežot arī teritoriju starp Sēņu ielu un Krievupi, žoga projektu saskaņojot ar DAP un Garkalnes novada būvvaldi”. Katra nekustamā īpašuma iežogošana padarītu neiespējamu tā kontroli, sugu un biotopu izpēti un monitoringu. Nevēlamas pārvietošanās ierobežošanai Plānā ir paredzēta barjeru un aizliedzošo ceļa zīmju uzstādīšana. 3. Ģeoloģiskā kartēšana plāna ietvaros nav veikta un nav paredzēta. Teritorijas ģeoloģiskā uzbūve aprakstīta, pamatojoties uz pieejamo informāciju. Digitālais virsmas modelis ir pievienots 2.2.1. attēlā. Pieņemt lēmumus par atsevišķu karšu nepieciešamību vai apvienošanu saskaņā ar MK 09.10.2007 noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 20.4. apakšpunktu var UG, nevis vienpersoniski biedrība “Garkalnes meži”. 4. Ekspertu atzinumi pievienoti Plāna 3. pielikumā.
--	--	---

		biedru nekustamos īpašumus, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.686, „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 10.7. punktu, kas nosaka, ka Biedrība var pieprasīt pievienot Plānam citas kartes. 4. Plānam pievienot pielikumā visu dabas ekspertu t.sk. Ornitologa apsekojuma rezultātus un atzinumus, pamatojoties uz Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12. punkta pirmo daļu un Informācijas atklātības likuma 11. punktu.	
5.	Andra Feldmane, zemes īpašniece DL “Garkalnes meži”	Lūdz piešķirt īpašumam Vaivaru ielā 12 neitrālās zonas statusu, jo: 1) īpašums iegādāts 2001. gadā, par ko liecina Rīgas rajona Garkalnes pagasta lēmums. Pirkuma līgums tika noslēgts pēc privatizācijas dokumentu izskatīšanas Ekonomikas ministrijā. 2001. gadā galvenais nekustamā īpašuma lietošanas mērķis ir 01 1202 – piemājas saimniecība, kuras galvenā ekonomiskā darbība ir lauksaimniecība, 2) autore uzskata, ka ar spēkā esošo dabas aizsardzības plānu un uz tā pamata apstiprinātajiem Ministru kabineta 06.12.2011. noteikumiem “Dabas lieguma “Garkalnes meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kuros noteikta dabas lieguma funkcionālā zona, ir pārkāptas Satversmes 105. pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu. No satversmes tiesas prakses izriet, ka īpašumtiesības var ierobežot, ievērojot divus kritērijus, proti, pirmkārt, šāds ierobežojums ir uzlikts saskaņā ar likumu, otrkārt, aprobežojums ir uzlikts, ievērojot normatīvajos aktos noteikto procedūru, treškārt, īpašumtiesību aprobežojums nevar būt lielāks, nekā sabiedrības ieguvums, tātad ir jāvērtē samērīgums, kā arī to, vai līdzīgos tiesiskos un faktiskos apstākļos ir piemērota vienāda pieeja. Tik stingra aprobežojuma uzlikšanu var pamatot tikai normatīvajos aktos izstrādātu zinātnisko pamatojumu, no kura izriet, ka mērķi nevar sasniegt ar citiem privātpašnieku mazāk aizskarošiem līdzekļiem. Konkrētajā gadījumā spēkā esošais DL “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāns nesatur šo zinātnisko pamatojumu, kāpēc tieši man piederošam nekustamam īpašumam tika uzlikts visstingrākais aprobežojums (iekļauts dabas lieguma zonā). salīdzinot to ar blakus esošo Jāņa ciemu, kas tika izbūvēts, apejot liegumu laika posmā no 2003. gada līdz 2010. gadam, kur īpašumi sadalīti mazās zemes vienībās par 1500 m2 un 2000 m2. Tāpat esošais īpašums Baraviku ielā 9, kurā vēsturiski nepastāvēja nekāda apbūve un kas robežojas ar manu īpašumu tika iekļauts neitrālajā zonā. Vēlos uzsvērt, ka manā 1,42 ha īpašumā atrodas gan liela militārā ēka, gan četras zemnīcas/būves, gan četri pauguri. Uzskatu, ka ar šīm darbībām ir rupju pārkāpts vienlīdzības princips, līdz ar to, Satversmes 91. pants, jo vienam īpašniekam nezināmo iemeslu dēļ tika radīti	1. Pieņemts zināšanai, tikai nav skaidrs, kā šajā zemesgabalā, kuru klāj mežs, iespējams nodarboties ar lauksaimniecību. 2. Jautājumu par normatīvo aktu atbilstību LR Satversmei izskatīšana ir LR Satversmes tiesas kompetencē. 3. Dabas aizsardzības plānā nav ietverts jebkāds Jūsu kā zemesgabala Vaivaru ielā 12 īpašnieces tiesību apjoma kritums, tieši pretēji – 4.8. apsaimniekošanas pasākumā paredzēta iespēja esošās legālās būves atjaunošanai. Zemesgabalu dalīšanas nosacījumus nav paredzēts mainīt, saglabājot nosacījumu, ka nav pieļaujama jaunu zemesgabalu atdalīšana vai izveidošana, kas būtu mazāki par 10 ha. 4.8. apsaimniekošanas pasākumā iekļauti principi ēku atjaunošanai un jaunu ēku būvniecībai, bet konkrētais ēku un būvju izvietojums precizējams kompleksajā plānošanas dokumentā. 4. Zemesgabals Baraviku ielā 9 kopš DL “Garkalnes meži” izveidošanas bijis iekļauts tā neitrālajā zonā, kur saskaņā ar MK 06.12.2011. noteikumu

	daudz labvēlīgāki apstākļi, salīdzinot ar blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem. 3) autore uzskata, ka nedrīkst būt pārmērīgs tiesību apjoma kritums, kas noved pie autores kā zemes īpašnieka klajas tiesību ignorēšanas. Īpašums ir iegādāts pirms lieguma, tāpēc es uzskatu, ka man ir tādas pašas tiesības uz neitrālās teritorijas statusu kā Baraviku ielas 9 īpašniekam, kurš savu īpašumu sadalīja divos atsevišķos īpašumos (pēc detālplānojuma izstrādes Sēņu iela 21 un Sēņu iela 23) un plāno būvēt četras jaunas ēkas, kas nozīmē gan izcirstus kokus, gan būtiskus zemes darbus un žoga uzlikšanu. Situācijas ilustrācijai autore pievieno SIA "Izpēte", ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova topogrāfisko plānu ar teritorijas plānojumu, kas labi pierāda tiesību kritumu. Vienlaicīgi vēlos informēt, ka savu īpašumu vēlos sadalīt vismaz divās daļās, kur vienā daļā ir dabā esošā būve ar 220 m² un otrā īpašuma daļā būtu būve/izrakums Nr 2 (kas vietām ir līdz 3m dziļa). 4) autore uzskata, ka ir tiesības lūgt piešķirt neitrālo zonu savam īpašumam, kas robežojas ar bijušo Baraviku ielas 9 īpašumu (jaunās adreses Sēņu iela 21 un Sēņu iela 23), jo šī īpašuma IVN tika izstrādāts 2019. gadā un Garkalnes novada domē tika apstiprināts 2019. gada ceturtajā ceturksnī. Autore vēlas vērst uzmanību, ka Dabas Aizsardzības Pārvalde nebija iesniegusi rakstisku pretenziju vai iebildumus, bet no savas puses ir piekritusi īpašuma sadalei 0,5364 ha un 0,4143 ha vienībās. Saskaņā ar labas pārvaldības principu, gadījumā, ja tiek konstatēts pārkāpums, tad publiskai personai ir tiesības un pienākums iebilst, kas šajā gadījumā nozīmētu, ka, ja DAP būtu redzējis nopietnu apdraudējumu, tad būtu uzstājies uz noteiktiem būvapjoma ierobežojumiem. 5) autore uzskata, ka neitrālā zona ir vienīgā iespēja rūpēties par īpašumu, jo īpašumā kā bijušajā armijas bāzes teritorijā atrodas vairākas ēkas un būves, kuras ir nepieciešams nojaukt, aizbērt. Ar mērķi samazināt nelaimes gadījumu risku, autorei ir nepieciešams regulējums, kas atļauj brīvi ar tehniku piekļūt pie objektiem. Lūgums skatīt SIA "IZPĒTE" ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova izstrādāto īpašuma topogrāfisko plānu, kur ir precīzi redzamas ēkas un būves: • Ēka ar pamatiem 220 m² platībā • Izrakums/būve Nr 2, kas atrodas 22 m attālumā no Vaivaru ielas un ir pati dziļākā bedrē, kas vietām ir 3 m dziļa. Plānota dzīvojamās mājas vieta; • Izrakums /būve Nr 1 ir viena no lēzenākajām bedrēm, tikai 1 m; • Izrakums/būve Nr 4 ir vecā koka noliktava un tā ir 1,5 m dziļa un, iespējams, varētu nākotnē būt nelielas mājas pamati; • Izrakums/būve Nr 3 ir bijusī zemnīca, un ir 1	Nr. 930 "Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 33. punktu zemesgabalu sadalīšana un jauna būvniecība pieļaujama atbilstoši detālplānojumam un stratēģiskajam ietekmes uz vidi novērtējumam, ja saņemts pozitīvs Vides pārraudzības valsts biroja atzinums par ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju (Natura 2000). 5. Neitrālās zonas noteikšana nav uzskatāma par vienīgo iespēju apsaimniekot īpašumu, jo 4.8. apsaimniekošanas pasākumā ir paredzēta iespēja esošo būvju atjaunošanai vai nojaukšanai un atkritumu izvešanai, savukārt pārējā teritorijā saglabājama dabiskā zemsedze, agrāk veiktie reljefa pārveidojumi, kas apauguši ar mežu, nav uzskatāmi par cilvēkiem vai dabas daudzveidībai bīstamiem elementiem, un to nolīdzināšana nav nepieciešama. 6. Visā Krievupes aizsargjoslā saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 37. pantu nav noteikti ierobežojumi ceļa ierīkošanai, šādi aprobežojumi ir noteikti 10 m joslā no upes krasta un applūstošajā teritorijā. Vaivaru iela nav pašvaldībai piederošs ceļš, tās sarkanās līnijas tika noteiktas pirms DL "Garkalnes meži" izveidošanas, bet iela nav izbūvēta, šajā vietā šobrīd ir mežs. Arī īpašumiem Sēņu ielā 21 un Sēņu
--	---	---

		m dziļa; - Papildus īpašumā ir 4 lielāki un mazāki pauguri, kas māju būvniecības gadījumā, būtu jānolīdzina. 6) atsaucoties uz SIA “IZPĒTE” ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtas-Frolova izstrādāto īpašuma topogrāfisko plānu, lūgums pievērst uzmanību Krievupes aizsargjoslai, kas aizņem 1/3 daļu no īpašuma. Ņemot vērā aizsargjoslu un pamatojoties uz to, ka blakus esošie nekustamie īpašumi Sēņu ielā 21 un Sēņu ielā 23 veiks būvdarbus, tāpat arī to, ka īpašuma iegādes laikā tika noteikta piebraukšana pa pašvaldībai piederošu ceļu, kas vēlāk tika ierakstīts zemes kadastrā kā Vaivaru iela, lūdzu saglabāt Vaivaru ielu un arī tai esošo sarkano līniju. Autore uzskata, ka šī iela dod iespēju organizēt piebraukšanu uz Vaivaru ielā 12 un citu zemes īpašumiem, nevis pa smiltīs iebrauktām sliedēm gar Krievupi. Tāpat autore vēlas akcentēt, ka piebraukšana pa Vaivaru ielu nodrošina, ka mazāk tiek ietekmēts meža biotops, jo būs iespējams pievilkt inženierkomunikācijas no Sēņu ielas.	ielā 23 saskaņā ar detālplānojumu piebraukšana paredzēta no Sēņu ielas puses, neparedzot izbūvēt Vaivaru ielu. Izstrādājot komplekso plānošanas dokumentu, tiks precizētas applūstošās teritorijas robežas un, ja nepieciešams, izvēlēts cits ceļa risinājums.
6.	Liena Ādamsone, zemes īpašniece DL “Garkalnes meži”	Atsaucoties uz Plāna “4.8. apsaimniekošanas pasākums. Lokālplānojuma vai cita plānošanas dokumenta izstrāde visai bijušās armijas bāzes teritorijai” (182. lpp) minēto: jāņem vērā applūstošās teritorijas, kā arī ņemot vērā ģeodēzista-topogrāfa Ulvja Lehtas-Frolova topogrāfisko plānu (skat. pielikumu), var redzēt, ka īpašumā Baraviku ielā 11 daļa ēkas atrodas upju aizsargjoslā. Vairākkārt esam lūguši zemes īpašumam Baraviku ielā 11 piešķirt Neitrālās zonas statusu, ja tas tomēr nav iespējams, tad lūdzam plānā paredzēt: 1) ēkas daļu, kas nav upes aizsargjoslā pārbūvēt kā dzīvojamo māju aizņemot 150 m² pamatu platību. Atlikušo ēkas laukumu (291-150=141) 141 m² no kadastrā reģistrētās ēkas kopējā laukuma (291 m²) izmantot otras mājas būvniecībai klajumu atjaunošanas teritorijā, kur tāpat paredzēta mazo priedīšu izciršana un betona drupu aizvākšana. Rezultātā abu māju pamatu laukums (platība) 150+141=291 m² ir tāda pati kāda ir nekustamā īpašuma kadastra reģistrā reģistrēta, kā arī klajumu veidošanas platība nemainās. Lūdzam iezīmēt otro māju Plāna 5.32.23. attēlā. 2) lūdzam paredzēt Plānā mājas konfigurācijas maiņu, nemainoties mājas laukumam (mainās garuma un platuma attiecība).	Upes aizsargjoslas un applūstošās teritorijas robežas konkrētajā gadījumā nesakrīt. Tā kā applūstošās teritorijas robežas ir noteiktas teritorijas plānojumā ar M 1:10000 noteiktību, tās nepieciešams precizēt, izstrādājot komplekso plānošanas dokumentu. Atbalstāma ēkas konfigurācijas maiņa, ja tā paredzēta jau būves ietekmētās teritorijas platībā, atbilstošs nosacījums iekļauts 4.8. apsaimniekošanas pasākumā. Savukārt, tā kā putnu sugu eksperts iesaka apbūves koncentrēšanu, tad otras mājas izbūve nav atbalstāma. Atjaunotais klajums tiek veidots ar mērķi veidot to kā zaļās vārnas barošanās teritoriju, līdz ar to mājas būvniecība šajā teritorijā būs pretrunā ar klajuma atjaunošanas mērķi.

7.	Gita Strode, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta vadītāja	No Dabas aizsardzības pārvaldes puses esam izskatījuši plāna redakciju un savus komentārus un ieteikumus pilnveidei nosūtījuši plāna izstrādātājiem (pieejami te https://failiem.lv/u/34dtd47n). Ieteikumi ir dažādi redakcionāli precizējumi un lūgums novērst pretrunas vai papildināt atsevišķas dokumenta sadaļas, tai skaitā ar informāciju par to, kā izveidojusies tagadējā situācija ar privātīpašumu neapsaimniekošanu – zaļās vārnas barošanās biotopu neuzturēšanu. Lūdzam plāna izstrādātājus UG pārstāvjiem nosūtīt visus dabas ekspertu atzinumus, lai varam pārliecināties, vai plānotie apsaimniekošanas pasākumi un IAIN projekts ir pamatots ar dabas ekspertu izvērtējumu. Pēc ekspertu atzinumu saņemšanas un izvērtēšanas varēšu informēt no Dabas aizsardzības pārvaldes puses par mūsu viedokli, vai plāns ir nododams uz apspriešanu.	Plāns ir korigēts un papildināts atbilstoši saņemtajiem komentāriem. Ekspertu atzinumi ir pievienoti plāna 3. pielikumā.
8.	Vides aizsardzības kluba (turpmāk – VAK) 14.04.2020. vēstule	VAK kategoriski iebilst pret speciālās dabas lieguma zonas veidošanu Garkalnes ciema tuvumā pašreizējā redakcijā. VAK uzskata par nepieļaujamu jaunu dzīvojamo vai komerciāli izmantojamu māju būvniecību pašreizējā lieguma – dabas lieguma zonas vai dabas parka zonas teritorijā. Var tikt pieļauta esošo pagalmu iežogošana ap esošām legālām dzīvojamām ēkām, bet piedāvātā redakcija paver risku veidoties slēgtam jaunam elitāru privātmāju ciematam. VAK atbalsta visus piedāvātos lieguma paplašināšanas variantus, bet VAK lūdz pēc iespējas samazināt esošo mežaudžu atmežošanu atklātu teritoriju izveidei, ņemot vērā, ka atmežošana ir duāli vērtējama – no vienas puses atklātu teritoriju laukumi nepieciešami zaļās vārnas barošanās biotopu saglabāšanai, no otras puses – tiek radīts mežaudžu fragmentācijas risks, reizēm arī samazināta teritorijas rezistence pret antropogēno slodzi, radīts augsnes erozijas risks, pieaug trokšņa izplatība. Jāņem vērā, ka arī ārpus lieguma tieši Garkalnes novadā pēdējās desmitgadēs notikusi un notiek intensīva meža zemju atmežošana gan privātpabūvei, gan arī iepļānata atmežošana Rail Baltica būvniecībai, tādējādi samazinot mežainumu	Speciālās dabas lieguma zonas teritorijā jaunu ēku būvniecība kādreizējo armijas būvju palieku vietās paredzēta tikai tādā gadījumā, ja līdz ar to noteiktā apjomā tiek veikti arī apsaimniekošanas pasākumi, kā arī ir jāsaglabā dabiskā zemsedze teritorijā, kas ir tālāk kā 4-6 m no ēkas. Apsaimniekošanas pasākumu veikšanai nepieciešama zemes īpašnieku iesaiste, bet bez apsaimniekošanas pasākumu veikšanas paredzams, ka teritorija zaudēs savu vērtību jau tuvāko gadu laikā, līdz ar to ieguvums no veiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem vērtējams kā lielāks, nekā zaudējums no izvietotajām būvēm. Atmežojamās platībās, kuras plānots uzturēt kā virsājus vai pelēkās kāpas, veidosies cits, vēl retāks īpaši aizsargājamais biotops. Klajumu veidošana ir paredzēta mežaudzēs, kas vai nu nav ES nozīmes aizsargājams biotops vai arī ir zemas vai vidējas kvalitātes mežainās piejūras kāpas, kuru aizņemtās platības DL “Garkalnes meži” ir ievērojamas. Paredzēts atmežot tikai 2,7 % no mežainajām kāpām, savukārt virsāju un pelēko kāpu platības uz mežaino piejūras kāpu rēķina varētu palielināties par 35,7 %. Erozijas risks virsāju un pelēko kāpu platībās vērtējams kā neliels, bet teritoriju nobraukāšana un

plašākā teritorijā, kas savukārt var ietekmēt CO2 bilanci un mežu ekosistēmas pakalpojumus kopumā. Reizē arī atmežotā josla ap Rail Baltica, ja to neapsēs ar auglīgu zālāju, varētu kalpot kā atklāts biotops sila ķirzakai, arī zaļajai vārnai. Atmežošana atklātu biotopu veidošanai arī var kļūt ilgtermiņā izmaksu ietilpīga, jo paredz mākslīgu teritorijas uzturēšanu, kas pēc būtības ir pretdarbība dabiskās sukcesijas procesam. VAK rosina atmežošanas gadījumā platības izvēlēties samērīgi, kā arī apsvērt atmežošanu aizstāt ar citu cirti, kuras rezultātā silā vai mētrājā tiktu izveidoti nepieciešamā lieluma izcirtumi, kuros neveiktu meža atjaunošanu, bet pielautu lēnu dabisku meža pašatjaunošanos, iespējams, 1 reizi veicot aizzēluma izzāgēšanu. Tā kā sila un mētrāja tipos meža atjaunošanās notiek lēni, šādi citas cirtes izcirtumi faktiski kalpotu kā atklātas teritorijas, bet vienlaikus ilgtermiņā tur atjaunotos dabisks mežs – kā tam jānotiek Latvijā dabiskās sukcesijas dēļ. Vēsturiski neviens mākslīgi neuzturēja lauces, bet tās veidojās degumu vai vējlaužu dēļ, laika gaitā aizaugot. Ja mākslīgi kaut kur neļauj mežam atjaunoties ļoti ilgstoši (ilgāk par 10-20 gadiem), pastāv augsnes noplicināšanās un mikroklimata dziļāku izmaiņu risks, kas ir nepietiekami pētīts.	izmīdīšana tiks ierobežota, ierobežojot apmeklētāju pārvietošanos. Notiekošā un plānotā atmežošana apbūvei un Rail Baltica izbūvei neveicina tādu platību veidošanos, kas būtu piemērotas kā biotops zaļajai vārnai un citām aizsargājamām sugām, jo apbūves teritorijās un, domājams, arī Rail Baltica teritorijā tiek veidota sava labiekārtojuma un apstādījumu sistēma, ka arī šajās teritorijās ir ievērojams traucējuma faktors, RailBaltica drīzāk varētu būt kā apdraudošais faktors – iespējama putnu bojāeja uz dzelzceļa. Atklātu biotopu uzturēšana prasa ilgtermiņa izmaksas, tomēr DL “Garkalnes meži” teritorija ir tam īpaši pateicīga, ņemot vērā pieredzi ar ārkārtīgi lēnu dabisko meža atjaunošanās tempu 1992. gada degumā. Veidojot kļajumus mazākās platībās, neveidosies siseņiem atbilstoša veģetācija. Atmežoto teritoriju atstāšana dabiskai attīstībai (neuzturēšana) ir pretrunā ar mērķi, jo netiks uzturēti ilglaicīgi kļajumi, un tie nebūs piemēroti DL “Garkalnes meži” svarīgajām aizsargājamām sugām. Mežu ciršana teritorijās ārpus DL “Garkalnes meži” nenodrošinās labus un ilgtspējīgus biotopus. Ja tā būtu, tad zaļās vārnas populācijai vajadzētu jau tagad augt un zelt. 1992. gada deguma teritorija, kā tas redzams no plānā iekļautajām vēsturiskajām kartēm (1.17. attēls), jau vismaz gadsimtu ir bijusi samērā klaja, un tieši šis mikroklimats ir bijis labvēlīgs zaļajai vārnai, stepes čipstei, sila ķirzakai u.c. sugām.
Kopumā nebūtu pieļaujams biotopu atjaunošanas nolūkā atmežot jaunas platības visā dabas aizsardzības plānā iekļautajā teritorijā par vairāk kā 20-25 ha, jo pretējā gadījumā pastāv nesamērīga kaitējuma risks meža kā ekosistēmas integritātei, bioloģiskajām funkcijām un sniegtajiem ekosistēmas pakalpojumiem. VAK rekomendē valsts meža 44.kvartāla 4., 6., 8., 9., 10., 22.nogabalā	Jāņem vērā, ka minētie meža nogabali saskaņā ar AS “Latvijas valsts meži” sniegto informāciju ir jau nocirsti galvenās izmantošanas cirtē, līdz ar to ir iespējams šīs teritorijas atmežot un neveikt meža atjaunošanu šajās teritorijās, saglabājot izveidojušos struktūru.

	pēc pievienošanas dabas liegumam rīkoties sekojoši: 1) atvērtu teritoriju veidot varētu 22.nogabala daļā gar meža ceļu šaurā joslā; 2) 22.nogabala atlikušo – platāko daļu saglabāt kā mežu, bet neveikt mākslīgo atjaunošanu, ļaut izcirstajām platībām dabiski atjaunoties, tādējādi vismaz 75% no nogabala platības saglabājot kā meža zemi.; 3) 4., 6., 8., 9., 10 nogabalā, ja nolemts veikt atmežošanu, neatmežot visu platību 100% apmērā, bet izvēloties ne vairāk par 20-25% no nogabalu kopplatības, pārējā teritorijā ļaujot mežaudzei atjaunoties dabiski.	
	Lai gan zaļā vārna ir īpaši aizsargājama suga Latvijā un starptautiski, VAK vērs uzmanību, ka aizsargājot vienu vai dažas sugas nedrīkst aizmirst par teritorijas pārējām dabas vērtībām ilgtermiņā.	Kļajumu atjaunošana un veidošana ir nozīmīga ne tikai zaļajai vārnai, bet arī stepes čipstei, sila cīrulim, sila ķirzakai, lielajam māršilu zilenītim, smiltāju nelķei, pļavas silpurenei un citām aizsargājamām un retām sugām
	VAK atbalsta un uzskata par prioritāru transportlīdzekļu kustības ierobežošanu liegumā, paredzot barjeru un stabiņu izvietošanu, darbu policijai, kā arī dažādu tehnoloģiju, videonovērošanas izmantošanu. VAK atbalsta pasākumus mirušās koksnes apjoma palielināšanai mežaudzēs, tajā skaitā pasākumus pret koksnes nelegālu izvešanu.	Minētie pasākumi tiek saglabāti, pievienots 1.4. pasākums par DL “Garkalnes meži” teritorijas uzraudzības uzlabošanu.
	VAK ierosina iekļaut garāku Krievupes posmu liegumā līdz pat Mudes upes ietekai, apsverot Krievupes regulētā posmā iespējas atjaunot tās vēsturisko, dabisko tecējumu. VAK atbalsta esošo zālāju biotopu apsaimniekošanas atsākšanu, tajā skaitā aitu ganību ierīkošanu un siena pļaušanu, īpaši, ja šādi tiktu veidotas bioloģiskas zemnieku saimniecības.	Minētā teritorija nav iekļauta šī projekta izpētes teritorijās, līdz ar to šobrīd nav iespējams izvērtēt ierosinātās aktivitātes. Zālāju apsaimniekošanas atsākšana ir iespējama arī bez Natura 2000 teritorijas statusa.
	VAK rosina lieguma teritorijā un tā tuvumā nepieļaut derīgo izrakteņu turpmāku ieguvī, izņemot pazemes ūdens ieguvī, būtu nepieciešams steidzami grozīt Garkalnes novada teritorijas plānojumu, lieguma tuvumā esošajām derīgo izrakteņu ieguves teritorijām atjaunojot mežu teritoriju statusu, īpaši platībām, ko pašreiz klāj mežaudzes.	DL “Garkalnes meži” nav atļauta derīgo izrakteņu ieguve, izņemot pazemes ūdens ieguvī, kā arī teritorijas, kurās ir jau saņemta atļauja derīgo izrakteņu ieguvei. Nav paredzētas izmaiņas individuālajos noteikumos šajā jomā. Papildināta 6.1. nodaļa attiecībā uz rūpnieciskās apbūves teritoriju, kas plānota pie DL “Garkalnes meži” robežas.

2020. gada 13. maijā plkst. 16.00 notika UG sanāksme attālinātā veidā, bet laikā no 2020. gada 6. maija līdz 13. maijam UG dalībniekiem bija iespēja piedalīties aptaujā par plāna nodošanu

sabiedriskajai apspriešanai. Attālinātās sanāksmes laikā, rakstiski un aptaujas komentāros saņemti vairāki priekšlikumi Plāna labošanai un papildināšanai, kas apkopoti 6. tabulā.

6. tabula. Laikā no 15.04.2020. līdz 14.05.2020. saņemtie priekšlikumi

Nr. p. k.	Datums, iesniedzējs	Priekšlikuma saturs	Piezīmes par priekšlikuma ņemšanu vērā
1.	Aigars Orskis, anketas komentāros	Plāna 3. redakcijā ir speciāli noteiktas neizpildāmās prasības attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumiem īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas speciālajā dabas lieguma zonā, jo varēs būvēt (atjaunot) dzīvojamo māju(as) tikai tad, kad visi īpašnieki būs izpildījuši visus apsaimniekošanas pasākumus. Pārkāpts LR Satversmes 105.pantu par tiesībām uz īpašumu, speciāli nosakot neizpildāmas prasības. Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 19. pantā nav tādas speciālās dabas lieguma zonas	Veiktas korekcijas plāna 4.8. apsaimniekošanas pasākumā un individuālo noteikumu grozījumu projektam pievienota V1 nodaļa: 1) paredzēts pienākums katram zemes īpašniekam pirms apbūves atļaujas saņemšanas veikt biotopu apsaimniekošanas pasākumus tajā pašā vai citā zemesgabalā platībā, kas ir vismaz 10 reizes lielāka kā plānoto ēku pagalmu un ceļu aizņemtā platība, tādējādi prasība ir katram zemes īpašniekam izpildāma, 2) termins “speciālā dabas lieguma zona” netiek lietots, paredzēts izveidot Garkalnes dabas parka zonu.
2.	Zemes īpašnieks, anketas komentāros	Nepieciešams rast risinājumu par labu tiem 4 % privātpersonu zemes īpašniekiem izmantot savus īpašumus.	Risinājums paredzēts 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos
3.	Biedrības “Garkalnes meži” pārstāvji, sanāksmē mutiski	Neparedzēt kolektīvo atbildību par dabas apsaimniekošanas pasākumiem, , nevar būt speciālā dabas lieguma zona, tā nav juridiski pareiza.	Grozīts 4.8. apsaimniekošanas pasākums un individuālo noteikumu grozījumu projekta IV ¹ nodaļa, skat. 1. punktu:
4.	Biedrības “Garkalnes meži” pārstāvji, sanāksmē mutiski	Vēlas saņemt ornitologa, vēlams – Edmunda Račinska atzinumu, kurā izvērtēta bijušās armijas bāzes teritorijas nozīme zaļās vārnas populācijas saglabāšanā.	DAP pasūtīs šādu atzinumu, kas tiks pievienots plānam.
5.	Zemes īpašnieka pārstāve, mutiski sanāksmē	Cik ilgi jūs turpināsi klaji ignorēt mūsu ģimenes tiesības lietot mūsu ģimenes īpašumu. Es un mani bērni, kā arī mani kaimiņi grib lietot savu īpašumu tieši tāpat kā Jāņu ciema iedzīvotāji.	Jāņu ciems atrodas ārpus dabas lieguma “Garkalnes meži”, bet privāto īpašumu bijušās armijas bāzes teritorijā izmantošanai tiek paredzēti risinājumi 2.16. un 4.8. apsaimniekošanas pasākumos.
6.	Jānis Gavars, rakstiski 12.05.2020.	Precizēt 5.3.2.2. tabulā DA plāna 3.redakcijā, ka nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 80600040718 ir ierakstīts zemesgrāmatā pirms DL “Garkalnes meži” izveidošanas. Pievienoti īpašuma dokumenti. Norādīts, ka īpašums kļūdaini iekļauts DL “Garkalnes meži”.	5.3.2.2. tabulā norādīts, vai tiesības uz nekustamo īpašumu tā tagadējais īpašnieks ir nostiprinājis zemesgrāmatā pirms DL “Garkalnes meži” izveidošanas. Kā norādīts vēstulē, J. Gavars kļuvis par īpašnieku 2013.gadā – pēc DL “Garkalnes meži” izveidošanas. Plāna izstrādātāju rīcībā nav informācijas, ka DL “Garkalnes meži” robeža 2004.gadā būtu noteikta kļūdaini.

7.	Biedrības "Garkalnes meži" 12.05.2020. vēstule	Biedrības „Garkalnes meži” (Reģ. nr.: 40008291298) biedri izskatīja „Dabas lieguma "Garkalnes meži" dabas aizsardzības plāns (turpmāk - Plāns) 3. redakciju (atsūtīts 2020. gada 6. maijā) un kategoriski iebilst: „Dabas lieguma ”Garkalnes meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” punkts 23.4 , Plāna 190. un 199. lapaspusēs ir rakstīts, ka pēc visu dabas apsaimniekošanas pasākumu veikšanas visos zemesgabalos – pēc tam varēs izstrādāt komplekso plānošanas dokumentu, ko saskaņos DAP un tad tālākās darbības. Tas nozīmē, ka īpašnieks, kurš ir paveicis viņam pienākošos apsaimniekošanas pasākumus, nevarēs saņemt DAP atļauju, lai būvētu, atjaunotu vai pārbūvētu māju, jo jāgaida, kad visi pārējie īpašnieki paveiks visus apsaimniekošanas pasākumus visā speciālās dabas lieguma zonas teritorijā t.sk. pašvaldība. Minētā norma uzliek privātpersonai pēc būtības neizpildāmus nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka normatīvajā aktā nevar paredzēt tādas normas, kas uzliek privātpersonai neizpildāmo pienākumu. Nevar paredzēt, ka varēs veikt būvniecību a priori apzinoties, ka nosacījumus būvniecības uzsākšanai nevarēs nekad izpildīt. Tas nozīmē, ka tiek pārkāpts LR Satversmes 105.pantu par tiesībām uz īpašumu, speciāli nosakot neizpildāmās prasības.	Ņemts vērā un veiktas korekcijas DA plānā, skat. 1.punktu.
8.	Jānis Gavars, rakstiski 16.05.2020.	Atbalstu Jūsu vērtīgo priekšlikumu par īpašumu apsaimniekošanu. Varu uzņemties apsaimniekot teritoriju no Baraviku ielas pa Graudiņu ielu līdz manam īpašumam ar kadastra numuru 80600040718, protams, savu īpašumu un saskaņā ar pievienoto shēmu vēl daļu pašvaldības īpašuma ar kadastra numuru 80600040685 līdz Baraviku ielai. Vispiesārņotākā teritorija ir Graudiņu ielas labā puse, braucot virzienā no Baraviku ielas uz Mālpils šosejas pusi, kā arī Graudiņu ielas teritorija uz pašvaldības zemes ar kadastra numuru 80600040685, kur jānovāc armatūras stieņi, dzeloņdrātis, betona stabu paliekas, vaļējais betona grods un citi atkritumi.	Priekšlikums iekļauts 4.8.apsaimniekošanas pasākumā, nosakot atbilstošu apsaimniekošanas teritoriju.

9.	Biedrība "Garkalnes meži",	Atsaucoties uz 13. maija neklātienes tiekšanos, biedrība „Garkalnes meži” apzināja savu biedru viedokli par dabas	Informācija ņemta vērā, precizējot 4.8. apsaimniekošanas pasākumu.
----	----------------------------	---	--

Tika nosūtītas 10 vēstules tiem kompleksā plānojuma teritorijā esošajiem zemes īpašniekiem, kas nav biedrības "Garkalnes meži" biedri. Telefoniski tika saņemta informācija no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80600100530 īpašnieka par to, ka nevēlas veikt apsaimniekošanas pasākumus vai apbūvi sev piederošajā zemesgabālā, bet turpināt saņemt kompensāciju par *Natura 2000* teritorijā noteiktajiem mežsaimnieciskās darbības aprobežojumiem. Tika saņemta informācija no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 80600040715 īpašnieka par to, ka vēlas veikt apsaimniekošanas pasākumus un ieinteresēts zemes vienības apbūvē. Minētā informācija iekļauta 4.8. apsaimniekošanas pasākumā.

2020. gada 12. un 13. jūnijā DAP tika saņemtas atbildes vēstules no VARAM un no Garkalnes novada domes, kurās norādīts, ka zemes atpirkšana vai maiņa bijušās armijas bāzes teritorijā esošajiem īpašumiem nav iespējama saskaņā ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem. Atbilstoši precizēts 1.3. apsaimniekošanas pasākums, paredzot iespēju zemes atpirkšanai, tikai izmantojot valsts pirmpirkuma tiesības.

2020. gada 7. jūlijā plkst. 11.00 DAP birojā baznīcas ielā 7, Siguldā notika UG sanāksme, kurā UG nolēma nodot DA plānu sabiedriskajai apspriešanai. Priekšlikumi plāna labojumiem un papildinājumiem sanāksmes laikā netika saņemti.

2020. gada 13. jūlijā tika saņemts Unas Plūmanes iesniegums, kurā, ņemot vērā to, ka zemes īpašniekiem ir nevienlīdzīgs tehniskais nodrošinājums, zināšanas un dažāds gadu gājums, līdz ar to, organizējot publisko plāna apspriešanu tiešsaistes videokonferences veidā, būtiski tiek pārkāpts vienlīdzības princips, ir izteikts priekšlikums organizēt īpaši aizsargājamās dabas teritorijas "Natura 2000" dabas lieguma „Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna sabiedrisko apspriešanu klātienē, ievērojot visus noteiktos drošības pasākumus saistībā ar COVID-19.

Sagatavota atbilde iesniedzējai, ka šobrīd **sabiedriskās apspriešanas sanāksmes rīkošana klātienē nav iespējama saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likumu** (<https://likumi.lv/ta/id/315278-covid-19-infekcijas-izplatibas-parvaldibas-likums>). Minētā likuma 20. pants nosaka:

"(1) Vides normatīvajos aktos noteikto publisko apspriešanu, izņemot vietējās pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumenta vides pārskata apspriešanu, **organizē neklātienes formā (attālināti)**.

(2) Dabas resursu ieguvējs, piesārņojošās darbības operators, paredzētās darbības ierosinātājs, **dabas aizsardzības plāna** vai plānošanas dokumenta vides pārskata izstrādātājs vai atbildīgā persona **sagatavo videoprezentāciju par** piesārņojošo darbību, tai skaitā tās būtiskām izmaiņām, paredzēto darbību, **dabas aizsardzības plānu**, plānošanas dokumenta vides pārskatu, drošības pārskatu vai rūpniecisko avāriju novēršanas programmu **un ievieto to savā un vietējās pašvaldības tīmekļvietnē**.

(3) **Neklātienes apspriešana notiek ne mazāk kā piecas darbdienas**, kuru laikā dabas resursu ieguvējs, piesārņojošās darbības operators, paredzētās darbības ierosinātājs, **dabas aizsardzības plāna** vai plānošanas dokumenta vides pārskata izstrādātājs vai atbildīgā persona **nodrošina interesentiem iespēju uzdot jautājumus un saņemt atbildes norādītajā e-pasta**

adresē un izmantojot tiešsaistes videokonferences sarunu rīku vai citu tiešsaistes sarunu rīku. Jautājumi un atbildes tiek fiksēti un saglabāti sabiedrībai pieejamā veidā.

(4) Publisko apspriešanu šajā pantā minētajos gadījumos organizē tā, lai nosacījumi par sabiedrības līdzdalību atbilstu vides normatīvajos aktos noteiktajam.”

Dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sanāksmē 2020. gada 7. jūlijā tika nolemts nodot plānu sabiedriskajai apspriešanai, kā arī uzraudzības grupa akceptēja piedāvāto sabiedriskās apspriešanas procedūru.

Ja nav iespējams piedalīties videokonferencē, kā arī nav iespējams iesniegt priekšlikumus rakstiski, ir iespējams pieteikties klātienē vizītei SIA “Vides Konsultāciju Birojs” birojā, lai iepazītos ar plānu un uzdotu jautājumus mutiski.

Pazīnojumi par 04.03.2019. sanāksmi laikrakstos, mājaslapā un pašvaldībā

[SADAĻAS](#) [ARHĪVS](#)

LATVIJAS VĒSTNESIS

Datums: 100 Meklēt visā arhīvā

Dažādi sludinājumi: Šajā laidienā 2 Pēdējās nedēļas laikā 14 Visi

Laidiens: 14.02.2019., Nr. 32 (6371)
Oficiālās publikācijas Nr.: 2019/32.DA2

[Iepriekšējā publikācija](#) [Nākamā publikācija](#)

OFICIĀLAIS PAZIŅOJUMS

Paziņojums par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmi dabas liegumam "Garkalnes meži"

2019. gada februārī ir uzsākts darbs pie dabas aizsardzības plāna izstrādes dabas liegumam "Garkalnes meži", kas atrodas Garkalnes novadā.

Aicinām ikvienu interesentu piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksmē, kas notiks 2019. gada 4. martā plkst. 18.00 Garkalnes novada pašvaldības Kultūras centra "Bērģi" mazajā zālē (Brīvības gatve 455, Rīgā).

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, tālr. 67557668, www.vkb.lv. Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas lieguma attīstības viziju aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski līdz 2019. gada 28. martam, adrese: SIA "Vides Konsultāciju Birojs", birojs@vkb.lv.

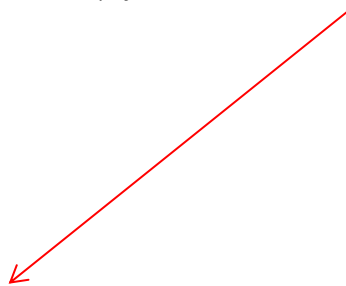
Plāna izstrāde tiek veikta Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros.

Oficiālie paziņojumi:
Visas grupas

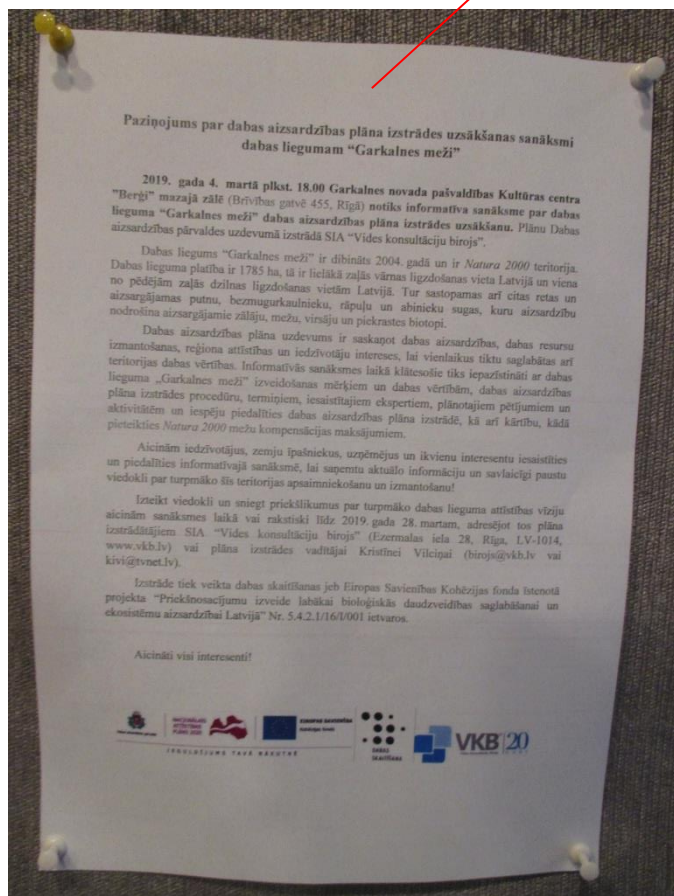
Pazīnojums laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 14.02.2019.

[illegible]

Pazinojums laikrakstā "Garkalnes novada vēstis"







Paziņojums Garkalnes novada pašvaldībā

Rīgā

___02.2019.

Nr. _____

A.god./Ļ.cien. zemes vienības īpašniekam

*Par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu
dabas liegumam “Garkalnes meži”*

2019. gada 4. martā plkst. 18:00 Garkalnes novada pašvaldības Kultūras centra “Berģi” mazajā zālē, Brīvības gatvē 455, Rīgā, notiks informatīva sanāksme par dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādi turpmākajiem 12 gadiem.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses tā, lai tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklusot visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas lieguma „Garkalnes meži” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem, aktivitātēm, iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē, kā arī kārtību, kādā pieteikties *Natura 2000* mežu kompensācijas maksājumiem.

Dabas liegums “Garkalnes meži” ir dibināts 2004. gadā un ir *Natura 2000* teritorija. Dabas liegums “Garkalnes meži” ar 1785 ha platību ir lielākā zaļās vārnas ligzdošanas vieta Latvijā un viena no pēdējām zaļās dzilnas ligzdošanas vietām Latvijā. Šeit minēto un vēl citu retu un aizsargājamo putnu, bezmugurkaulnieku, rāpuļu un abinieku sugu aizsardzību nodrošina daudzveidīgie aizsargājamo zālāju, mežu, virsāju un piekrastes biotopi.

Atgādinām, ka dabas liegumā “Garkalnes meži” ir jānodrošina gan Latvijas, gan Eiropas Savienības aizsargājamo biotopu un aizsargājamo sugu saglabāšana. Viens no dabas aizsardzības plāna uzdevumiem ir izvērtēt sugu dzīvotņu un biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumus, ņemot vērā teritorijas saimniecisko izmantošanu, kā arī tās sociālekonomiskos aspektus.

Aicinām visus interesentus, tostarp zemju īpašniekus, piedalīties informatīvajā sanāsmē, lai saņemtu aktuālo informāciju par dabas lieguma „Garkalnes meži” apsaimniekošanas perspektīvām plāna izstrādes periodā un savlaicīgi paustu viedokli par turpmāko šīs teritorijas apsaimniekošanu un izmantošanu!

Dabas aizsardzības plāna izstrādes laikā tiks veidota Uzraudzības grupa, kurā dabas lieguma “Garkalnes meži” teritorijā esošo zemju īpašniekus aicināsim deleģēt savu pārstāvi.

Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, www.vkb.lv, e-pasts: birojs@vkb.lv. Izteikt viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas lieguma attīstības vīziju aicinām klātienē sanāksmes laikā vai rakstiski līdz 2019. gada 28. martam, adresējot tos plāna izstrādes vadītājai Kristīnei Vilciņai, e-pasts: birojs@vkb.lv vai kivi@tvnet.lv.

Ar cieņu
Komercedirektors

P.Birzgalis

Dortāne 67557668



Rīgā

___02.2019. Nr. ___

Pēc pievienotā saraksta

***Par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu
dabas liegumam “Garkalnes meži”***

Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā SIA “Vides konsultāciju birojs” uzsāk dabas lieguma “Garkalnes meži” aizsardzības plāna izstrādi turpmākajiem 12 gadiem. Plāna izstrādes ietvaros **2019. gada 4. martā plkst. 18.00 Garkalnes novada pašvaldības Kultūras centra “Bergī” mazajā zālē** (Brīvības gatvē 455, Rīgā) **notiks dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanas sanāksme.**

Dabas liegums “Garkalnes meži” ir dibināts 2004. gadā un ir *Natura 2000* teritorija. Dabas lieguma platība ir 1785 ha, tā ir lielākā zaļās vārnas ligzdošanas vieta Latvijā un viena no pēdējām zaļās dzilnas ligzdošanas vietām Latvijā. Tur sastopamas arī citas retas un aizsargājamas putnu, bezmugurkaulnieku, rāpuļu un abinieku sugas, kuru aizsardzību nodrošina aizsargājamie zālāju, mežu, virsāju un piekrastes biotopi.

Dabas aizsardzības plāna uzdevums ir saskaņot dabas aizsardzības, dabas resursu izmantošanas, reģiona attīstības un citas intereses, lai vienlaikus tiktu saglabātas teritorijas dabas vērtības. Plāna izstrādes laikā tiks aktualizēta informācija par teritorijas dabas vērtībām un izstrādāti ieteikumi turpmākajai apsaimniekošanai, uzklusot visas ieinteresētās puses.

Informatīvās sanāksmes laikā klātesošie tiks iepazīstināti ar dabas lieguma “Garkalnes meži” izveidošanas mērķiem un dabas vērtībām, dabas aizsardzības plāna izstrādes procedūru, termiņiem, iesaistītajiem ekspertiem, plānotajiem pētījumiem, aktivitātēm, iespēju piedalīties dabas aizsardzības plāna izstrādē. Plāna izstrādes laikā tiek veidota arī Uzraudzības grupa. Izteikt savu viedokli un sniegt priekšlikumus par turpmāko dabas lieguma attīstības vīziju aicinām sanāksmes laikā vai rakstiski līdz 28. martam, adresējot tos plāna izstrādātājam SIA “Vides Konsultāciju Birojs” (Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, www.vkb.lv) vai birojs@vkb.lv.

Pielikumā: Adresātu saraksts uz 1 lpp.

Ar cieņu
Komercedirektors

Dortāne 67557668

P.Birzgalis

Adresātu saraksts SIA “Vides Konsultāciju Birojs” ____02.2019. vēstulei Nr. ____
“Par dabas aizsardzības plāna izstrādes uzsākšanu dabas liegumam “Garkalnes meži””

Dabas aizsardzības pārvaldei
daba@daba.gov.lv

Garkalnes novada domei
dome@garkalne.lv

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajai vides pārvaldei
lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Valsts meža dienestam
pasts@vmd.gov.lv

Valsts akciju sabiedrībai “Latvijas valsts meži”
lvm@lvm.lv

Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālajai lauksaimniecības pārvaldei
lielriga@lad.gov.lv

Latvijas Investīciju un attīstības aģentūrai
liaa@liaa.gov.lv

SIA “Rīgas meži”
rigasmezi@riga.lv

VAS “Latvijas Valsts ceļi”
lvceli@lvceli.lv

VAS “Latvijas dzelzceļš”
info@ldz.lv

Latvijas ornitoloģijas biedrībai
putni@lob.lv

Dabas aizsardzības plāna dabas parkam “Garkalnes meži”

izstrādes uzsākšanas informatīvā sanāksme

2019. gada 4. martā plkst. 18:00

Kultūras centra “Bergī” mazajā zālē, Brīvības gatvē 455, Rīgā

Sanāksmes protokols

18:10 Sanāksmi atklāj Diāna Afoņina (turpmāk – DA), SIA “Vides Konsultāciju Birojs” sabiedrisko attiecību speciāliste, informē, ka būs šīs sanāksmes moderatore un rūpēsies par to, lai sapulce noritētu raitāk un varētu ātrāk braukt mājās.

Klātesošais iebilst, ka viņus tas neinteresē, vajag pēc iespējas vairāk atbilžu.

DA: “Protams. Ja nevarēsim atbildēt uzreiz, tad jautājumus piefiksēsīm un atbildes nāks vēlāk. Šī ir tikai pirmā informatīvā sapulce, gribu pabrīdināt, ka tiks veikti video ieraksti un audio ieraksti, sapulce tiks protokolēta. Ceru, ka visi ir pierēģistrējušies. Tie, kas vēlas saņemt protokolu, lūdzu atstāt savus kontaktus. Darba kārtība būs sekojoša: Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), kas ir šī plāna izstrādes vadītāja, un Dabas aizsardzības pārvaldes pārstāvji pastāstīs par dabas aizsardzības plānu (turpmāk – DA plāns) un tā izstrādes procedūru. Pirmais runātājs būs no Lauku atbalsta dienesta (turpmāk – LAD) un pastāstīs par kompensācijām. Lūgšu jautājumus, kas attiecas uz kompensācijām, uzdot tūlīt pēc prezentācijas.”

Klātesošais jautā, vai domes pārstāvis arī piedalās?

DA norāda, ka domē pārstāv 4 deputāti, sabiedrisko attiecību vadītājs. Pirmā prezentācija būs no LAD, pēc kuras uzdodam jautājumus. Pēc tam runās DAP pārstāvji un DA plāna izstrādātāji. Pēc šīm 3 prezentācijām būs iespēja uzdot jautājumus. Ja kāds jautājums piemirstas vai ir jau noformulēts rakstiski, lūdzam to iesniegt. Informatīvajās lapās ir kontaktinformācija. Sanāksme tiks protokolēta un arī sanāksmē uzdotie jautājumi tiks apkopoti. Pirmā runātāja ir Natālija Zarkeviča (turpmāk – NZ), LAD Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes Eiropas Savienības Tiešo maksājumu daļas vadītāja.

NZ informē, ka LAD administrē Eiropas Savienības (turpmāk – ES) tiešos maksājumus, viens no atbalsta pasākumiem ir kompensācijas Natura 2000 meža teritorijās. Kas var pieteikties atbalsta maksājumam? Jāizpilda mājas darbs, jāieiet mājaslapā www.lad.gov.lv un jāatver lauku bloku karte. Kreisajā pusē ieraksta savu kadastra numuru. Karte parādās norādītā kadastra vienība, norādīts, ka aizliegta galvenā cirte. Ja tāds aprobežojums ir, tad jāreģistrējas kā LAD klientam un jāpiesaka maksājums. Ja kadastra vienībā aprobežojums nav norādīts, tad maksājumu saņemt nav iespējams. Daudzi no jūsu teritorijas piesakās šiem maksājumiem. Kāds saimnieciskās darbības ierobežojums ir noteikts, tādu maksājumu arī var saņemt.

Klātesošais iebilst, ka viņus tas neinteresē.

Klātesošā uzdod jautājumu, ja ir piejūras kāpu meži M1, cik varētu būt aptuveni par hektāru šī kompensācija?

NZ atbild, ka tas ir atkarīgs no tā, kāds ir saimnieciskās darbības ierobežojums: NIM1, NIM2, NIM3 vai NIM4.

Klātesošā norāda, ka ir M1 (protokolētāja piezīme – klātesošā norāda uz pašvaldības teritorijas plānojuma apzīmējumu).

NZ atbild, ka LAD kartē šāda apzīmējuma nav, ierosina pārbaudīt konkrēto zemes vienību, vai ir meža teritorija, vai ir meža inventarizācija, vai lauku bloku kartē ir norādīts saimnieciskās darbības ierobežojums? Ja ir aizliegta saimnieciskā darbība, tad kompensācija ir 160 eiro par hektāru. Var nebūt ierobežojums visā zemesgabala platībā, kompensāciju maksās tikai par to platību, kurā norādīts ierobežojums. Konkrētajā piemērā kopējā zemesgabala platība ir 12 ha, kompensācija pienākas par 8 ha. Ir kompānijas, kas aktīvi piesakās un saņem kompensācijas. Pieteikumus šogad var iesniegt, sākot no 10. aprīļa.

Klātesošais jautā, vai var iesniegt arī par iepriekšējiem gadiem?

NZ atbild, ka par iepriekšējiem gadiem nevar iesniegt. Pieteikums jāiesniedz katru gadu. Uz iesniegšanas brīdi jābūt meža inventarizācijai, kurā norādīts saimnieciskās darbības ierobežojums.

Klātesošais jautā, vai ir informācija par kompensācijas apjoma pieaugumu? 160 eiro gadā tās ir kapeiņas.

NZ atbild, ka jaunais programmēšanas periods sākas ar 2020. gadu un tur tiks pārskatītas likmes. Tiešo maksājumu likmēm ir tendence celties uz augšu. Ja jums pienākas kompensācija, tad lūdzu iesniedziet pieteikumu, jo daudzi nezina un nesniedz. Tāpēc esam šeit aicināti, lai jūs informētu. Jums nekas nav jādara, tikai jāiesniedz iesniegums. Pārējo informāciju pieprasām paši no attiecīgajām iestādēm. Ja ir vairāki īpašnieki, tad ir jāpiesakās vienam ar pilnvaru, kuram ir tiesības to darīt.

Klātesošais jautā par nekustamā īpašuma nodokli, vai pašvaldība nevar to atlaist. Nav liels, bet katru gadu 7 eiro ir jāmaksā.

NZ norāda, ka LAD maksā kompensācijas, bet zemes nodoklis ir jāmaksā tik un tā. Šis ir kompensējošs pasākums, kur jums dod par to, ka nedrīkstat kaut ko darīt savā īpašumā. Mēs atstāsim savus tālrūņus, varat zvanīt un interesēties, bet vispirms lūdzu paskatieties kartē, vai jūsu īpašumam ir norādīti ierobežojumi.

DA jautā vai vēl jautājumi? Nākamā runātāja būs Sintija Martinsone (turpmāk – SM) Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta Monitoringa un plānojumu nodaļas vadītāja.

SM informē, ka stāstīs par to, kas ir dabas aizsardzības plāns un kāpēc tas ir vajadzīgs. Prezēntācijā būs citēti normatīvo aktu panti, jūs varat izlasīt, bet es mēģināšu vienkāršos vārdos uzsvērt pašu galveno. DA plāns ir konkrētās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) apsaimniekošanas plāns, tā mērķis ir saglabāt tās dabas vērtības, kuru dēļ šī teritorija ir izveidota. Saglabāt tā, lai būtu nodrošināti apstākļi dabas vērtību pastāvēšanai, tajā pat laikā nodrošinot iespēju veikt to saimniecisko darbību, kas neapdraud dabas vērtību pastāvēšanu. DA plāna statuss ir noteikts likuma par ĪADT 18.pantā, tā mērķis ir saskaņot dažādas intereses. DA plāna izstrādi var ierosināt jebkura fiziska vai juridiska persona, Garkalnes mežu gadījumā tā ir DAP. DA plānā ietver zinātnisko pamatojumu zonējumam, atļautajām un aizliegtajām darbībām, apsaimniekošanas pasākumiem. Kad DA plāns ir gatavs, to apstiprina Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk – VARAM) ministrs. Nākamais solis pēc plāna apstiprināšanas ir ĪADT individuālo noteikumu izstrāde. Garkalnes mežu gadījumā šie noteikumi jau ir, var izstrādāt grozījumus šajos noteikumos. Ja ĪADT individuālo noteikumu vēl nav, tad DA plānā balstās nepieciešamie ierobežojumi. Pašam DA plānam ir ieteikuma raksturs, bet individuālie noteikumi, kas top, balstoties uz plānu, ir normatīvais akts. Ir īpaši Ministru kabineta (turpmāk – MK) noteikumi, kas nosaka, kam jābūt ietvertam DA plānā un kādā procedūrā tas jāizstrādā. DA plāna izstrādi

uzrauga DAP, to izstrādā 5 līdz 15 gadiem, Garkalnes gadījumā – uz 12 gadiem. DA plāna izstrādes laikā ir 2 sabiedriskās apspriešanas sanāksmes, viena notiek šobrīd, tās mērķis ir informēt sabiedrību par plāna izstrādes uzsākšanu, otra sanāksme notiek laikā, kad plāna redakcija ir gandrīz gatava un sabiedrība var apspriest plāna risinājumus. Bez šīm sanāksmēm tiek organizētas arī šaurākas sanāksmes – uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmes. UG vēl nav, tā tiek dibināta mēneša laikā no šīs sanāksmes. Pārstāvju saraksts ir noteikts MK noteikumos: DAP pārstāvis, pašvaldības pārstāvis, Valsts vides dienesta attiecīgās reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, Valsts meža dienesta pārstāvis, valsts akciju sabiedrības "Latvijas valsts meži" pārstāvis, LAD attiecīgās reģionālās lauksaimniecības pārvaldes pārstāvis, valsts aģentūras "Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra" pārstāvis, zemes īpašnieku vai lietotāju pārstāvis, citu valsts vai pašvaldību iestāžu pārstāvji, ja nepieciešams – šajā gadījumā "Rīgas mežu" pārstāvis. Zemes īpašniekiem jāvienojas par savu pārstāvi un rakstiski tas jāpaziņo DAP. Ko dara UG? Izskata visas galvenās DA plāna sadaļas, var likt pārstrādāt plānu, ja uzskata, ka tas nesasniedz savu mērķi, pieņem lēmumu par individuālo aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumu (turpmāk – IAIN) nepieciešamību. Šajā gadījumā Garkalnes mežiem noteikumi jau ir, UG lems, vai tajos nepieciešamas kādas izmaiņas. Tiek organizētas vismaz 3 UG sanāksmes, UG lemj par plāna gatavību sabiedriskajai apspriešanai. Pēc sabiedriskās apspriešanas tiek lemts par to priekšlikumu, kas saņemti SA laikā, iekļaušanu plānā. Tad DA plāns tiek nodots pašvaldībai un pašvaldība sniedz savu atzinumu par plānu. Pēc tam UG vienojas, vai plāns ir pabeigts, to vēl izskata DAP, iesniedz VARAM apstiprināšanai. Kādi ir ieguvumi no DA plāna? Ja šajā ĪADT tiek plānotas kādas darbības, kurām nepieciešams ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN), bet kuras ir paredzētas plānā, tad IVN var nepiemērot. Plāns ir iespēja sabalansēt visu pušu intereses. Ir iespēja ātrāk izsniegt dažādas atļaujas un saskaņojumus, jo institūcijām ir iespēja izmantot DA plānā iekļauto informāciju un izvērtējumus. ĪADT ir pieejami dažādi finanšu avoti, kas interesē pašvaldības, nosacījums finansējuma saņemšanai parasti ir DA plāns, kurā izvērtētas minētās aktivitātes. Ja DA plānā ir pamatojums, var mainīt ĪADT robežas un zonējumu, var noteikt atsevišķās vietās (ceļi, blīvi apdzīvotas vietas) neitrālo zonu, kur ir vieglāka apsaimniekošana. Taču, izstrādājot plānu, iegūstot jaunu informāciju par dabas vērtībām, var parādīties arī jauni aprobežojumi. DA plānā tiek iekļauts zinātniskais pamatojums šādiem aprobežojumiem, bet aprobežojumus nosaka IAIN. Kāpēc tiek iesaistīta sabiedrība? Tas ir labs veids, kā atrast kompromisus, tas ir labs veids, kā noskaidrot un apkopot dažādus viedokļus, pēc iespējas tos ņemot vērā plāna izstrādē, tā ir papildu informācijas sniegšana un atgriezeniskās saites veidošana ar pašvaldībām, zemju īpašniekiem – skaidrojošais darbs un komunikācija. Pats svarīgākais ir tas, ka tiks veidota UG. Zemes īpašnieki, lūdzu ņemiet to vērā un izvirziet savu pārstāvi.

Klātesošais jautā, kas noteica dabas lieguma robežas – dome, DAP?

SM atbild, ka robežas ir noteiktas likumā un MK noteikumos.

Klātesošie precizē, ka vēlas uzzināt, kas sagatavoja dabas lieguma robežu projektu.

SM atbild, ka tas notika iepriekšējā DA plāna izstrādes laikā. Tas bija projekts, kura laikā tika noteiktas ĪADT Latvijā, jo mēs iestājamies Eiropas Savienībā (turpmāk – ES) un mums saistošas kļuva ES direktīvas, kas noteica, ka Latvijai ir jāveido Natura 2000 teritorijas.

Klātesošie iebilst, ka nosaukta vesela grupa, kas strādāja, bet kas tieši noteica robežas? Jo tika pieļauta kļūda, nosakot robežu – kurš to pieļāva – dome, DAP?

SM atbild, ka noteikumus gatavoja atbildīgā ministrija, bet nevar pateikt konkrētos uzvārdus, kas tieši strādāja pie dabas lieguma robežu noteikšanas.

Klātesošā norāda, ka pašvaldībai ES bija iespēja piesaistīt projektu naudu. Projektu nauda bija viens no iemesliem. Bija darba grupa, bet, ja jūs nevarat pateikt, kas bija šī darba grupa 2004.gadā, tad ir tas stāsts, ka uz projektu un lobējot Rīgas mežu un Latvijas Valsts mežu intereses, robeža arī tika

uzzīmēta. Kad es uzzināju, ka manā īpašumā ir zaļā vārna, es sapratu, ka ir projekts un projektu nauda ir tā pamatā.

SM jautā, par kādu projektu ir runa? Projekts ir veids, kā piesaistīt finansējumu.

Klātesošie izvirza versiju, ka vakarā tika cilātas glāzītes un sazīmētas robežas.

Klātesošā noraida versiju par glāzītēm, saka, ka varbūt zaļā vārna un dzilna tur bija. Bet tā bija projektu nauda, klātesošā toreiz tajā jomā strādāja, daudzās pašvaldībās sākās process, ka tika uzlikti liegumi un veidojās teritorijas, kur ne cilvēks var dzīvot, ne uzņēmējdarbība var attīstīties. Šobrīd jāsaprot, vai mēs esam dabas rezervāts vai arī ekonomika, kas attīstās. Tas ir projekts un projekts uzzīmē, tagad skatos to zīmējumu, zaļā vārna nelido tādos zigzagos, kā ir sazīmēta robeža.

SM saka, ka neizprot, par kādu projektu ir runa, bet ĪADT robežas tiek noteiktas, ņemot vērā tās dabas vērtības, kas ir konkrētajā teritorijā, zaļā vārna nav vienīgā vērtība šajā teritorijā. Lai vai kāds projekts vai finansējums tas būtu, ĪADT robežas tiek veidotas, izvērtējot dabas vērtības un nosakot dzīvotņu robežas – vai tie būtu vērtīgi meži vai putni.

Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), DA plāna izstrādes vadītāja, SIA “Vides Konsultāciju Birojs”, papildina, ka bija EMERALD projekts, kuru īstenoja Latvijas Dabas fonds. Latvijai iestājosies ES, bija prasības, kas jāizpilda, tur nav nekāda sakara ar Eiropas naudu apgūšanu.

Klātesošā pārtrauc, sakot, ka tam ir sakars ar Eiropas naudu, ir Lubānas parks, ir Ludzā uzlikti aizliegumi.

Klātesošais saka, ka ne jau par to ir runa, bet robeža tiek novilkta gar valsts mežiem. Kāpēc netiek iekļauta valsts mežu teritorija?

Klātesošā rāda uz kartes, ka teritorija apkārt dabas liegumam pieder Rīgas mežiem, kur nav lieguma, bet privātie īpašumi ir dabas liegumā. Tikai 20 % no lieguma teritorijas ir Rīgas mežiem. Kāpēc? Tāpēc, ka viņi saprata, ka viņiem neļaus izcirst un pelnīt naudu. Šeit veidojās tāds kā koridors. Ja skatāmies zaļās vārnas un zaļās dzilnas ligzdošanas vietas, tad vai viņas ievēros šo šauro koridoru? Jautājums, vai tas ir loģiski?

SM lūdz neizplatīt šādu informāciju un saka, ka paliek pie tā, ka ĪADT robežas tika noteiktas loģiski, ņemot vērā tās dabas vērtības, kas šajā teritorijā ir sastopamas.

Klātesošais protestē: “Paņēmāt un iztaisījāt tā!”

Klātesošais saka, ka viņam ir stāsts par zaļo vārnu un dzilnām. Zaļā vārna labprāt dzīvo poligonā, kur spridzina un šauj, tas pierāda to, ka zaļā vārna spēj sadzīvot ar cilvēku. Otrkārt, šajā zaļajā idejā ir jāiesaista arī sabiedrība, īpašniekiem varbūt būtu vēlams uzstādīt 10 būrus, kur tās vaļās vārnas var dzīvot, un sakopt vidi, jo šobrīd tur reāli ir bardaks un izgāztuve. Ja mans bērns tur, piemēram, tiks traumēts, kurš par to nes atbildību?

Meldra Priedēna (turpmāk – MP), DAP Pierīgas reģionālās administrācijas direktora vietniece, saka, ka par to būs atbildīgi vecāki.

SM pateicas par izteikto viedokli, kas ir uzklausīts. Tāpēc arī esam šeit pulcējušies, lai šīs problēmas apzinātu un risinātu.

Klātesošais jautā, vai teritorija šo gadu laikā nav mainījusies? Jo zemesgabals kartē bija zaļš, tagad dzeltens.

DA ierosina, vai klātesošie varētu noklausīties par DA plāna izstrādes procesu, jo tieši to stāstīsim vēlāk. Pēc tam būs jautājumi. Pastāstīsim, kāpēc vispār atkal pārskatām šo plānu, arī robežas tiks

izskatītas, strādās eksperti, sabiedrība tiks iesaistīta. Tūlīt Kristīne izstāstīs par to, kas notiks un ko mēs darīsim.

KV informē, ka strādās pie šī procesa koordinācijas, lai līdz nākamā gada Jāņiem taptu DA plāns. Vispirms par Garkalnes mežu dabas liegumu. ĪADT kategorija – dabas liegums - nav visstingrākā, bet tūlīt aiz dabas rezervāta. Tā ir arī ES nozīmes aizsargājamā dabas teritorija Natura 2000, nozīmīga ne tikai Latvijā, bet arī Eiropas mērogā. Atrodas Garkalnes novadā un neliela daļa arī Inčukalna novadā. Platība 1785 ha šobrīd norādīta DAP mājaslapā. Pieļauju, ka robežu precizēšana, pievelkot pie uzmērītajām kadastra robežām vai tml., to varētu par dažiem ha mainīt. Platība ir aprēķināta tām robežām, kas ir iekļautas Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (turpmāk - Ozols). Agrāk nebija tik pieejami tik precīzi kartogrāfiskie materiāli, tāpēc, iespējams, sākotnēji norādītā platība varēja būt atšķirīga.

Klātesošais norāda, ka viņam ir informācija par teritorijas platību, kur atšķirība ir 34 ha.

KV norāda, ka būtiski nekas nav mainījies, tās ir kartogrāfiskās noteiktības problēmas. Dabas liegums sastāv no 2 teritoriāli atsevišķām daļām. Tas ir atrodams Natura 2000 teritoriju datubāzē, kur redzamas teritorijas robežas un aprakstīti galvenie dati: aizsargājamie biotopi un sugas, kuru dēļ dabas liegums kvalificējas kā Natura 2000 teritorija. Teritorijā ir ne tikai ES aizsargājamās sugas, bet arī Latvijā aizsargājamās, bet mums ir jāreķinās arī ar Eiropas līmeni. Dabas liegums ir izveidots 2004.gada 8.aprīlī ar grozījumiem noteikumos “Par dabas liegumiem”, noteiktas dabas lieguma robežas. Atbilstoši informācijai Natura 2000 datubāzē, teritorija nozīmīga 8 aizsargājamiem biotopiem, 11 putnu, 1 augu, 1 bezmugurkaulnieku sugai, bet informācija tiks precizēta plāna izstrādē. Iepriekšējā DA plāna izstrāde tika uzsākta 2004.gadā, kad dabas lieguma teritorija vēl nebija apstiprināta. Pirmsākumā bija EMERALD projekts, kurā Latvijas Dabas fonda eksperti apsekoja principā visu Latvijas teritoriju, noskaidrojot galvenās dabas vērtības, kas jāaizsargā, lai Latvija varētu pievienoties ES, jo referendumā nobalsojām par pievienošanos ES. Plāns tika apstiprināts 2005.gadā, bija paredzēts 5 gadu periodam, bet ir pagarināts līdz šī gada beigām. Jaunais plāns tiks izstrādāts 12 gadu periodam. Ozolā redzams, ka lielākās platības aizņem mežainas piejūras kāpas, nelielās platībās ir arī zālāju biotopi, vērtīgākie kāpu meži ir noteikti kā veci un dabiski boreāli meži, ir arī slapjie staigāju un purvainie meži. Ir izveidoti vairāki mikroliegumi aizsargājamām putnu sugām – 13 mikroliegumi dabas lieguma teritorijā, vairāki pie tā robežas. Ir ziņas par 16 dabas liegumā sastopamām aizsargājamām putnu sugām (gan ES, gan Latvijas nozīmes), no kurām ne par visām sugām ir pieejami ģeotelpiskie dati par to dzīvotnēm. Tas ir plāna uzdevums, noskaidrot šo sugu dzīvotnes. Mikroliegumi ir izveidoti 8 zaļās vārnas un 5 meža baloža dzīvotnēm. Ja ir izveidots mikroliegums, tad ir skaidrs, ka tā ir sugas ligzdošanas vieta, šīs teritorijas iekļautas regulējamā režīma zonā. Aizsargājama ir arī zaļā upjuspāre un meža silpurene. Dabas lieguma funkcionālo zonējumu ir noteicis MK (attēlā), šajā zonējumā ar administratīviem lēmumiem izmaiņas izdarīt nevar, to var grozīt tikai MK. Ja ir spekulācijas, ka kāda teritorija pēkšņi ir izslēgta no dabas lieguma, tad tā nevar būt.

Klātesošie jautā, lai iedod salīdzinošos datus, kā bija 2004. gadā un kā ir tagad. Kur ir robežas bijušas vēsturiski sākumā, kur ir tagad.

KV atbild, ka robežas var atrast MK noteikumu “Par dabas liegumiem” pielikumā, tās nav mainījušās.

Klātesošais saka, ka minēts, ka robežas tagad ir precīzi uzmērītas un ir mainījušās.

ĪADT robeža nav instrumentāli uzmērīta. Jautājums ir, pa kādām līnijām šī robeža ir nosprausta. 2004.gadā kartogrāfiskais materiāls bija neprecīzāks, tagad situācija ir uzlabojusies un robežas ir precizētas. Jūs varat paņemt 2004. gada MK noteikumus “Par dabas liegumiem”, tur ir robežas shēma, dabas lieguma robeža ir aprakstīta pa zemesgabalu robežām, stīgām, ceļiem, 2012. gadā

robežpunkti noteikti ar koordinātām. DA plāna izstrādes gaitā tiks precizētas šaubīgās vietas, kur dabas lieguma robeža neatbilst kadastra robežai vai tml. Par laika grafiku. Šobrīd esam informatīvajā sanāksmē, uzklusām viedokļus, apkoposim tos, šogad strādāsim pie tā, lai rastu risinājumus. Kā Sintija stāstīja, tiks izveidota UG, kas strādās pie plāna vairāk. Protams, UG sanāksmes ir atklātas. Tie, kam ir interese, var nākt un piedalīties. Balsttiesības būs tikai UG locekļiem, bet piedalīties un izteikt savu viedokli var visi interesenti. Jautājums par to, kā to noorganizēt, lai telpas lielums būtu atbilstošs. Nākamā sabiedriskās apspriešanas sanāksme, kurā jau būs plāna risinājumi, ko apspriest, būs, domājams, nākamgad ap šo pašu laiku. Pēc tam tiks saņemts pašvaldības atzinums, DAP vēlreiz izvērtēs un, ja plāns būs atbilstošs, virzīs to apstiprināšanai uz VARAM. Plāna izstrādē tiks izmantoti 2017. gada dabas skaitīšanas dati – biotopu kartējums, kas atrodams Ozolā. Šogad strādās bezmugurkaulnieku, putnu, abinieku un rūpuļu, vaskulāro augu sugu, mežu un virsāju, saldūdeņu un zālāju biotopu eksperti. Kad būs iegūta informācija par sugām un biotopiem, tiks plānoti sugu un biotopu aizsardzības un apsaimniekošanas pasākumi. Tie nav tikai pļaušana, ciršana vai neciršana, tie ir arī institucionāli pasākumi, piemēram IAIN grozījumi, tie ir arī sabiedrības iesaistīšanas pasākumi un tālākas izpētes pasākumi. Iegūtā informācija tiks izmantota, lai aktualizētu Natura 2000 datubāzi, kā arī tiks pievienota Ozolam un būs visiem pieejama. Kam tiks pievērsta īpaša uzmanība? Tiks pievērsta uzmanība apbūvēto un degradēto teritoriju aizsardzības režīma izvērtēšanai, vai tas ir adekvāts, un apsaimniekošanas plānošanai. Ir uzdevums izskatīt blakus esošos mikroliegumu un dabas liegumu “Bulļezers”, vai tos nav nepieciešams pievienot dabas liegumam “Garkalnes meži”. Tiks izskatītas vietas, kur nepieciešama dabas lieguma robežu precizēšana, kur tā nesakrīt ar novada vai kadastra robežām. Ja UG atbalstīs, tad tiks izstrādāti IAIN grozījumi, kas balstīsies uz spēkā esošo IAIN izvērtējumu. Varētu būt arī ieteikumi teritorijas plānojumam, jo sevišķi dabas liegumam pieguļošajās teritorijās, lai paātrinātu un vienkāršotu sākotnējā IVN sagatavošanas procesu. Konkrēto vietu piemēri, kurām tiks pievērsta uzmanība, ir bijusī armijas bāze (Baraviku, Graudiņu ielas), dabas lieguma robeža Vangažos, mikrolieguma iekļaušana dabas liegumā, rekomendācijas dabas liegumam pieguļošo perspektīvās apbūves teritoriju attīstībai. Plāna izstrādē būs iesaistīti: plāna izstrādes vadītāja – Kristīne Vilciņa, bezmugurkaulnieku sugu eksperts – Voldemārs Spuņģis, putnu sugu eksperts – Arnis Zacmanis, abinieku un rūpuļu sugu eksperts – Andris Čeirāns, vaskulāro augu sugu, mežu un virsāju, jūras piekrastes un zālāju biotopu eksperte – Egita Grolle, saldūdeņu biotopu eksperts – Dāvis Ozoliņš, GIS un kartogrāfijas speciālists – Māris Nitcis. Informācijas lapās un uz ekrāna ir e-pasta adreses, lūdzu iesūtiet rakstiskus priekšlikumus līdz 28. martam. Tie tiks apkopoti un iesniegti ekspertiem rūpīgai izvērtēšanai.

DA aicina uzdot jautājumus.

Klātesošā saka, ka ir paskatījusies Natura 2000 un citē informāciju no DAP mājaslapas: “Zemes īpašuma iekļaušana Natura 2000 teritorijā nenožīmē, ka tur vairs neko nedrīkst darīt. Tomēr aizsargājamās dabas teritorijās saimnieciskā darbība ir vairāk vai mazāk ierobežota atkarībā no teritorijas izveidošanas mērķa. Piemēram, purvā, kam noteikts dabas lieguma režīms purva ekosistēmas aizsardzībai, nedrīkst iegūt kūdras, bet drīkst ogot, medīt, ierīkot dabas takas, vērot putnus. Daudzos dabas liegumos saimniekošanu var turpināt kā līdz šim – kopt tīrumus, pļaut pļavas, ganīt lopus, saudzīgi saimniekot mežā. Lai noteiktu tieši kur un ko drīkst darīt aizsargājamā dabas teritorijā, tiek rakstīti dabas aizsardzības plāni un izstrādāti individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi. Tie tiek izstrādāti sadarbībā ar pašvaldībām un zemes īpašniekiem, lai vienlaicīgi varētu gan saglabāt dabu, gan saimniekot un gūt peļņu.” Man ir zemes īpašums dabas liegumā, kur ir vēl vairākas apakš zonas. Neitrālajā zonā ir atļauts būvēt ēkas un saimniekot. Mani interesētu, kā es varētu iegūt neitrālās zonas statusu? Es ļoti labprāt šo zemes īpašumu apsaimniekotu.

KV atbild, ka vispirms vajadzētu uzrakstīt vai pateikt sava zemesgabala kadastra numuru. Šiem zemesgabaliem eksperts pievērsīs īpašu uzmanību, kad ies dabā, izvērtēs biotopa kvalitāti, to, kādas

sugas tur sastopamas, kāda varētu būt ietekme, ja šo teritoriju iekļauj neitrālajā zonā, arī uz blakus esošajām teritorijām. Plāns to izvērtēs.

Klātesošais jautā, vai izvērtēs katru kadastru vai tikai tos, par kuriem būs iesniegumi?

KV atbild, ka eksperts vērtēs visu, bet mūsu darba uzdevumā ir uzsvērts, ka apbūvētās un degradētās teritorijas tiks izvērtētas jo īpaši. Eksperts dos ieteikumus un UG kopā lems, vai var vai nevar noteikt neitrālo zonu. Tā būs rekomendācija, plānā tiks iekļauts MK noteikumu grozījumu projekts. IAIN grozījumu projektu būs apstiprinājuši UG locekļi, pašvaldība ar atzinumu. Tālākā darbība norisināsies VARAM, kur normatīvo aktu saskaņošanas kārtībā IAIN projekts tiek virzīts tālāk. Ir labi, ja pašvaldība uzraksta īpašu atbalsta vēstuli, ka ir nepieciešamas šīs izmaiņas zonējumā. Tad process parasti notiek ātrāk. Ar plānu vien neitrālo zonu nevar noteikt, var dot zinātnisko pamatojumu, vai to ir iespējams noteikt.

Klātesošā saka, ka ir sagatavojusi iesniegumu tiem īpašniekiem, kuri arī ir dabas lieguma teritorijā un kuri arī vēlētos neitrālo zonas statusu. Lūdzu, te būs uz galdiņa, atnāciet un uzrakstiet kadastra numuru un parakstu, tad kopā varēsim iesniegt un mierīgi risināt šo jautājumu.

Klātesošais sasveicinās un saka, ka ir Uldis Erts (turpmāk – UE), ir ziedojis 2 mēnešus šīs lietas izpētei un viņam ir ko teikt.

MP lūdz runāt bez ironijas, jo notika tikšanās tad, kad UE šo īpašumu vēlējās iegādāties. Pašvaldībā tika izskaidroti visi ierobežojumi, kas ir šim zemesgabalam.

UE turpina, ka viņam ir protokols no sanāksmes 2003. gadā. Cīruļa kungs dabas liegumu salīdzināja ar zemes nacionalizāciju. Ratfeldera kungs apgalvoja, ka stingrais zonējums paredzēts tikai 17 % no teritorijas, pārējais būs neitrālais zonējums. Tas nav īsti patiesība. Jautāja, vai visā plānotajā teritorijā būs aizliegta jebkāda saimnieciskā darbība? Račinskis atbildēja, ka tā nav taisnība, teritorijai būs izstrādāts zonējums, būs zonas ar dažādām stingrības pakāpēm. Atkal, tagad mums neitrālās zonas gandrīz vispār nekur nav. Uz jautājumu, kā lai šādus ierobežojumus paskaidro iedzīvotājiem, atbildēja Račinskis, ka jāmeklē kompromiss starp zemes īpašnieku un dabas aizsardzības interesēm. Vai kompromiss ir piemērots?

Klātesošais saka: “Uldi, es tevi pārtraukšu.”

UE atbild, ka nepārtrauks gan. Vaicā, vai klātesošais piedalās kā privātpersona vai kā deputāts? Saka, ka, ja uzstāsies kā deputāts, tad tas ir interešu konflikts, nevar uzstāties.

Klātesošais vēlas kā privātpersona pateikt, lai citi klātesošie zina, bet viņu pārtrauc.

UE turpina citēt protokolu. Cīruļa kungs sanāsmē jautāja, vai nav iespējami saudzīgāki risinājumi, kas notiks, ja zemes īpašnieki sūdzēsies Eiropas Cilvēktiesību tiesā? Račinskis atbildēja, ka lielākas problēmas ar Eiropas tiesu būs tad, ja Natura teritorija netiks izveidota. Ar vārdu sakot, draud. Uzsvēra, ka tā nav zemes atņemšana, bet saimnieciskās darbības ierobežošana. Cīruļa kungs vērsās pie klātesošajiem, ka Garkalnes pagasta iedzīvotāji tiek dezinformēti, ir 81 zemes īpašnieks. Lielākā daļa zemesgabalu ir ļoti mazi, tos iekļaut dabas liegumā nav loģiski. Tas ir tas pats, kas nacionalizācija, turklāt neviens nepiedāvā kompensāciju. DA plānā pieminēti tikai punkti, kas pamato dabas lieguma izveidi, bet nav nekas par zemes īpašniekiem. Turklāt kompensāciju izmaksa būtu tikai nelietderīga naudas izšķiešana. Bijušajā militārajā teritorijā ir zemes, kas piešķirtas kā kompensācija savulaik nacionalizēto zemju vietā, bet tagad šī zeme atkal tiek atņemta. Kompensāciju likuma izstrāde ir ieilgusi. Pašvaldība nevar piekrist minētā lieguma izveidei un dabas aizsardzības plānam, turklāt pašvaldībai nav līdzekļu, lai minēto teritoriju uzturētu. Eriņš atbildēja, ka tik liela teritorija nepieciešama, lai zaļo vārnu populācijai būtu iespējams palielināties. To mēs izskatīsim, vai viņa ir palielinājusies pa 20 gadiem. Iedzīvotāji jautāja, vai dabas liegumu nevar izveidot tur, kur tas

neskar tik daudzus privātīpašniekus? Eriņš atbildēja, ka dabas liegums izveidots, pamatojoties uz putniem nozīmīgāko vietu izvērtējumu pēc zinātniskiem kritērijiem. UE rezumē, ka īsumā tas ir patvaļīgi uzlikts liegums. UE turpina citēt protokolu, ka iedzīvotāji neesot zinājuši par publiskajām apspriešanām, Cīrulis apgalvoja, ka lieguma robežas uzliktas patvarīgi, jo nevienā no UG sēdēm Garkalnes pagasta padome dabas lieguma izveidei nav piekritusi. Vēl minēts, ka plāna izstrādātāji nav vēlējušies organizēt publisko apspriešanu (uz to tika atbildēts, ka sabiedriskā apspriešana ir iekļauta darba uzdevumā). UE citē sanāksmes noslēgumu: “Vai sapulcei ir klāt ornitologs?”. Uz ko atbildēts, ka nav. UE uzsver, ka dabas aizsardzībā jāievēro samērīguma princips, kāpēc tiek pārkāptas cilvēktiesības? Tas ir prettiesiski, kas notiek! Tā ir privātīpašnieku zeme. Apkārt ir valsts mežu zeme, jūs varat, ko gribat ar to darīt. Samērīguma princips noteic, ka, ja ierobežo personas tiesības un likumīgās intereses, ir jāievēro saprātīgs līdzsvars starp sabiedrības un individuālām interesēm. Lai konstatētu, ka samērīguma princips ir ievērots, jānoskaidro, vai likumdevēja piemērotie līdzekļi piemēroti leģitīmo mērķu sasniegšanai, vai nav saudzējošāki līdzekļi šo mērķu sasniegšanai un vai likumdevēja rīcība ir atbilstoša jeb proporcionāla. Ja norma neatbilst kaut vai vienam no šiem kritērijiem, tā neatbilst arī samērīguma principam un ir prettiesiska. Tas ir piemērs par īpašuma tiesību ierobežošanu teritoriālajos plānojumos. UE uzskata, ka šeit klaji nav ievērots samērīguma princips. Šeit vēl ir pamattiesību ierobežojums, ko es neminēju, jo pārāk gari. Jāvērtē, vai tas ir leģitīmā mērķa sasniegšanai. Privātīpašnieku zemes ir ļoti maz šajā dabas liegumā, apkārt ir Rīgas mežu zemes.

KV jautā, kāds ir jautājums?

UE atbild, ka jautājuma nav, vienkārši izstāsta, ko visi zemes īpašnieki gribētu zināt. Uzzināt, kāpēc tā.

KV norāda, ka ir iespējams vērsties Satversmes tiesā, ja UE uzskata, ka šie MK noteikumi ir prettiesiski. Jāņem vērā, ka dabas aizsardzības intereses ir sabiedrības intereses.

Klātesošais saka, ka šeit ir sanākuši gan dabas draugi, gan cilvēki, kuri savā laikā iegādājās šo zemi un rēķinājās ar to, ka viņiem aiz loga ir dabas liegums. Saprotu visus, ja man būtu zemesgabals pāris ha, atnāk DAP un pasaka, ka mēs uzliekam uz jūsu zemesgabala liegumu, tad 160 eiro kompensācija par šo liegumu, manuprāt, nav nekas. Cilvēks, kas tikko runāja (UE), ir nopircis zemi pāris mēnešus atpakaļ.

UE labo, ka gadu atpakaļ.

Klātesošais saka, ka UE par liegumu bija informēts. Jums liekas, ka es mēģinu aizstāvēt tos, kas ir par dabas liegumu. Ja man būtu tur zeme, es arī būtu pret. Bet diemžēl, ja tas liegums ir uzlikts, un to nav uzlikusi dome, cilvēks zināja, ko viņš pērk, bet tagad visus musina.

Izvērsas diskusija par to, kurš kad ir kļuvis par zemes īpašnieku un vai vēlas dzīvot pie servisa.

Klātesošais saka, ka ir Jānis Gavars (turpmāk – JG) un gribētu pastāstīt par savu sāpi. Kāpēc bija jautājums par to, kas noteica dabas lieguma robežu? Gatavoja kaut kāds ierēdnis, deva juristam, deva DAP, deva domei, būvvaldei, visi saskaņoja un parakstīja. Robežu noteica vienkārši, kā desu nogrieza, neņēma vērā, ka te ir īpašumi. Kad es pirms vairākiem gadiem iegādājos īpašumu, domāju, ka man problēmu nebūs. Bet iebrauc pagalmā cilvēki ar kvadricikliem, saka, ka mēs viņiem traucējam, ienāk cilvēki ar groziem. Sāku interesēties, izrādās, ka ceļš ir iebraukts (bijušais tanku ceļš) 10-15 m blakus Graudiņu ielai, iet pāri Baraviku ielas 4 pagalmam, blakus esošajam nesadalītajam īpašumam, un iebrauc man pagalmā, tālāk visi brauc uz Mālpils šoseju pāri manam pagalmam. Dokumentos teikts, ka jābrauc no otras puses, kur noteikts servitūts. Bet servitūts nav noteikts uz nedalītā īpašuma, kā arī starp servitūtu un man piederošo ēku ir zemes valnis. Piebraukt var tikai pa Graudiņu ielu. Dome saka, ka paplašināt nevar, būvniecības ieceri nevar. Te nav

būvniecības iecere, nav paplašināšana. Dome saka, lai griežas DAP. Bet te ir kļūda. DAP saka, ka jautājums par būvniecību jārisina domei. Paiet 5 gadi, bet neviens šo kļūdu nelabo. Esmu bijis ierēdnis un zinu, ka tas ir tik vienkārši – izraksta rīkojumu par kļūdas labošanu. Ja vajag saglabāt lieguma platību, var pievienot kaut ko no mežiem, bet kļūda ir jālabo. Vai tad uz Graudiņu ielas dzīvo vārns, nē viņa dzīvo pāri ielai. Ir Garkalnieši, kas raksta sūdzības, lai gan paši ir izzāgējuši priedes un iesējuši zālīti, bet to kļūdu izlabot nevar. Es taču negribētu tiesāties, bet lai mēs visi draudzīgi dzīvotu un to atrisinātu. Gribu zināt, kas to kļūdu pielaida.

MP saka, ka pārstāv DAP Pierīgas administrāciju, kuras tiešais pienākums ir veikt uzraudzību un saskaņot dažādas darbības. Uz jautājumu, ko jūs gribat noskaidrot – kas ko un kāpēc darīja 2004. gadā, es jums neatbildēšu. Cilvēki ir mainījušies, viens zemes īpašnieku pārstāvis ir atradis šos vainīgos, jūs varat izlasīt iepriekšējā DA plāna sanāksmju protokolus, informācija ir publiski pieejama. Bet par nākotni. Redzot, ka ir samilzušas problēmas – dabas vērtību samērošana ar saimnieciskajām interesēm, vēlējamies pēc iespējas ātrāku šī DA plāna izstrādi. Esam iestājušies ES, no turienes saņemam finansējumu, daudz ko esam izdarījuši. Ja skatāmies kaut vai mērniecības metodes un precizitāti, tad tagad, salīdzinot ar 2004. gadu, varam uzmērīt robežas ar “kosmosa” precizitāti. Varam precizēt gan īpašumus, gan dabas liegumu. Bet toreiz neatrisinātās problēmas ir jārisina tagad, izstrādājot DA plānu. To, ka mēs reizēm viens uz otru izbļausimies un nervi neizturēs, tas ir skaidrs. Es neizturēju tāpēc, ka mēs ar šo kungu tikāmies pašvaldības būvvaldē. Būvvalde un DAP izstāstīja, ka tur ir dabas liegums, ar kādām problēmām jāērķinās, bet cilvēks pārdzīvoja, ka darījums neizdosies.

Klātesošie zemes īpašnieki iebilst, ka tas nav svarīgi, kad cilvēks īpašumu iegādājies.

MP saka, ka DAP ir vēstulē norādījusi, ka servitūts neatbilst tai vietai, kur reāli var piebraukt. Uzsver, ka ir liela starpība, vai cilvēks īpašumu ir iegādājies jau ar aprobežojumiem, vai arī dabas liegums noteikts jau pēc īpašuma tiesību iegūšanas. Uzsver, ka šobrīd virzīties uz priekšu var palīdzēt konstruktīva darbošanās. Jāatstāj DA plāna izstrādātājiem sava kontaktinformācija, jāizstāsta sava sāpe. Plāna izstrādātāji ar jums sazināsies. Deleģējiet darba grupai savu pārstāvi. Tad mēs virzīsimies uz priekšu. Jo šeit mēs nevaram lemt par grozījumiem MK noteikumos. Ir noteikta procedūra, kas jāievēro, izbāustīšanās nepalīdzēs.

Klātesošā saka, ka ļoti ciena sirmus cilvēkus, esam koleģiāli. Vai jūs palīdzēsiet šim kungam, vai viņš ir saņēmis no jums atrisinājumu?

MP saka, ka sarakste ir bijusi, esam bijuši īpašumā, izstaigājuši, atraduši problēmas, tās tiks nodotas plāna izstrādātājiem. Virzīsim viņa īpašuma sakārtošanu. Diemžēl nevaru palīdzēt personiski, tad jums jāiet uz MK.

JG saka, ka kundze ir bijusi vienīgā, kas atbraukusi un izpētījusi situāciju uz vietas. Bet domei vajadzētu noorganizēt jauniešiem vietu, kur trenēties braukt ar kvadricikliem. Un domei vajadzētu pārtraukt vākt parakstus pret mums, it kā mēs būtu kādi noziedznieki.

MP saka, ka servitūts ir nepareizi noteikts zemes reformas gaitā. Servitūtu jautājumu var risināt tiesas ceļā vai arī, īpašniekiem vienojoties. Lūdz klātesošos nevilkst vecu vēsturi ārā, kas tikai sabojā attiecības, bet konstruktīvi virzīties uz priekšu. Eksperti vērtēs, kā situācija dabas liegumā ir mainījusies.

Edmunds Kance (turpmāk – EK) no Vides aizsardzības kluba (turpmāk – VAK) saka, ka redzot to, kāds spiediens ir no zemes īpašnieku puses, ir norūpējies par to, lai nenotiek dabas lieguma teritoriju masveida iekļaušana neitrālajā zonā un apbūve. Redzot to, ka pēdējos 25 gados visā Pierīgā notikusi masveida atmežošana un apbūve. 2019. gada beigās beidzas pašreizējais DA plāns, kamēr jaunu izstrādās, par laimi ir spēkā IAIN, bet saskata bažas, ka notiks masveida apbūve. DA plānā vajadzētu

iekļaut ierobežojumus dabas lieguma stihiskai izbraukāšanai ar mehāniskiem transportlīdzekļiem, nedrīkst braukt pa dabiskām brauktuvēn, izņemot teritoriju apsaimniekošanu.

MP saka paldies Garkalnes novada pašvaldības policijai, kas ļoti ātri reaģē. Ja esat uz vietas un redzat, ka kaut kas tāds šeit notiek, tad jāziņo operatīvi. Pašiem ir jābūt aktīviem, nevis jāsaka, ka mēs tur redzējām, ko jūs darījāt?

Klātesošais jautā, vai privātīpašnieks nevarētu uzlikt vienkārši sētu, tad nebūtu problēmu.

MP atbild, ka visur nevar uzlikt sētu, jo ceļi vajadzīgi meža uzraudzībai u. tml..

Klātesošais saka, ka, ja cilvēks staigā pa dabas teritorijām, tad viņam ir lielāka iespēja postīt dabas vērtības.

MP atbild, ka cilvēku pārvietošanos var ierobežot tikai dabas rezervātos. Dabas liegumā nedrīkst cilvēkiem aizliegt pārvietoties.

Klātesošā vēršas pie VAK pārstāvja sakot, ka ir papētījusi statistikas datus, un privātās teritorijas ir tikai 1 % no dabas lieguma kopējās teritorijas. Tāpēc mēs, šeit sapulcējušies, lūgtu, lai mums piešķir neitrālās zonas statusu, tas nebūtu liels zaudējums. Apkārt ir Rīgas mežu teritorijas, varētu neizgriezt Rīgas mežus no dabas lieguma, bet iekļaut tos dabas liegumā.

EK piekrīt, ka varētu iekļaut, bet, lai varētu izgriezt, ja tur ir biotopi, tas ir individuāli risināms jautājums. Vēršu uzmanību, ka pie dabas lieguma robežas Vangažos ir 44. un 45. valsts mežu kvartāls, kurus vajadzētu iekļaut dabas liegumā. Teritorijas plānojumā tas ir kā rūpniecisko objektu apbūve.

Klātesošais saka, ka interesē kopējais skats – vai ar to sākas un beidzas pasākums, ka uzliek liegumu? Apsaimniekošana nav nekāda vajadzība? Vaicā, vai EK ir ornitologs? Zaļajai vārnai ir vajadzīga barošanās vieta – pļava vai cīrma. Norāda kartē uz pašvaldības īpašumu, kas ir aizaudzis un ar atkritumiem, tur neviens neko nav darījis kopš 2004. gada. Populācija ir nokritusi no 20 pāriem uz 1 pāri.

EK atbild, ka ir VAK pārstāvis, bet ne visur dabas liegumā ir regulējamā režīma zona, var arī apsaimniekot. Zaļā vārna ir migrējošs putns, problēmas var rasties arī ārpus Latvijas.

Klātesošais jautā dabas draugiem, varbūt vajag kaut ko darīt, varbūt izcērtam stigu, lai ir kur baroties? Jautā klātesošajiem, kurš ir redzējis zaļo vārnu?

Vairāki sanāksmes dalībnieki paceļ rokas un saka, ka ir redzējuši zaļo vārnu savā pagalmā, piemēram, Mežnoru ielā 11 (aptuveni 200 m no dabas lieguma robežas).

Klātesošais ierosina (ironiski) paplašināt dabas lieguma teritoriju, iekļaut ciematu, lai vārna var dzīvot, jo teritorija tiek brutāli izcirsta un iesēta zāle.

KV atbild, ka tiks runāts ar pašvaldību, ko viņi varētu darīt, kādus apsaimniekošanas pasākumus veikt. Piemēram, stiga apkārt bijušajai armijas bāzei, kurai nevajadzētu ļaut aizaugt ar mežu. Pašreizējā DA plānā arī ir iekļauti apsaimniekošanas pasākumi, bet plāns ir rekomendējošs.

Klātesošais saka, ka nosaka liegumu un uz 12 gadiem visu aizmirst, kas tur notiek – tīra vai netīra, atkritumi u. tml. Vai tā vārna būs vai nebūs pēc 12 gadiem, tas nevienam neinteresē.

KV atbild, ka plānā var ierakstīt visādas lietas, jautājums ir par to, cik izdosies iesaistīt zemes īpašniekus, lai viņi būtu ieinteresēti apsaimniekošanas pasākumu realizācijā. Jo DAP nespēj apsaimniekot visus dabas liegumus.

Klātesošie diskutē par to, ka vide degradējas, ka neko nevar darīt, lai sakoptu ēkas. Īpašnieci bez viņas ziņas esot nojaukts angārs.

Klātesošā vēlas aicināt uz to, ka demokrātiskā sabiedrībā nevis visu aizliedzam, bet atļaujam māju, ēku būvniecību, bet, protams, nosakot nosacījumus. Piemēram, zaļā vārņa ir migrējošs putns, būvniecība notiek ziemā, kad putns ir projām. Ja traucē trokšnis, nosakām atļauto trokšņa līmeni. Izdomājam nosacījumus, ka nevar kokus izcirst. Zaļā dzilna dzīvo vītoli, ozolu, dižskābaržu dobumos, mums ir priežu meži.

Klātesošie diskutē, vai domāta zaļā vai melnā dzilna, melnā dzilna kaļ dobumus priedēs.

Klātesošais saka, ka Garkalnes mežos dzīvo pupukis, melnā dzilna, zaļā vārņa un vēl visādi rūpuļi u. tml. Būtu labi, ja cilvēkiem būtu iespēja rūpēties par savu īpašumu, vest bērnus ekskursijā, mācīt un rādīt. Lai teritorija būtu pieejama sabiedrībai un tajā pašā laikā nebūtu tik viegli nepieejama.

JG saka, ka mēs esam tie, kas vēl nav aizbraukuši uz Angliju, birokrātijas dēļ daudzi cilvēki aizbrauc projām. Tāpēc tie, kas esam palikuši, dzīvosim draudzīgi, risināsim jautājumus, ierēdņi – būsīm atsaucīgi.

DA jautā, vai vēl ir jautājumi?

Zemes īpašnieks no Garkalnes saka, ka vajadzētu atšķirīgu attieksmi pret tiem zemes īpašniekiem, kuri cīnās, jo viņu mantotajai zemei ir uzlikts dabas liegums, un tiem, kuri ir iegādājušies īpašumu ar pilnu informāciju par to, ka tur ir dabas liegums. Esošās ēkas, cik es zinu, drīkst uzturēt.

Klātesošā pārtrauc runātāju un saka, ka ir zemes īpašniece no 1999.gada, uzlika liegumu, nojauca un aiznesa ēku. Pat žogu nevarēju uzlikt.

Klātesošais saka, ka bija brīdis, kad pateica, ka pat staigāt nedrīkst.

Daiga Gruzīte (turpmāk – DG), Garkalnes pašvaldības telpiskās attīstības plānotāja, saka, ka labāk būtu runāt ar arhitektu par esošās ēkas izmantošanu. Bet esošai ēkai dabas liegumā nevar mainīt funkciju, ja zemesgrāmatā ierakstīta kā noliktava, tad var izmantot tikai kā noliktavu. Var atjaunot jumtu, logus u. tml., bet līdzko tā skaitās kā jaunbūve, to nevar. Jo IAIN neparedz jaunu ēku būvniecību. Tāpat jaunu ceļu izveidi, var izmantot esošo. Būvvalde ir apsekojusi vairākas no šeit minētajām ēkām, ir jāsauņem eksperta slēdziens, vai konstrukcijas ir drošas. Aicina nākt uz Būvvaldi un risināt konkrētos jautājumus.

UE saka, ka ir atļauts izstrādāt jumta atjaunošanas projektu, bet, līdzko to grib iesniegt apstiprināšanai, tā ir dabas liegums un neko nevar darīt.

DG uzsver, ka UE ir konsultējies Būvvaldē pirms īpašuma iegādes, situācija bija zināma.

Klātesošie diskutē par būvniecības jautājumiem. DA atgādina, ka sapulces mērķis ir runāt par DA plāna izstrādi, lūdz uzdot jautājumus.

Klātesošais saka, ka visus vienuviet nevar nekur citur satikt, kā šādā sanāksmē.

Klātesošais uzsver, ka jāievēro samērīguma princips, otrkārt, jāskatās, kāda ir situācija ar mežiem, kur apkārtējie servisi ved izgāzt atkritumus, nevaram izķert. Pēc tam mēs kā īpašnieki tiekam par to sodīti. Mēs nedzīvosim tajā mežā, tur brauc iekšā smagās mašīnas, tā ir degradēta teritorija. Varbūt jāskatās ne tik stingri, bet jāļauj attīstība.

DA atgādina, ka jāuzraksta savs priekšlikums, jānosūta uz mūsu e-pastu. Sanāksmes mērķis bija uzklaut jūsu rekomendācijas, iepazīstināt ar sevi, norādīt, kuras institūcijas ir iesaistītas. Lūdz uzdot jautājumus par šo tēmu.

Klātesošā saka, ka ir priekšlikums atļaut katram īpašumam aplikēt apkārt žogu. Īpašums ir bijušajā PSRS armijas bāzē, pašvaldība sākumā brīdināja, ka zemē var būt nesprāguši lādiņi. Īpašniekam jāpārbauda teritorija, īpašnieks ir atbildīgs par drošību. Tas ir dārgs pasākums, apsaimniekot nevaram, bet atbildīgi esam. Šeit minēja par piesārņojumu, tiek izgāzti atkritumi. Priekšlikums, lai Būvvalde atļauj aplikēt žogu, lai pasargātu sabiedrību no nelaimes gadījumiem.

Klātesošais vaicā, vai UG ir tikai viens īpašnieku pārstāvis? Vai jādibina biedrība? Nebūtu godīgi, ja īpašniekiem ir tikai viena balss, jo institūciju ir daudz.

KV saka, ka MK noteikumi paredz vienu zemes īpašnieku pārstāvi, bet piedalīties var visi. Pēdējā laikā nav zināmi gadījumi, kad UG izšķīrusi jautājumus balsojot, parasti mēģina nonākt pie kopsaucēja un kopīga risinājuma. Ja nevar vienoties par pārstāvi, tad var lozēt.

Klātesošais saka, ka viņam ir pamats domāt, ka ir izņēmumi, jo kaimiņu zemesgabalam ir uzsākts detālplānojums.

DG piekrīt, ka detālplānojuma izstrāde ir uzsākta. Ir dabas liegumā noteiktās zonas un ir teritorijas plānojumā noteiktās zonas. Detālplānojums ir dabas lieguma neitrālajā zonā, īpašumu var attīstīt, izstrādājot detālplānojumu.

Klātesošais jautā, kāpēc iezīmēts dzeltens?

KV precizē, ka neitrālā zona (teritorijā, kur uzsākta detālplānojuma izstrāde) ir noteikta jau sākotnējā dabas lieguma funkcionālajā zonējumā.

DA pārjautā, vai visi jautājumi ir uzdoti? Lūdz iesūtīt rakstiskus priekšlikumus noteiktajā termiņā, bet plāna izstrādātāji būs atklāti arī pēc tam un turpinās dialogu. Pateicas klātesošajiem par dalību..

Sanāksme noslēdzas plkst. 20.05.



Protokolēja Kristīne Vilciņa



Dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes informatīvā sanāksme

2019.gada 4.martā plkst. 18:00, Kultūras centra "Bergī" mazajā zālē, Brīvības gatvē 455, Rīgā

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
1.	Lācis Jorans				
2.	Uldis Gots				
3.	Valdis Līdbergs				
4.	Agons Oucis	Fiziska			
5.	Andrējs Oucis	SI4 „VULKĀNS”			
6.	Milans Govers	Fiziska			
7.	Māris Reijners	Lauku atbalsta dienests			53871
8.	Natālija Ziemeļe	Lauku atbalsta dienests			5762
9.	Andrējs Feldmanis	īpašnieks			423295
10.	Līna Adamsons	īpašniece			9366551
11.	Māris Forcāte	”			

Dalībnieku ievērbai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

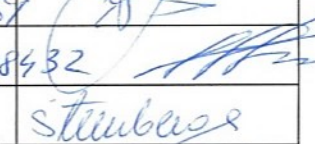
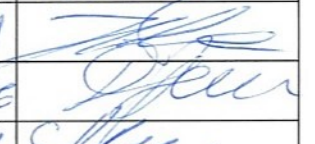
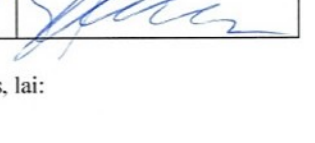
- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,

- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)

atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
12	Denis Kacaps	v.l. SIA "KPD 99"			
13	Viktors KATROVSKIS	ASLATVIJAS VALSTS MEŽI			
14	Indulis Krūmiņš	Valsts kapitāls "SIA"			
15	Angelina Kacanova	Linaida Kacanova			
16	Andis Gecis	fiz.p.			
17	Raimonds Ārmanis	Garmāles dome			
18	MARTINŠ KALNIŅŠ	AS "LATVIJAS VALSTS MEŽI"			
19	Madis Bērns	fiz.p.			
20	GABRIĻA DRIVINIEČE	fiz.p.			
21	Andrejs Straume	fiz.p.			
22	Santa Steinbaga	AS "A.C.B."			
23	Jolte Vilne	AS "A.C.B."			
24	Dace Penke	fiz.p.			
25	Sintija Martusove	Dabas aizsardzības pārvalde			

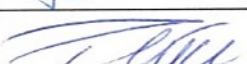
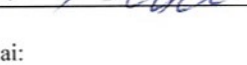
Dalībnieku ievēribai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
- nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem) atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
26.	Inta Liepiņa	privātpersona			
27	EGONS ROZENTĀLS	PRIVĀTPERSONA			
28.	Aldis Gūtmanis	Privātpersona			
29	BRUNO BALODIS	P. Personu			
30	Jaana Krišev	DAB PRA			
31	Jānis Štolman	Jauns dzimts, Nī Jor			
32	RIČARDS UCIJ	PRIVĀTPERSONA			
33	MATĪSS KULIS	privātpersona			
34	Andrejs Voronovs	privātpersona			
35	Ieva Kranze	priv. pers. ieva. kranze			
36	Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"			
37	Aigars Zvejnieks	Privātpersona			
38	Kgo Anēna	privātpersona			
39	Ilga Plūmāne	privātpersona			

Dalībnieku ievēribai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
 - nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)
- atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Nr.p .k.	Vārds, uzvārds	Iestāde, amats vai fiziska persona	E-pasts	Telefona Nr.	Paraksts
40	Edmunds Bērns	fiz. pers.			[paraksts]
41	Kaspars Arnis	"Namdara darbnīca"			[paraksts]
42	Edmunds Bērns	fiz. pers.			[paraksts]
43	Māris Strads	fiz. persona			[paraksts]
44	Māra Māndega	Latvijas Ornitoloģijas biedrība			[paraksts]
45	Ingese Bernhorek	privātpersona			[paraksts]
46	Kompārs Šķērveits	Ekspertes nodarbošanās			[paraksts]
47	Mārtiņš Arčuks	fiz. pers.			[paraksts]
48	Uģis Kūķis	fiziska persona			[paraksts]
49	Vladislavs Tatarincovs	fiziska persona			[paraksts]
50	EDMUNDS KANCE	Vides Aizsardzības valsts			[paraksts]
51	Jelena Huičeva	Dabas aizsardzības pārvalde			[paraksts]
52	Juris Nagle	fiziska persona			[paraksts]

Dalībnieku ievēribai!

Saskaņā ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas prasībām (GDPR) informējam, ka pamatojoties uz Jūsu piekrišanu, Dabas aizsardzības pārvalde apstrādā Jūsu personas datus, lai:

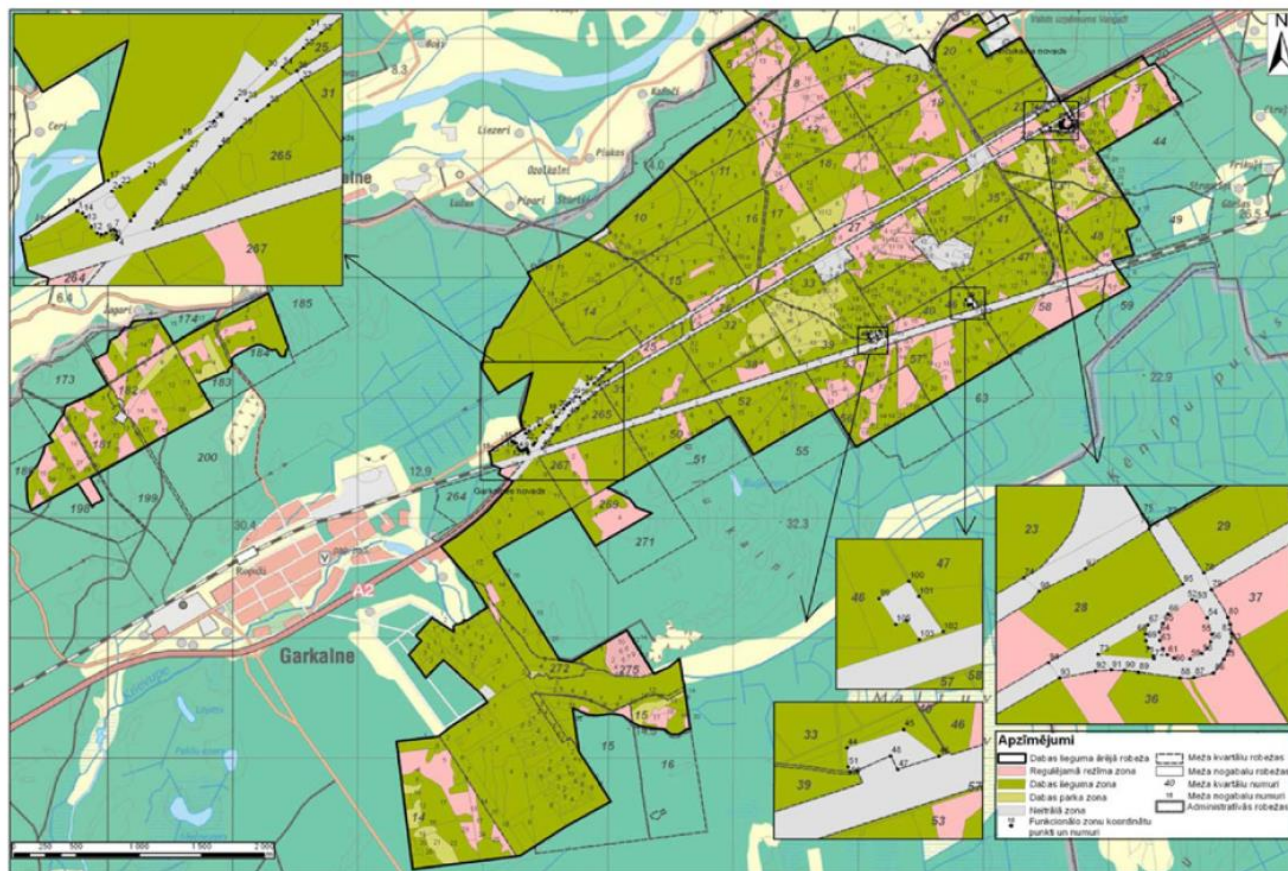
- gūtu apliecinājumu un analizētu sabiedrības iesaisti sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs,
 - nodrošinātu turpmāko saziņu par izmaiņām dabas aizsardzības plāna projektā un nosūtītu informatīvos materiālus (t.sk. informāciju par turpmākajiem pasākumiem)
- atbilstoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 6.panta 1.punkta a) apakšpunktam.

Pārzinis personas datu apstrādei ir Dabas aizsardzības pārvalde, adrese: Baznīcas iela 7, Sigulda, Siguldas novads, LV-2150, tālr.: 67509545, e-pasts: daba@daba.gov.lv

DABAS LIEGUMA "GARKALNES MEŽI" DABAS AIZSARDZĪBAS PLĀNA IZSTRĀDES UZSĀKŠANAS INFORMATĪVĀ SANĀKSME

Dabas liegums "Garkalnes meži" (turpmāk – Garkalnes meži) izveidots 2004. gada 8. aprīlī saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 266 "Grozījumi Ministru kabineta 1999. gada 15. jūnija noteikumos Nr. 212 "Noteikumi par dabas liegumiem"". Garkalnes meži saskaņā ar likuma "Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām" pielikuma 222. punktu ir iekļauti Latvijas *Natura 2000* teritoriju tīklā (kods LV0527400) kā teritorija, kas noteikta īpaši aizsargājamo sugu un īpaši aizsargājamo biotopu aizsardzībai.

Lai nodrošinātu teritorijā sastopamo īpaši aizsargājamo sugu un biotopu aizsardzību, 2011. gada 6. decembrī apstiprināti Ministru kabineta noteikumi Nr. 930 "**Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi**". Saskaņā ar šiem noteikumiem Garkalnes mežos noteiktas šādas funkcionālās zonas: regulējamā režīma, dabas lieguma, dabas parka un neitrālā zona (skat. 1. attēlu).



1. attēls. Dabas lieguma "Garkalnes meži" funkcionālais zonējums individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos.

Regulējamā režīma zonā iekļautas zaļās vārnas, meža baloža, melnās dzilnas, zaļās dzilnas, pupuķa ligzdošanas vietas un tajā ir aizliegta jebkāda saimnieciskā vai cita veida darbība, izņemot

kājāmgājēju pārvietošanos, pārvietošanos pa ceļiem un ceļu uzturēšanu, bīstamo koku ciršanu. **Dabas lieguma zona** izveidota, lai veicinātu aizsargājamo biotopu un sugu dzīvotņu aizsardzību, tajā noteikti vairāki ierobežojumi, tajā skaitā galvenās un rekonstruktīvās cirtes aizliegums. **Dabas parka zona** ir izveidota, lai saskaņotu meža ilgtspējīgu apsaimniekošanu un īpaši aizsargājamo sugu aizsardzību, tajā, piemēram, ir aizliegta kailcorte. Savukārt neitrālajā zonā ir iekļautas apbūvētās teritorijas, valsts galvenā autoceļa un dzelzceļa nodalījuma josla. **Neitrālās zonas** mērķis ir teritorijas ilgtspējīga attīstība un tajā ir spēkā visai dabas parka teritorijai noteiktie aprobežojumi, piemēram, ir aizliegts uzstādīt vēja elektrostacijas un veikt augsnes apstrādi, lai veicinātu meža atjaunošanu.

Garkalnes meži atrodas **Garkalnes novadā**, kā arī teritorijas neliela daļa ietilpst **Inčukalna novadā**. Dabas lieguma platība ir 1785 ha, dabas liegums sastāv no 2 teritoriāli atsevišķām daļām. Garkalnes mežus šķērso dzelzceļa līnija Rīga-Lugaži-valsts robeža un valsts galvenais autoceļš A2 Rīga-Sigulda-Igaunijas robeža (Veclaicene). Garkalnes mežu teritorijas nozīmīgākā daļa ir veci priežu meži un virsāji, teritorijā atrodas arī Krievupes posms ar palieņu zālājiem tās krastos. Garkalnes meži ir Latvijā nozīmīgākā teritorija zaļās vārnas aizsardzībai, bet sastopamas arī vairākas citas retas un aizsargājamas putnu, bezmugurkaulnieku, rāpuļu un abinieku sugas.

Lai gan Garkalnes meži kā **zaļās vārnas ligzdošanas vieta** bija zināma jau vārākus gadu desmitus, teritorijas sākotnējā izpēte tika veikta 1999. - 2003. gadā projekta "Latvijas īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sistēmas saskaņošana ar *EMERALD/Natura 2000* aizsargājamo teritoriju tīklu" ietvaros. Garkalnes meži" tika izraudzīti iekļaušanai *Natura 2000* teritoriju tīklā galvenokārt reto un īpaši aizsargājamo putnu sugu, jo īpaši zaļās vārnas aizsardzībai. Kā *Natura 2000* teritoriju kvalificējošās sugas ir norādītas sekojošās putnu sugas: melnais stārķis, ķīķis, grieze, bikšainais apogs, vakarlēpis, zaļā vārna, pelēkā dzilna, melnā dzilna, sila cīrulis, stepes čipste, brūnā čakste, kā arī bezmugurkaulnieku suga – zaļā upjuspāre un vaskulāro augu suga – meža silpurene.

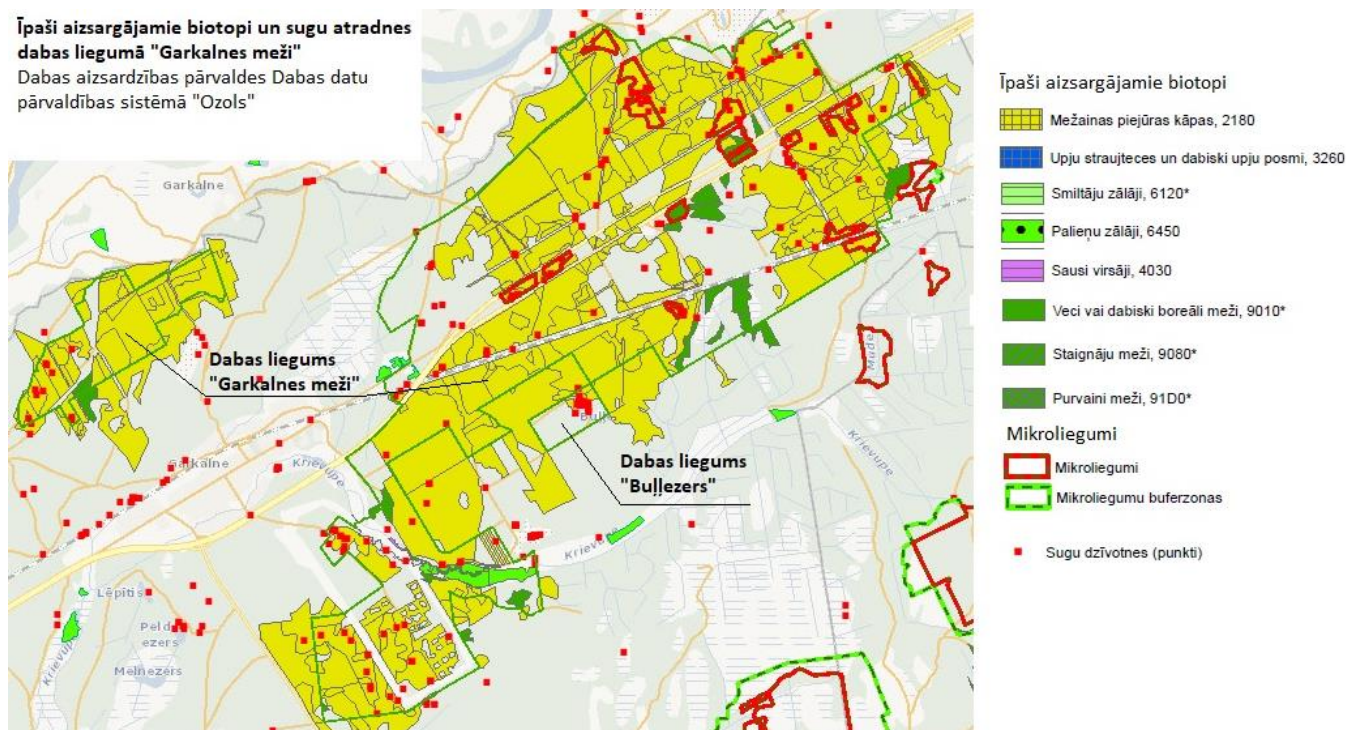
Garkalnes mežu dabas aizsardzības plānu saskaņā ar 2002. gada 4. jūlija Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas rīkojumu Nr. 120. "Par ieteikumiem dabas aizsardzības plānu izstrādāšanai" izstrādāja SIA "Estonian, Latvian & Lithuanian Environment". Dabas aizsardzības plāna tapšanā tika izmantoti jau esošie dati par teritoriju, kā arī iegūti jauni dati, teritoriju apsekojot dažādu nozaru bioloģiem (botāniķi, entomologs, herpetologs, ornitologs) un vides zinātņu speciālistiem. Kā apsaimniekošanas ilgtermiņa mērķis tika noteikts stabili lielo dobumperētāju putnu sugu (melnās dzilnas, zaļās vārnas, meža baloža u. c.) populāciju un tām piemērotu biotopu saglabāšana, īstermiņā plānojot nostabilizēt un palielināt veco, dabisko un skrajo sausieņu priežu mežu platību īpatsvaru, atjaunot un uzturēt galvenās klajumu platības, novēršot to apmežošanas vai citādu degradāciju prioritāro sugu (zaļās vārnas, stepes čipstes, sila cīruļa) dzīves vides saglabāšanai un bioloģiskās daudzveidības palielināšanai kopumā.

Iepriekšējais dabas aizsardzības plāns Garkalnes mežiem tika izstrādāts 5 gadu ilgam laika periodam un apstiprināts 2005. gada 7. jūnijā (VIDM rīkojums Nr. 201). Saskaņā ar Latvijas Republikas Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministra K. Gerhada 2016. gada 18. februāra rīkojumu Nr. 24 „Par dabas aizsardzības plānu darbības termiņa pagarināšanu” Garkalnes mežu dabas aizsardzības plāna darbības termiņš ir pagarināts līdz 2019. gada 31. decembrim.

Garkalnes mežu teritorija ir lielākā zināmā zaļās vārnas *Coracias garrulus* regulāras ligzdošanas vieta Latvijā un, iespējams, visā Baltijā. Pavisam teritorijā regulāri sastopamas **16 Latvijā īpaši aizsargājamas putnu sugas**: melnais stārķis, ķīķis, grieze, bikšainais apogs, vakarlēpis, zaļā vārns, pelēkā dzilna, melnā dzilna, sila cīrulis, stepes čipste, brūnā čakste, meža balodis, lielā čakste, zaļā dzilna, pupukis, tītiņš. 11 sugas ir iekļautas ES Putnu direktīvas 1. pielikumā, 10 sugas iekļautas Bernes konvencijas II pielikumā, 2 sugas – III pielikumā, 3 sugas - Bonnas konvencijas II pielikumā.

2017. gadā dabas skaitīšanas projektā Garkalnes mežos ir konstatēti sekojoši Latvijas un Eiropas Savienības nozīmes **aizsargājамie biotopi** (skat. 2.attēlu): Mežainas piejūras kāpas (2180), Upju straujtes un dabiski upju posmi (3260), Smiltāju zālāji (6120*), Palieņu zālāji (6450), Sausi virsāji (4030), Veci vai dabiski boreāli meži (9010*), Staigāju meži (9080*), Purvaini meži (91D0*).

Īpaši aizsargājамie biotopi un sugu atradnes dabas liegumā "Garkalnes meži"
Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols"



2. attēls. Īpaši aizsargājамie biotopi un sugu atradnes dabas liegumā "Garkalnes meži". Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" informācija.

Jauno dabas aizsardzības plānu Garkalnes mežiem (turpmāk – Plāns) Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs". Plāna izstrāde tiek veikta dabas skaitīšanas jeb Eiropas Savienības Kohēzijas fonda īstenotā projekta "Priekšnosacījumu izveide labākai bioloģiskās daudzveidības saglabāšanai un ekosistēmu aizsardzībai Latvijā" Nr. 5.4.2.1/16/I/001 ietvaros. Plāna uzsākšanas informatīvā sanāksme notiek 2019. gada 4. martā. Zemes īpašniekiem ir izsūtītas informatīvas vēstules par Plāna izstrādes uzsākšanu. Līdz 2019. gada 4. aprīlim Dabas aizsardzības pārvalde izveidos Plāna Uzraudzības grupu, kas darbosies visu Plāna izstrādes laiku.

2019. gada pavasarī, vasarā un rudenī sugu un biotopu aizsardzības jomas eksperti apkopos iepriekš veikto pētījumu un inventarizāciju datus, kā arī veiks sugu un biotopu izpēti dabā. Eksperti sagatavos atskaiti par veiktajiem darbiem, kurā tiks ietverta gan informācija par pašreizējo aizsargājamo sugu populāciju lielumu Garkalnes mežos vai aizsargājamo biotopu aizņemto platību un kvalitāti, aizsardzības pakāpi, kā arī tiks sagatavoti priekšlikumi nepieciešamajiem apsaimniekošanas un aizsardzības pasākumiem. Plāna izstrādē piedalīsies bezmugurkaulnieku, putnu, abinieku un rāpuļu, vaskulāro augu sugu, mežu un virsāju, saldūdeņu, zālāju un piekrastes biotopu eksperti. Sevišķa uzmanība tiks pievērsta Garkalnes mežos esošo apbūvēto un degradēto teritoriju izvērtējumam.

Plānā tiks izvērtēta un saskaņota visu Garkalnes mežu vērtību turpmākā aizsardzība un izmantošana, tajā skaitā plānoti apsaimniekošanas pasākumi turpmākajam 12 gadu periodam. Ja tiks konstatēts, ka pašreizējais Garkalnes mežu aizsardzības tiesiskais regulējums neatbilst sugu un biotopu aizsardzības prasībām, tiks sagatavots **individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu projekts**.

2019. gada rudenī Plāna 1. redakcija tiks nodota Uzraudzības grupas vērtējumam, bet orientējoši 2020. gada martā tiks rīkota Plāna sabiedriskās apspriešanas sanāksme. Ņemot vērā Uzraudzības grupas un sabiedriskās apspriešanas sanāksmēs izteiktos priekšlikumus Plāna pilnveidošanai, Plāns tiks iesniegts Garkalnes un Inčukalna novadu pašvaldībām atzinuma sniegšanai. Pēc noslēdzošās Uzraudzības grupas sanāksmes Plāns tiks iesniegts Dabas aizsardzības pārvaldē izvērtēšanai un, ja nepieciešams, vēl pilnveidots pirms iesniegšanas apstiprināšanai Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijā.

Vienlaikus ar Plāna izstrādi tiks sagatavots arī Natura 2000 teritorijas datu formas aktualizējums, kā arī ieteikumi Garkalnes mežu dabas vērtību turpmākajam monitoringam. Plāna izstrādes laikā sagatavotā ģeotelpiskā informācija tiks iekļauta Dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols" un būs pieejama ekspertiem, valsts un pašvaldību institūcijām, Garkalnes mežu teritorijas apsaimniekotājiem un zemes īpašniekiem.

***Plānu Dabas aizsardzības pārvaldes uzdevumā izstrādā SIA "Vides Konsultāciju Birojs",
adrese: Ezermalas iela 28, Rīga, LV-1014, tālrunis: 67557668, e-pasts: birojs@vkb.lv,
mājaslapa: www.vkb.lv.***

Aicinām ikvienu interesentu sniegt savu viedokli par tēmām un problēmām, kurām jāpievērš īpaša uzmanība Plāna izstrādē, kā arī aktīvi piedalīties Plāna apspriešanas procesā. Par visiem jautājumiem, kas skar Garkalnes mežu saglabāšanu un izmantošanas kārtību turpmākajos 12 gados, lūdzam sazināties ar Plāna izstrādātāju SIA "Vides Konsultāciju Birojs", adresējot tos plāna izstrādes vadītājam: **Kristīnei Vilciņai**, e-pasts: birojs@vkb.lv vai kivi@tvnet.lv **līdz 2019. gada 28. martam**.



GARKALNES NOVADA VĒSTIS

AMATNIEKI • BALTEZERS • BERĢI • BUKULTI • GARKALNE • LANGSTIŅI • MAKSTENIEKI
PRIEDKALNE • PRIEŽLEJAS • SKUĶĪŠI • SUNĪŠI • SUŽI • UPESCIEMS • ZIEMEĻNIEKI

Nr. 199 • MARTS 2019 • WWW.GARKALNE.LV

GARKALNES NOVADA DOMES INFORMATĪVAIS IZDEVUMS

ZAĻĀS VĀRNAS LĀSTS VAI SVĒTĪBA?

4. martā Garkalnes novada Domes ēkas mazajā zālē notika sapulce, ko organizēja "Dabas aizsardzības pārvalde". Iedzīvotāju tikšanās ar (turpmāk rakstā DAP) iesākās ar, manuprāt, samērā garlaicīgiem, birokrātiskiem monologiem par noteikumiem un likumiem, kas piemērojami Latvijā pēc Eiropas Savienības ieteiktajām normām. Neskatoties, ka garlaicīgi, bet šie likumi ir svarīgi, lai saprastu, kas šajā, jau 10 gadu ilgstošajā, mokošajā procesā ir noticis. Šie noteikumi ir saistīti ar dabas liegumiem un mežainām, degradētām, aizsargājamām teritorijām. Šajā gadījumā bija runa par liegumu, kas atrodas pie "Jāņu ciema" Garkalnē. Šis process ietekmējot 81 privātpašnieku.

Sīkumos neieslēgšu, jo bija ļoti gari un detalizēti. Sapulces pirmajā pusē DAP informēja, ka šajā Liegumā "dzīvo" dažādi aizsargājami augi, putni, rāpuļi. Kompensācija gadā par šo teritoriju ir aptuveni 160 EURO/ha, neskaitot nodokļus un citas saistības pieņemtās darbības attiecībā pret šīm degradētajām aizsargājamām teritorijām. DAP demonstrēja veidu, kā pieprasīt kompensāciju tam paredzētā mājas lapā. Bija iespēja vaicāt padomu. Pabalstus varēs saņemt no šī gada, aizpildot attiecīgās, nepieciešamās formalitātes, bet par iepriekšējiem gadiem kompensācijas saņemt nevarēsot. Kopumā ņemot, atnācēju vairumam šis kompensācijas apjoms nelikās atbilstošs.

Pilna informācija pieejama sēdes video ierakstā GTV. Šī teritorija ir bijusi "vētraina vieta" un mainīga dažādu teritoriālo reformu un likumu nepilnību dēļ. Teritorija vairākkārt mainījusi saimniekus, padomju laikā tur saimniekojusi "brīnišķīgā" sarkanā armija. "Varbūt šī iemesla dēļ Zaļajām vārnām ir izveidojusies sava veida jokaina nostalgija pēc tās darbībām un šie putni devušies apdzīvot Ādažu poligona klajumus - Jo tām, cik var noprast, patīk, ka spridzina un šauj". Joks ar patiesības elementiem.

Patiesība ir vienkāršāka, tām patīk cirsmas un Jāņu ciema apkārtnē esošie klajumi, kuri pamazām aizaug. Savukārt, cilvēku klātbūtne, ja tām tiešā veidā nekaitē, zaļajām vārnām ir pilnīgi vienaldzīga. Tāpat tās ieturēs distanci un lieki acis nerādīsies.

Es gribētu pieminēt, ka aizsargājamais augus, putnus esmu novērojis visā novadā un arī Langstiņu "piemāju" mežā, vietās, kur nav lieguma. Domāju, ka neesmu viens tāds, jo zinu, ka ir cilvēki, kas pārzina aizsargājamo floru un faunu labāk par mani.

Esmu bieži novērojis Garkalnes iedzīvotāju samērā kulturālo attieksmi pret dabu. Tā gan sakopta vairāk pie mājām un tur, kur vieglāk pamanāmas nekārtības. Cilvēki pamana nebūšanas, savāc paši vai arī ziņo atbildīgajiem dienestiem - kā nu kurais. Dienestu darbinieki ne vienmēr saprot, kas par ko ir atbildīgs un, nedod Dievs, ja vainu novel viens uz otru. Tam tā nebūtu jābūt, nav jēgas meklēt vainīgo. Vismaz daļā no

šīm šīm situācijām varētu izvairīties ar samērības ievērošanu un iesakot saprātīgus risinājumus.

Pašlaik ar esošajiem dabas aizsardzības apstākļiem nodarbojās tādas institūcijas kā: Dabas Aizsardzības Pārvalde, Valsts Vides Dienests, Valsts Meža dienests, pašvaldības un dažādi eksperti, kuru komunikācija no malas izskatās ne pārāk efektīva.

Dzīlākos mežos un citās aizliegtās teritorijās ar atkritumu problēmu ir savādāk, jo tur pieskatīšana ir sarežģītāka un likumdošana pārāk nemotivē, lai tur būtu kārtība. Beztatbildīgi - ilgtermiņā dumji ļautiņi atstāj savus sadzīves un būvatkritumus. Šajos novada "aizliegtajos mežos", (arī novada ezeru aizliegtajās salās) nebrauc tikai vien mūsu novada bezatbildīgie iedzīvotāji, bet arī dabas necienīgie no tuvējās Rīgas un, iespējams, citiem novadiem.

Viss tas skaistu, "mazliet dumju" putnu dēļ, kuri nezkāpēc kļuva tukšu mežu vietā izvēlās dzīvot "Jāņu ciema" tuvumā un tā apkārtnē, kā arī poligonā, kur šauj un spridzina. Šie putni ir nenoliedzama, svarīga dabas sastāvdaļa un vēl vairāk, manuprāt, tā būtu jāpieskata, jāveicina to dzīvošana, ko varētu darīt privātpašnieki ar nosacījumu, ja viņiem tiek atļauta sabalansēta un pārdomāta saimniekošana šajās teritorijās.

Manuprāt, pašreizējie likumi un noteikumi attiecīgajās jomās neveicina saprātīgas, konstruktīvas darbības un tas, cik es zinu, nav tikai šajā vietā vien. Latvijā ir daudzas citas vietas ar līdzīgām problēmām.

Pat mežonīgās Āfrikas, dažādajās valstīs valdība stimulē iedzīvotājos aizsargāt dabu, kura tiem brīžiem rada nopietnas nebūšanas. Proti, valdība tiem kompensē zaudējumus un dod īpašas tiesības to apdzīvotajā teritorijā. Šis darbības modelis strādā tā, ka iedzīvotāju komūna ir iesaistīta dabas aizsardzībā un viņi paši ir ieinteresēti, lai saglabātos dabas daudzveidība.

Aizliegt kaut ko ir viegli, bet šajā gadījumā, tas rada problēmas un rezultāts nesakrīt ar mērķi aizsargāt dabu.

Pašlaik šajā teritorijā atrodas dzīvībai bīstamas angāru un ēku drupas, bet ir būves, kuras varētu sakārtot un izmantot saimnieciskām darbībām. Pašlaik, ziemā, daudzās teritorijās ir nekārtība un tuvējā ciema iedzīvotāju bērniem ir iespēja iedzīvoties traumās, dedzināt un darīt dažādas blēņas, kas, manuprāt, bērnu vecākiem pilnīgi nav vajadzīgs.

Šīs vietas neatļauti izmanto kā vietu, kur nelegāli braukāt ar dažāda veida motorizētiem līdzekļiem. Pat norobežot ar sētu šīs teritorijas, "pateicoties" līdz galam nepārdomātiem likumiem, nedrīkst.

Šo teritoriju daudzi, bezatbildīgi iedzīvotāji izmanto, kā vietu, kur izgāzt atkritumus un tas galīgi nesakrīt ar mērķi, kā dēļ šajās teritorijās ir liegums.



Sanāksmē iedzīvotāji izvirzīja savu interešu pārstāvi: Aigars Orskis. (Tel: 27797078)



Mans necilais viedoklis ir, ka būtu labi, ja šajā lieguma teritorijā būtu ļauts saimniekot, bet ar samērīguma principiem. Iespējams, būtu jāpastiprina kontrole, bet tajā pašā laikā jāļauj moderna un dabai nekaitīga saimniekošana, jo mūsdienu ēku būvēšanas tehnoloģijas to atļauj.

Ja zemju īpašniekiem atļautu saimniekot šajās teritorijās, tad tiem būtu jāizpilda speciāli izstrādāti nosacījumi, kuri varētu būt sabiedrībai lietderīgi un vēlamī.

Zemju īpašniekiem būtu jāļauj uz samērīguma principiem balstīta saimniekošana, ņemot vērā putnu migrācijas ciklus, sausuma periodus un citus izstrādātus noteikumus, kuru pašlaik nav. Pašlaik ir tikai aizliegums.

Zemju īpašniekiem, kas apsaimnieko teritoriju būtu uzdevums veicināt aizsargājamo putnu populāciju. Tiem būtu jāizvieto konkrēts skaits putnu būru adekvāti teritorijai.

Zemju īpašniekiem būtu jāiespēja rakstīt projektus Eiropas Savienības (ES) un piesaistīt līdzekļus sīkspārņu populācijas saglabāšanai. Sīkspārņu paradumu eksperts Garkalnes iedzīvotājs Viesturs teica, ka tas ir iespējams, jo citās vietās tiek būvētas speciālas mājas priekš sīkspārņiem un, vispār, šiem dzīvniekiem patīkot cilvēku klātbūtne.

Šajās lieguma teritorijās būtu iespējams turēt bites, jo tās ir meža iemītnieces un barības daudziem putniem.

Vecos angārus, tos renovējot, varētu izmantot kā noliktavas un piesaistīt investīcijas.

Būtu jāapzin biotopi un sadarbībā ar lieguma zemju īpašniekiem, skolniekiem un citiem interesentiem būtu iespēja rīkot izglītojošas un izpratni veidojošas ekskursijas. Šādas darbības veicinātu iedzīvotāju savstarpējo komunikāciju un veidotu pamatu labām, sirsnīgām kaimiņu attiecībām.

Es pieņemu, ka kādā rītā ir noticis tā: "Kāds, mazliet bezatbildīgs ierēdnis, ir izkāpis no gultas ar nepareizo kāju un nepazināti to pats nelabais ir pagrābis aiz rokas", lai varētu piepildīties teiciens, ka: "ar labiem nodomiem - ceļš bruģēts uz Eili". Beigās gandrīz izvēršas "Meistara un Margaritas" ciniņš stāstīnš, kas noved pie pārpratumiem, nesaskaņām, izdevumiem, bankrota, stresa, nekārtības, atkritumiem un neapmierinātības iedzīvotāju vidū. Tas, manuprāt, ir muļķīgi un tas, kas ir problēma, varētu izrādīties kā ieguvums iedzīvotājiem, dabai un sabiedrībai.

Mārcis Bauze-Krastiņš

Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam “Garkalnes meži”

uzraudzības grupas sanāksme

2019. gada 13. novembrī plkst. 13:00

Garkalnes novada domē, Brīvības gatvē 455, Rīgā

Sanāksmes protokols

13:10 Sanāksmi atklāj Gita Strode (turpmāk – GS), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta direktore, pateicas visiem, kas ir ieradušies, un informē, ka klātesošie ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) dabas liegumam (turpmāk – DL) “Garkalnes meži” uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmi, kurā tiks apspriesta DA plāna 1. redakcija. Vispirms jāvienojas par UG sastāvu. Rīkojumā par UG ir divi zemes īpašnieku pārstāvji, no kuriem jāizvēlas viens. Kļūdas pēc UG nav iekļauts SIA “Rīgas meži” (turpmāk – Rīgas meži) pārstāvis, tas tuvākajā laikā tiks labots, sagatavots rīkojuma grozījums. DAP ir saņemti iesniegumi, kur dalībai UG ir deleģēti zemes īpašnieku pārstāvji Aigars Orskis (turpmāk – AO) un Inese Andersone. Ir saņemts iesniegums no biedrības “Garkalnes meži”, kas ir izveidota zemes īpašnieku pārstāvībai, viens no biedrības valdes locekļiem arī ir AO. GS jautā pārējiem UG locekļiem, vai neiebilst, ja UG iekļautu AO kā biedrības pārstāvi? Pēc noteikumiem varam iekļaut UG vienu pārstāvi, kura īpašumā vai apsaimniekošanā ir zemes īpašums teritorijā.

Jānis Gavars (turpmāk – JG) iesaka iekļaut abus.

Uldis Erts (turpmāk – UE) saka, ka Andersones kundze nepārstāv nevienu dabas lieguma zemes īpašnieku. Kāpēc DAP pieņēma šādu iesniegumu?

GS skaidro, ka parasti ir kāds jāpierunā pārstāvēt zemes īpašniekus, tāpēc tiek pieņemti visi iesniegumi. Tagad varam izlemt. Andersones kundze var piedalīties sanāksmēs, bet īpašnieku pārstāvis UG ir tikai viens. Līdzīga situācija ir ar Latvijas Ornitoloģijas biedrību (turpmāk – LOB), kurai nav apsaimniekošanā zemes īpašumi. UG iekļausim Rīgas mežu pārstāvi un biedrības “Garkalnes meži” pārstāvi. Andersones kundze, LOB, citas nevalstiskās organizācijas var piedalīties sanāksmēs, tiks sūtīta visa informācija.

GS informē par to, kādas ir UG funkcijas. UG izskata, komentē sagatavotos priekšlikumus DA plānam, UG lemj par to, vajag vai nevajag individuālos noteikumus un funkcionālo zonējumu. UG nosaka, kad plāns ir gatavs sabiedriskajai apspriešanai. UG konsultējamies, mēģinām atrast kopēju viedokli, ko tālāk dodam sabiedriskajai apspriešanai. Pēc sabiedriskās apspriešanas arī no citām sabiedrības grupām saņemtos priekšlikumus izdiskutē arī UG, ko no tiem iestrādā, ko neiestrādā plānā. Vēl par plāna juridisko tvērumu. DA plāns tiek izstrādāts, lai izstrādātu apsaimniekošanas pasākumus dabas vērtību saglabāšanai, lai konstatētu negatīvās ietekmes, draudus, ko plānam jāņem vērā, novērst, DA plāns var būt zinātniskais pamatojums, vai nepieciešama robežu precizēšana, vai ir pārskatāms funkcionālais zonējums, kas jāmaina normatīvajos aktos. Atzinumu par plānu sniedz pašvaldība. Ja pašvaldības atzinums par plānu ir negatīvs, rīkojam paplašinātu UG kopā ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM), lai atrastu kopīgu risinājumu. Arī atkārtots pašvaldības lēmums var būt negatīvs, tālāk ir politisks lēmums, plānu apstiprināt vai nē, tad plāns ir mazāk saistošs. No juridiskā viedokļa DA plāns ir saistošs DAP, Valsts vides dienestam (turpmāk – VVD), kad izskatām atļaujas, saskaņojumus. Ja DA plānā ir piedāvāts individuālo noteikumu vai zonējuma projekts, tas nestājas spēkā, apstiprinot DA plānu.

Pēc DA plāna apstiprināšanas VARAM izlemj, kad virzīt notikumus apstiprināšanai Ministru kabinetā (turpmāk – MK). Tad vēlreiz tiek informēti zemes īpašnieki, pašvaldība, citas institūcijas, kuras var paust savu viedokli par individuālo noteikumu projektu.

JG saka, ka plāna termiņš beidzas 31. decembrī.

GS atbild, ka tajā brīdī, kad nav DA plāna, ja kāds izdomās veikt kādas darbības, piemēram, pašvaldība vēlas būvēt skatu torni, tad jāveic pilnais ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējums. Tajā brīdī, ja darbība tiek veikta saskaņā ar DA plānu, tad iestāde, kas izsniedz atļauju, var izvērtēt un izsniegt atļauju, pamatojoties uz to, ka darbība ir izvērtēta plānā.

Klātesošā saka, ka plāns taču nav saistošs.

GS atbild, ka likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. pantā paredzēts, ka darbībām, kas paredzētas DA plānā, var neveikt ietekmes uz *Natura 2000* teritoriju novērtējumu. Pasākumiem, kas ir izvērtēti plānā, saskaņojuma procedūra saīsinās. DA plāns ir rekomendējošs zemes īpašniekiem, nevar piespiest veikt plānā paredzētos apsaimniekošanas pasākumus.

Klātesošais saka, ka tad 2. janvārī var iet uz domi un teikt, ka gribu celt, un būs labi.

GS atbild, ka tieši otrādi, tad būs jāveic pilnais ietekmes uz vidi novērtējums (turpmāk – IVN). Jāņem vērā gan teritorijas plānojums, gan DA plāns. Var būt situācija, ka teritorijas plānojumā būvniecība ir atļauta, bet īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk – ĪADT) noteikumi to neļauj, tad pārāki ir MK noteikumi.

Klātesošā jautā, kas notiek ar kompensācijām, ja nav DA plāna?

GS atbild, ka kompensācijas maksā par normatīvajos aktos noteiktajiem aprobežojumiem. Kamēr ir spēkā esoši MK noteikumi, kompensācijas maksā atbilstoši tajos noteiktajiem aprobežojumiem. Jāņem vērā, ka beidzas pašreizējais maksājumu periods. 2022. gadā maksājumu apjoms visdrīzāk mainīsies, bet vēl nav zināms, kā.

Klātesošā saka, ka ar pirmo janvāri beidzas plāns un noteikumi, kas notiks?

GS atbild, ka noteikumi ir spēkā un būs spēkā arī nākamgad, kamēr MK nepieņem jaunus noteikumus. Lai saņemtu kompensāciju, jābūt arī spēkā esošai meža inventarizācijai, kā arī jābūt mežam vismaz 1 ha platībā.

GS jautā, vai ir jautājumi par UG sastāvu un par procesu?

Jautājumu nav.

GS dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA “Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV), lai izstāstītu par DA plānu.

KV saka, ka ir sagatavota DA plāna 1. redakcija. Turpmāk plāno izstāstīt īsumā par DA plāna izstrādē paveikto, sniegt pārskatu par konstatētajām dabas vērtībām, plānotajiem apsaimniekošanas pasākumiem, risinājumiem individuālo noteikumu izmaiņām. Jautājumus par katru konkrēto zemesgabalu lūdz uzdot pēc sanāksmes. Šajā sezonā biotopu eksperte Egita Grolle ir aktualizējusi Dabas skaitīšanas aizsargājamo biotopu kartējumu, nokartējot arī dažus jaunus biotopus. Dabas skaitīšanas ekspertu grupa ir pārskatījusi biotopu kartējumu kādreizējās armijas bāzes teritorijā. Veikta augu, putnu, bezmugurkaulnieku, rāpuļu un abinieku sugu izpēte. Ir uzsākta apsaimniekošanas pasākumu plānošana, apsaimniekošanas pasākumus noteikti vajadzēs vēl papildināt. Sagatavoti risinājumi individuālo noteikumu izmaiņām, t.sk. esošo legālo ēku atjaunošanai. Viss iepriekš minētais ir apkopots un ir sagatavota DA plāna 1. redakcija. KV demonstrē aizsargājamo biotopu karti un min, ka lielākās teritorijas aizņem mežainas piejūras kāpas.

Ir arī veci vai dabiski boreāli meži, kuru platības ir samazinājušās, salīdzinot ar iepriekšējo kartējumu, bet mežaino kāpu platības ir palielinājušās. Būtisku platību aizņem virsāji. Nelielās platībās sastopami arī aizsargājami zālāju, upju, pelēko kāpu, staigāju mežu un purvaino mežu biotopi.

Klātesošais jautā par pelēko apzīmējumu kartē.

KV atbild, ka tas ir ortofoto, tajā vietā aizsargājams biotops nav konstatēts.

Klātesošais saka, ka bijušās armijas bāzes teritorijā atrodamas dažādas vidi degradējošas būves, kā arī mākslīgi vaļņi. Biotopa 2180 minimālajās prasībās ietilpst nepārveidots reljefs. Vienā no sektoriem, kur veikts ietekmes uz vidi novērtējums, ko veica Ikauniece, mežainas piejūras kāpas nav konstatētas.

KV atbild, ka Brigita Laime, Aivars Petriņš un Didzis Tjarve nonāca pie secinājuma, ka mežainas piejūras kāpas minētajā teritorijā tomēr ir. Skatoties vienu nelielu teritoriju, secinājumi var būt citi. Nav tā, ka biotopā nevar būt pārveidots reljefs.

Egita Grolle papildina, ka var būt arī pārveidots reljefs, ja ir izveidojusies atbilstoša mežaudze.

GS saka, ka eksperti iekšēji ir izstrīdējušies un nonākuši pie šī secinājuma. Būvju vietas lielākoties ir izgrieztas no aizsargājamā biotopa.

KV turpina par aizsargājamām augu sugām. Nozīmīgākās sugas ir gada un vāļišu staipekņi, parastais un trejvārpu plakanstaipeknis, smiltāja nelķe, pļavas un meža silpurene, garkāta ģipsene, smaržīgā un zaļziedu naktsvijole, stāvlapu un Baltijas dzegužpirstīte. DL ir sastopamas vairākas aizsargājamās putnu sugas. Nozīmīgākā suga ir zaļā vārna, kuras aizsardzība ir viens no galvenajiem DL izveidošanas mērķiem, eksperta vērtējumā 2019. gadā ligzdoja 3 pāri, izveidoti arī 8 mikroliegumi. Nozīmīgas sugas ir stepes čipste (0-2 pāri) un meža balodis (10-20 pāri), skaits ir samazinājies. Vienīgā no retajām sugām, kuras skaits ir palielinājies, ir pupuķis (10-20 pāri). Tas saistāms arī ar pupuķu skaita palielināšanos visā Latvijā.

Kaspars Šuikovskis (turpmāk – KS), Garkalnes novada domes pārstāvis, jautā, ja pārskatāmā nākotnē rodas tāda situācija, ka 10-15 gadu garumā zaļā vārna vairs nav konstatēta?

KV saka, ka tāpēc tiek izstrādāts šis plāns. Arī iepriekšējā plānā bija apsaimniekošanas pasākumi, no kuriem nekas netika veikts. Vajadzētu atrast tādu risinājumu, lai zaļajai vārnai būtu barošanās platības, lai būtu mirusī koksne.

Klātesošie vaicā, bet ja nav zaļās vārnas, klimats mainās, daudz kas mainās?

GS saka, ka, ja suga izzūd tādu iemeslu dēļ, ko mēs nevaram ietekmēt ar apsaimniekošanu vai citādi, tad pārskata teritorijas izveidošanas mērķi, vai citai sugai, biotopam tā ir nozīmīga. Tas jāaskaidro ar Eiropas Komisiju (turpmāk – EK). Ja suga ir izzudusi mūsu bezdarbības rezultātā, tad ir pārkāpuma procedūra, var piemērot soda naudas.

KS saka, ka varam izstiepties vai sarauties, bet lidvāveres Latvijā vairs nav.

GS saka, ka par lidvāveri mums ir skaidrojums, ko ir apstiprinājusi EK. Zaļā vārna nav izmirusi, bet visiem ir zināms iemesls, kāpēc samazinās, un kas ir jādara. Bet netiek darīts. Ja valsts no savas puses grib ieguldīt naudu ĪADT, ir vajadzīgs DA plāns. Bez plāna naudu nevar ieguldīt. Ja mums ir jauns DA plāns, tad jāraksta projekti, jāmeklē finansējums, jāiesaista īpašnieki – jādara kaut kas, lai vārna būtu. Ja nedarām, tad maksājam par to, ka valsts nepilda saistības.

KS saka, ka ir vajadzīgs zaļās vārnas monitorings.

GS atbild, ka monitorings tiek veikts, bet ar to nepietiek. Jādara kaut kas, lai kļūtu labāk.

Edmunds Račinskis (turpmāk – ER), Rīgas mežu pārstāvis, saka, ka vēlas piebilst pie teiktā, ka neviens apsaimniekošanas pasākums nav veikts. ER saka, ka pārstāvēs Rīgas mežus UG pēc tam, kad tiks iekļauts UG, jo pagājušajā nedēļā uzzinājies, ka Rīgas mežu pārstāvja UG nav. ER saka, ka no pirmajā plānā paredzētajiem pasākumiem ir veikta būru izlikšana un monitorings, tas ir darīts visus šos gadus. LOB sāka jau 1998. gadā, nevienu gadu neizlaižot. Lai nav tā, ka nekas nav darīts. Par biotopu kopšanu, tā ir cita lieta, LOB ir sabiedriska organizācija, kurai nepieder zeme DL, nav bijusi iespēja finansēt biotopu kopšanu.

KV saka, ka ir pierādījies, ka ar ligzdošanas vietu aizsardzību nepietiek, ja nav barošanās biotopu. ER tam piekrist. Būrīši ir, skaits tiek uzskaitīts, bet jāiet vienu soli tālāk.

KV turpina par bezmugurkaulniekiem, ka ir sastopamas gan mežiem raksturīgas sugas, piemēram, Šneidera mizmilis, gan arī ar ūdeņiem saistītas sugas, piemēram, zaļā dižspāre, zaļā upjuspāre, spilgtā purvuspāre, gan arī tauriņu sugas, piemēram, zirgskābeņu zilenītis, lielais māršilu zilenītis. Eksperts bija sarūgtināts, ka veiktie autoceļa pārbūves darbi, ierīkojot grunts novietni tauriņu dzīvotnē, kā arī apberot šosejas malas ar melnzemi un apsējot ar koši zaļu zāli, ir iznīcinājuši lielā māršilu zilenīša dzīvotnes. KV saka, ka no Latvijā aizsargājamām rūpuļu un abinieku sugām sastopama sila ķirzaka, vēl teritorijā ir vairākas Biotopu direktīvas sugas. Sila ķirzakas dzīvotņu apsaimniekošana ir līdzīga kā zaļās vārnas barošanās biotopu apsaimniekošana. Zivju un nēģu sugām speciāla izpēte nav veikta, bet atrastas divas aizsargājamās sugas: platgalve un strautu nēģis. Būtiskākā negatīvā ietekme no nekā nedarīšanas ir teritorijas aizaugšana, kas ietekmē virsāju, zālāju biotopu, sila ķirzakas, zaļās vārnas, stepes čipstes dzīvotnes. Būtiska negatīva ietekme ir sausokņu un kritalu izvākšanai, kas ietekmē mežu un mežaino kāpu biotopus, bezmugurkaulnieku un putnu sugas, teritorijas fragmentācijai ar ceļiem, dzelzceļu, apbūvi, kas ietekmē biotopus un sugu izplatīšanās ceļus, apmeklētāju radītiem traucējumiem, kas ietekmē putnu sugas, meža zemsedzi. Negatīva ietekme ir arī derīgo izrakteņu ieguvei, invazīvajām sugām, eitrofikācijai un piegružošanai, piesārņojumam no transporta, bebru darbībai Krievupē, aizsargājamo augu noplūkšanai, atradņu izmīdīšanai. KV turpina par apsaimniekošanas pasākumiem, tie dalīti četrās grupās. Pirmie ir institucionālie un organizatoriskie pasākumi: DL “Garkalnes meži” individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu grozījumu apstiprināšana MK, par ko nedaudz vēlāk, DL “Garkalnes meži” robežas korekcijas un DL “Garkalnes meži” paplašinājumi, integrējot Rīgas ūdensgūtnes teritorijas, kur jau šobrīd būtiski ierobežota saimnieciskā darbība, DL “Bulļezers” un 51. meža kvartāla vērtīgāko daļu, meža baloža mikroliegumu, blakus esošos ES nozīmes aizsargājamās biotopus, sīkspārņu ziemošanas vietu kādreizējā armijas pazemes sakaru mezglā. Otrā apsaimniekošanas pasākumu grupa ir dabas, ainavisko un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšana: koku un krūmu ciršana virsajos, atklātu minerālaugsnes laukumu veidošana virsajos (augšņu virskārtas noņemšana), fragmentāra virsāju izplaušana, kontrolēta virsāju dedzināšana, atklātu minerālaugsnes laukumu veidošana mežainās piejūras kāpās, invazīvo krūmu sugu ciršana priežu mežos, invazīvo lakstaugu sugu plaušana vai ravēšana priežu mežos, koku un krūmu izciršana smiltāju zālājā, zālāju plaušana vai noganīšana, atklātu minerālaugsnes laukumu veidošana joslās gar infrastruktūras objektiem, augšņu frēzēšana priežu mežos vietās, kur veidojas blīvs sūnu stāvs, bebru dambju un koku sagāzumu, sanešu un atkritumu izvākšana no Krievupes, sīkspārņu ziemošanas vietas kādreizējā armijas bāzē uzlabošana, mirušās koksnes daudzuma palielināšana mežaudzēs: nelikumīgas ieguves ierobežošana, sausokņu veidošana, ceļa zīmju izvietošana, nelegālās atkritumu izgāztuves rekultivācija, neiejaukšanās režīma nodrošināšana aizsargājamās biotopos un aizsargājamo sugu atradnēs. Trešā apsaimniekošanas pasākumu grupa ir dabas tūrisma attīstība, sabiedrības informēšana un izglītošana. Te paredzēta informācijas standu uzstādīšana, informatīvo zīmju uzturēšana, stāvlaukuma izveide pirms slēdzamajiem ceļu posmiem, digitāla un drukāta bukleta izveide par DL “Garkalnes meži”. Ceturtā apsaimniekošanas pasākumu grupa ir zinātniskā izpēte, monitorings un plānošana: apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitorings, sugu un biotopu monitorings

Natura 2000 monitoringa programmas ietvaros, sila ķirzakas monitorings, hidroloģiskā režīma atjaunošanas iespēju izvērtēšana, hidroloģisko aprēķinu veikšana biotopā *Purvaini meži* un tā apkārtnē, sikspārņu ziemošanas vietas tālākās apsaimniekošanas plāna izstrāde, nelegālās atkritumu izgāztuves rekultivācijas projekta izstrāde, bijušās armijas bāzes turpmākās izmantošanas plāna izstrāde. Būtiskākie grozījumi individuālajos noteikumos: aizliegta mežsaimnieciskā darbība aizsargājamajos meža biotopos; aizliegts bojāt vai iznīcināt (arī uzarot vai kultivējot, ieaudzējot mežu vai aizaudzējot ar krūmiem) īpaši aizsargājamajos zālāju biotopos; paredzēti izņēmumi būvniecības un zemes lietošanas kategorijas maiņas aizliegumam, lai varētu veikt būvju atjaunošanu dabas parka zonā, esošo būvju un to daļu nojaukšanu, atkritumus nododot atkritumu apsaimniekotājam; ceļu pārbūvē ievērojami pasākumi sugu un biotopu aizsardzībai; atļauti nožogojumi antropogēnās ietekmes mazināšanai, saskaņojot ar DAP; cirmās jāsaglabā visus sausokņus un kritalas, kuru stumbra diametrs ir virs 25 cm; pēc zemes īpašnieku priekšlikuma - aizliegts novadīt notekūdeņus vidē. KV turpina par funkcionālā zonējuma grozījumiem. Izskatot saņemtos zemes īpašnieku iesniegumus, kadastra informācijas sistēmas datus, tika konstatētas tās būves, kurām ir legāls pamats (kadastra reģistrā vai zemes robežu plānā). Būves un to piebraucamie ceļi tiktu iekļauti dabas parka zonā, kur būtu atļauta būvju atjaunošana. Vairākos zemesgabalos pēc dokumentiem ir tikai mežs, tajās vietās nekādas izmaiņas zonējumā nav paredzētas. KV demonstrē būvju attēlus un norāda, ka atsevišķas būves ir šobrīd bīstamas, pašlaik cilvēku dzīvošanai būves nav piemērotas.

Uldis Erts (turpmāk – UE) piebilst, ka tur bija divu tipu būves: vienas pilnībā no dzelzsbetona, otras - ar metāla caurulēm. Tās ar metāla caurulēm ir sliktākā stāvoklī, caurules nozagtas.

KV demonstrē karti ar pašreizējo un ar plānoto zonējumu, kas šobrīd atšķiras tikai bijušās armijas bāzes teritorijā. Vēl vajadzētu pārskatīt zonējumu šobrīd neitrālās zonas teritorijai meža vidū pretī Krievupes stacijai, arī teritorijas plānojumā šai neapbūvētajai teritorijai dabas lieguma zonas vidū, ārpus apdzīvotām vietām, ir neatbilstošs zonējums – jaukta centra apbūve. Iespējams, vajadzētu noteikt dabas parka zonu. KV turpina par DA plāna izstrādes procedūru – jau notikušajiem un vēl plānotajiem pasākumiem. Ir notikusi informatīvā sanāksme (2019. gada 4. martā), tikšanās ar zemes īpašniekiem (2019. gada 5. septembrī), kur eksperti stāstīja par aizsargājamām sugām. Tagad notiek uzraudzības grupas sanāksme, uzraudzības grupas sanāksme vai sanāksmes plānotas arī nākamā gada janvārī un februārī. Sabiedriskās apspriešanas sanāksme varētu notikt 2020. gada martā, pašvaldības atzinums - 2020. gada aprīlī, pēdējā uzraudzības grupas sanāksme - 2020. gada maijā. Plāna iesniegšana Dabas aizsardzības pārvaldei izskatīšanai un iesniegšanai apstiprināšanai VARAM - 2020. gada jūnijā. Visu ziemu varēs diskutēt un lemt, kā risināt jautājumus, kas interesē zemes īpašniekus, nevalstiskās organizācijas, pašvaldību. Būtu ideāli, ja valsts varētu atpirt īpašumus no privātpašniekiem un tad organizēt atbilstošu apsaimniekošanu, bet šāds finansējums diez vai atradīsies. Būs jāatrod kompromisa risinājums, kas droši vien pilnībā neapmierinās nevienu pusi. Ja vienošanās par tādu risinājumu būs, tad pašvaldība, biedrība var aicināt VARAM virzīt atbilstošos MK noteikumu grozījumus. Ja šādu risinājumu neizdodas atrast, tad viss būs tāpat kā šobrīd. Būtu svarīgi uzsākt biotopu apsaimniekošanu, jo tas daudz palīdzētu sugu saglabāšanai.

Klātesošais jautā, kas tie par cipariņiem kartē?

KV atbild, ka tie ir meža nogabalu numuri.

KS saka, ka pašlaik *Rail Baltic* plānā pie Vangažiem ir jauna stacija starp veco dzelzceļu un jauno. Vai dzelzceļniekiem nav kaut kādu plānu, vai intensitāte pa dzelzceļu varētu palielināties?

GS saka, ka skatījāmieš tās trases, kur ir elektropārvades līniju starpsavienojumi, kur veikts ietekmes uz vidi novērtējums, bet tās iet gar DL robežu.

KS saka, ka šobrīd pa dzelzceļu iet divi vilcieni, bet varbūt pēc tam intensificēsies.

KV saka, ka varētu pajautāt dzelzceļniekiem.

GS saka, ka UG pārstāvjiem šodien jānolemj, vai DL "Garkalnes meži" vajag jaunus individuālos aizsardzības un izmantošanas noteikumus.

Klātesošie akceptē.

GS saka, ka ar pašvaldību ir pārrunāts jautājums par bijušo armijas bāzi. Ir tā, ka neviens variants nebūs tāds, ko visi atbalstīs un kas atbildīs dabas aizsardzības interesēm. Ideālais variants būtu, ja valsts atpērk šo teritoriju.

Klātesošais jautā, vai pa tirgus cenu?

GS atbild, ja tirgus cenu nosaka atbilstoši kadastrālajai vērtībai, tad jā. Piedāvājam variantu ar atpirkšanu. Ja tas netiek atbalstīts, tad ir otrs variants, kā nodrošināt nelielu apbūvi ar nelielu intensitāti. Ja īpašnieki ar tādiem nosacījumiem ir gatavi saimniekot, saglabājot apkārtējo teritoriju vārnai, tad to var darīt.

AO saka, ka zemes īpašnieku vēlme ir apbūvēt.

UE saka, ka īpašnieki vēlas paši tur dzīvot. Ievērojot samērīguma principu, mēs nelūdzam to hektāru sadalīt astoņos apbūves gabalos, tikai lūdzam īpašniekam iespēju dzīvot uz savas zemes. To, kā, to var diskutēt – tā ir moduļu māja vai kas cits.

AO saka, ka mēs jau informējām, ka pirms lieguma uzlikšanas daudziem tika samainīti īpašumi cerībā, ka te varēs būvēt. Pēc tam uzlika liegumu.

GS saka, ka runājām ar pašvaldību, vai ir iespējams veikt zemes maiņu. Šajā gadījumā pašvaldībai nav līdzvērtīgu zemes gabalu, ko piedāvāt apmaiņai. Jānodala: ir zemes īpašnieki, kuri ir ieguvuši zemi un apgrūtinājums ir uzlikts pēc tam, un īpašnieki, kuri ir iegādājušies zemi jau pēc tam, kad tur ir bijis dabas liegums.

UE saka, ka jāņem vērā tas, ka daudzi ir nopirkuši īpašumus izolēs.

GS saka, ka šobrīd piedāvājam divus variantus.

AO saka, ka zemes īpašnieki ir diskutējuši un ir ieinteresēti, lai ļautu apbūvi.

GS jautā, vai jūs kā īpašnieki esat ar mieru, ka apbūve notiek ar tiem risinājumiem, ko piedāvā eksperti?

Klātesošie piekrīt.

JG saka, ka īpašnieki pārdeva tikai tāpēc, ka viņiem tas bija līdz kaklam, viņi vairs nevarēja izturēt.

GS saka, ka par atsevišķajiem zemesgabaliem varēs diskutēt pēc sanāksmes. GS aicina uzdot jautājumus, diskutēt arī citus sanāksmes dalībniekus, līdz novembra beigām iesūtīt rakstiskus komentārus un priekšlikumus.

KV saka, ka ir saņemti priekšlikumi no VVD vides pārvaldes, dažus no tiem vēl vajadzētu pārrunāt.

GS saka, ka uz iesniegumiem uz katru tiks sagatavota atbilde. Lūdz ņemt vērā, ka tas, ko apstiprina plānā, ir ieteikums, MK noteikumu grozījumi tālāk jau ir ministrijas jautājums.

KV piebilst, ka jo vairāk ir panākta vienošanās plāna izstrādes gaitā, jo ir lielāka iespēja, ka noteikumi virzīsies, nevis stāvēs plauktā.

GS saka, ka jāņem vērā, ja pie kādas rīcības mīkstinām režīmu, tad jāpiekļauj klāt biotopi, lai to kompensētu no biotopu viedokļa. Tur mums vajadzīgs Rīgas mežu, AS “Latvijas Valsts meži” (turpmāk - Valsts meži) komentārs, cik tas ir akceptējams.

ER saka, ka komentāri būs un diezgan daudz, pašlaik bija pārāk maz laika, lai sagatavotu. Uzdod jautājumu par zonējuma izmaiņām – savrupajā teritorijā, kur Rīgas ūdens stingrā režīma aizsargjosla, iepriekš bija veci priežu meža nogabali, kur bija regulējamā režīma zona, tagad viss ir vienā krāsā – dabas lieguma zona. Kāds tam ir pamatojums? Visām izmaiņām, kaut vai par nogabalu, jābūt pamatojumam, telpiskam domu gājienam, kāpēc.

KV atbild, ka tā ir tehniska kļūda, nebija domas šajā vietā ko mainīt. Tiks labots.

Mārtiņš Kalniņš (turpmāk – M. Kalniņš), Valsts mežu pārstāvis, saka, ka ir sagatavoti komentāri uz kādām trim lapām, pārskatot plānu, ne sīki pārlasot. Visu nelasīšu, tikai svarīgāko, uz ko vēršam uzmanību. Aprakstošajā daļā pie kāpu mežiem ir minēts, ka kāpu mežus apdraud mežu stādīšana. Valsts mežos nav tādu platību, kur būtu stādīts pēc biotopu nokartēšanas, īsti neredzēju, ka tādas vietas būtu arī citur. Iespējams, ka stādītās mežaudzes, kas nekvalificējas biotopam, ir jādaudzveido, bet tas neattiecas uz biotopu. Salīdzinot kartes ar tabulām, ir diezgan daudz atšķirību. Tad nav konsekvences tajā, vai runājam tikai par dabas liegumu, vai arī par pieguļošo teritoriju, jo kartēs ir parādītas sugu atradnes arī ārpusē. Bezmugurkaulnieku izplatības kartē parādās stirna, arī putnu kartēs ir minētas sugas, kuras nevar atrast. Minēts, ka tās ir īpaši aizsargājamo un citādi nozīmīgo sugu kartes, bet ar ko īpašs ir dižraibais dzenis, parastais krupis. Ir atsauces uz putnu sugām, kas ir bijušas kā pamatojums Natura 2000 vietas nodibināšanai, piemēram, mājas apogs, vakarlēpis.

ER precizē, ka drīzāk bikšainais apogs, nevis mājas apogs.

M. Kalniņš turpina, ka grūti ticēt, ka nav bijis vakarlēpis, jo teritorija ir piemērota. Ir diezgan daudz sugu, kurām vajadzīgi atklāti biotopi, tomēr teikts, ka vajadzīga neskarta, nefragmentēta teritorija. Apsaimniekošanas pasākumos atklāto teritoriju veidošana ir trīs vai četri poligoni, kas izvietoti gar teritorijas malu. Vai ar to pietiks atklāto teritoriju sugām? Apsaimniekošanas pasākumiem pietrūkst precizitātes, kur tieši un ar kādiem paņēmieniem kas darāms. Citur ir, kā nosaucu, skaisti sapņi. Ja gribam ierobežot mirušās koksnes izvākšanu, tad koka žodziņi izskatīsies skaisti, bet tos visdrīzāk paņems malkai. Tur ir nopietnākas metāla barjeras, tranšejas.

Klātesošais saka, ka visdrīzāk bija domāti tādi žogi, kā apkārt ūdens ņemšanas vietai, kas tur stāv gadiem.

KV saka, ka žogiem jābūt tādiem, kas nekaitē zaļajai vārnai, mūri nevar celt.

M. Kalniņš saka, ka tās metodes jau ir zināmas. Kāds aiziet ar ķerru pēc koksnes, bet pārsvarā brauc ar piekabēm, automašīnām.

JG jautā, kāpēc nevarētu īpašumu aizsargāt ar žogu? Tā ir būve – nevar.

GS piekrīt ka šobrīd tā ir.

M. Kalniņš turpina, ka vēlētos vairāk precizitātes apsaimniekošanas pasākumos, kā arī pavērtēt, vai pietiks atklāto platību? Pieminējāt ceļmalas, ka pazūd tauriņu biotops. Varbūt nav vērts cīnīties ar to, kas izdarīts, neviens melnzemi nost nevāks un zālīti nost nekasīs, varbūt jātaisa jaunas lauces, atvērumi mežaudzēs?

UE saka, ka tā nav laba attieksme. Ja mūs tik stingri kontrolē, tad ceļu būvnieki saposta. Sataisa kaudzes – lai jau paliek, bet mūs par katru sīkumu sabildēs, izsauks policiju.

GS saka, ka valsts ceļi vēlas neitrālo zonu visā ceļa aizsargjoslā, kas principā likvidētu liegumu.

M. Kalniņš saka, ka var jau būt, piemēram, ja pamainītu tos apsaimniekošanas nosacījumus, varbūt ka ir iespējams vismaz pavērtēt, kā būtu palielināt šo piemēroto biotopu koncentrāciju, teiksim tā, vismaz valsts mežos, varbūt arī Rīgas mežos. Varbūt, ka ir iespēja šīs īpašās sugas pārvilināt tālāk liegumā, kur ir mazāk privāto īpašnieku un tādējādi atslogot dienviddaļu.

GS jautā, vai tas ir iespējams?

M. Kalniņš saka, ka, protams, ne valsts meži, ne Rīgas meži nebūs sajūsmā par papildus aizsargājamām platībām, tomēr ja mēs skatāmies no samērības principa, tad uz mūsu īpašuma formām tie būs kādi atsevišķi procenti, kas nav salīdzināmi ar atsevišķu privātīpašumu platībām, kur ir, teiksim, viens divi hektāri.

UE piebilst, ka zelta vārdi.

GS saka, ka ir jautājums, vai tas ir iespējams no putnu viedokļa.

Klātesošais saka, ka tas notiek jau gadiem, apbūvējot ciematu, vārnas uzturas blakus.

GS jautā, vai Valsts mežos vai Rīgas mežos putnu ekspertam ir vērts plānot kādus pasākumus, vai vārna izvēlēšies tur dzīvot?

ER saka, ka pie šī plāna tapšanas, plāna ietvaros ir cits eksperts, ar viņu kā šīs sugas pētnieku neviens nav konsultējies ar jautājumu par to, ko tad vajadzētu darīt savādāk, vai vajadzētu kaut ko jaunu. Tas, ko M. Kalniņš saka, no mežu iespējamās eksperimentālās apsaimniekošanas puses, par to būtu vērts runāt.

Klātesošais saka, ka tas ir svarīgi, ar to būtu jāsāk. Varbūt nevajag cīnīties ar īpašniekiem, varbūt Rīgas mežos vieni 20 ha jāatmežo?

UE saka, ka liegumam atstāts mazs koridors, blakus esošajiem Rīgas mežiem pēc būtības bija jābūt liegumā.

GS saka, ka tas ir dabas liegums, vai cilvēki sapratīs, ka teritorijā, kas ir dabas liegums, ar saukli par zaļo vārnu tagad cērt.

ER saka, ka par klajumiem stāsts ir sarežģītāks. Zaļajai vārnai ir vajadzīgi ilgstoši, pastāvīgi klajumi. Kā deviņdesmito gadu sākuma degums pie viadukta, kas ilgi un lēni aizauga, tur apakšā, iespējams, ir oršteins, kas kavē dabisko apmežošanas, kas notika vēlāk. Tīkmēr tā bija vislabākā vieta. Tur bija četri pieci pāri. Izcirtums diezgan ātri apmežojas, tas nav arī tik labs, kā dabisks virsājs. To nevar salikt vienā maisā un teikt, ka izcirtums būs labs. Tur ir sarežģītāki procesi.

JG saka, ka tās tīrīšanas – sīkos, tos iztīra, smukas priedītes arī aiziet. Ceļš ir tuvu, koksne aiziet. Īpašnieks pat ceļu nevar sakārtot, nevar granti uzvest, bet Rīgas meži vai Valsts meži var ceļu uzbūvēt, visu var izdarīt, bet mums, īpašniekiem nekas nav ļauts.

UE saka, ka ir gatavs darboties pēc DAP norādījumiem: nožogot teritoriju, kas atstājama neskarta, mazās priedītes iztīrīt, zāli nesēt. To jāiekļauj noteikumos. Daļa īpašuma paliek nožogota, kur mēs pat neejam iekšā. Tad arī atrisināsies tīrīšanas problēma, ka viss aizaug, vārnai nav kur baroties.

AO saka, ka nožogojums vajadzīgs gar ceļu. Tālāk mēs esam kaimiņi, mums nevajag savstarpēji nožogoties.

UE saka, ka atceras no bērnības, ka vārnu bija daudz. Teritorija nebija slēgta, staigājām tur, bija daudz vecās padomju mājas. Kāpas arī ir diskutablas. Puse no viņām ir noliktavu aizsargvalņi, apauguši ar sūniņām.

KV piebilst, ka norakta no citas dabiskas kāpas turpat blakus.

M. Kalniņš saka, ka par kāpu biotopiem varētu paskatīties, jo mulsināja tas, ka biotopi iezīmēti, nešķirojot ne vecumu, ne kvalitāti. Lielās platībās biotopi ir uzzīmēti, bet pa vidu ir “caurumi”, kur ir reljefs, ir mežaudze, bet nav biotops. Kāpēc tur nav, izskatās pēc nekonsekvences.

ER saka, ka mulsina tagadējā metodiskā pieeja, ka tur, kur bija boreālie meži, ja ir reljefā, tagad ir mežainas piejūras kāpas. No iepriekšējā biotopu kartējuma kopā ar ūdeni no vannas tiek izliets arī bērns, jo tagad tas ir vienveidīgs brūns laukums, neatkarīgi no tā, vai tas ir 200 gadīgs priežu mežs ar dzilnas dobumiem, vai tā ir stādītā rindu priede.

GS ierosina uz kartes norādīt tos biotopus, kas atbilst DMB.

KV saka, ka to no biotopu anketām var atlasīt.

GS saka, ka par to, kas vispār nav nokartēts, nevar nokomentēt, tur jāskatās pārskata tabulas, kāpēc neatbilst biotopam.

M. Kalniņš saka, ka tas ir 15., 11., 19. kvartāls augšpus šosejas. Tas jāpārvērtē, to nevar izdarīt šodien uz vietas.

ER saka, ka, ja atvērtu LIDAR datus, tad varētu redzēt, ka reljefs ir.

GS atvainojas, ka jādodas uz citu sanākumi, lūdz līdz mēneša beigām sūtīt priekšlikumus plāna izstrādātājiem un DAP.

Klātesošais jautā, vai ir iespējams nokārtot konservācijas atļauju. Ja 2020. gada jūnijā plānu iesniedz VARAM, tad vēl gadu vai divus gadus jāgaida, līdz kas mainīsies.

GS saka, ka tas ir jājautā pašvaldībai.

UE saka, ka var dabūt konservācijas atļauju. Vajag no sākuma būveksperta (būvinspektora) novērtējumu, tad jāiet uz būvvaldi un jāprasa konservācijas atļauja. Pie konservācijas pieder pagaidu nožogojuma uzstādīšana. Tas man prasīja divus mēnešus.

KV saka, ka tas jākārt pašvaldībā, to nevar atrisināt ar DA plānu.

JG saka, ka vajadzīga jūsu piekrišana.

KV jautā DAP pārstāvei, vai prasīta DAP piekrišana.

Lauma Krišāne, DAP pārstāve, atbild, ka piekrišana nav jautāta.

M. Kalniņš saka, ka vajadzīgas rakstiskas vēstules, uz kurām jāsaņem rakstiska atbilde.

Erlends Ādamsons (turpmāk – EA) ierosina DAP veikt mācības priekš pašvaldības būvvaldes, ko no DAP viedokļa drīkst vai nedrīkst.

KV saka, ka iestāde nevar atbildēt, ka neko nedrīkst, atbilde jāpamato ar MK noteikumiem.

M. Kalniņš saka, ka DAP visdrīzāk nebūtu iebildumu pret ēkas konservāciju, ja vienīgi, piemēram, nosacījums to neveikt putnu ligzdošanas laikā.

Daiga Gruzīte (turpmāk – DG), Telpiskās attīstības plānotāja no Garkalnes novada domes, saka, ka ir iesniegtas ieceres par būvniecību, bet ir MK noteikumi, kas nosaka, ka nav atļauta jauna būvniecība. Žogs arī ir jauna būvniecība. Ēkas konservācijai ir citi noteikumi. Viens cilvēks to jau ir veicis, ir jāgriežas būvvaldē. Par jaunu būvniecību – ir ierobežojumi.

Klātesošais jautā par renovāciju.

UE saka, ka nevar dabūt būvatļauju, jo ēka atrodas liegumā. DAP un VARAM nav iebildumu. Var uztaisīt jaunu projektu, bet būvatļauju neizsniegs.

JG saka, ka domes atbilde ir, ka ir jāsaņem atļauja no DAP. Un viss tādā garā, pilnīgi neko.

DG saka, ka visu laiku skaidro, ka ir MK noteikumi, kuri nosaka, ko drīkst un ko nedrīkst dabas lieguma zonā. Šis ir tas plāns, pēc kura tiks izstrādāti MK noteikumi, kuros tad arī būs...

JG pārtrauc, sakot, ka tiks izstrādāts, tiks izstrādāts. Seši gadi jau tiek izstrādāts. Ir viena organizācija un otra. Var sanākt kopā un izrunāt, bet nāciet cilvēkam pretī. Tā nevar būt, ka sešus gadus neko nevar. Es iešu uz Eiropas tiesu un teikšu, ka man zaudējumi ir nodarīti tik daudz jau.

DG saka, ka tāpēc jau mēs šeit esam, lai kompromisu atrastu. Šobrīd mēs strādājam pēc esošajiem normatīviem.

JG iebilst, ka jābūt sapratnei kaut kādai.

Klātesošie runā vairāki vienlaikus.

DG saka, ka pašā sanāksmes sākumā mēs taču piekritām, ka vajadzīgi grozījumi individuālajos noteikumos. Uz to iet šis plāns, ka grozījumi tiks sagatavoti plāna izstrādes procesā.

Pēteris Pildīņš (turpmāk- PP), VVD Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes pārstāvis, saka, ka ir iesniedzis priekšlikumus, daļa ir redakcionāli. Tur bija teritorijas plānojumā paredzēts, ka palienē var būt zivju dīķi – tā tam nevajadzētu būt.

KV atbild, ka tur ir lauksaimniecības teritoriju zonējums, kur ir atļauts gandrīz viss.

PP saka, ka tā ir applūstošā teritorija.

KV saka, ka tur citi nosacījumi neļauj veidot zivju dīķus, tā ir dabas lieguma zona. Pārskatīs, vai nav jāierosina labojumi teritorijas plānojumā, varbūt jāparedz speciāli nosacījumi.

PP uzsver, ka īpašniekam ir pašam jā rūpējas, ja viņa teritorijā ir atkritumi. Par IVN veikšanu vēl jāprecizē, šodien dzirdējām, ka DA plānam ir prioritāte *Natura* teritorijā, nav jāveic IVN, ja ir paredzēts DA plānā.

KV saka, ka šajos punktos nekas nav grozīts, viss ir noteikumu pašlaik spēkā esošajā versijā.

PP saka, ka būtu vajadzīga karte ar atļautajiem ceļiem un ar ceļiem, uz kuriem ir jāliek zīmes, pa kuriem nedrīkst braukt. Var braukt tikai ugunsdrošībai un apsaimniekošanai. Vēl par gruntsūdeņiem un pazemes ūdeņiem. Ir Rīgas ūdens teritorija, zem tās ir liela depresijas piltuve. Jaunu urbumu tur varēs veidot vai nevarēs veidot, tas ietekmēs depresijas piltuvi. Kopumā darbs ir liels padarīts. Vēl dažādas kļūdas, dažādas platības dabas liegumam.

KV saka, ka robeža vēl, iespējams, tiks precizēta. Ar paplašinājumiem platība vēl mainīsies.

PP saka, ka taisām plānu pašreizējai teritorijai un plus arī tām teritorijām, ko varbūt iekļaus.

KV saka, ka nezinām, vai tās iekļaus vai nē.

PP saka, ka citādi sanāks, ka taisām esošai teritorijai, tad piekļaus vēl klāt vēl papildu teritorijas, izrādīsies, ka uz tām neattieksies nekādi plāna pasākumi. Līdz 2032. gadam tās teritorijas būs bez plāna, nevarēs dabūt finansējumu.

KV saka, ka *Natura 2000* datu forma attieksies tikai uz pašreizējo teritoriju, bet apsaimniekošanas pasākumus paredzēs arī papildu teritorijās.

ER jautā, kas domāts ar robežām Z galā pie Garkalnes grants karjeriem?

KV saka, ka šobrīd tur ir neitrālā zona. Var arī ņemt ārā pavisam, ja nāks klāt citas teritorijas.

ER saka, ka karjers jau ir ienācis pavisam DL tagadējās robežās.

KV saka, ka viņi var strādāt, līdz kamēr ir atļauja, kas saņemta iepriekš. Vai ir jēga atstāt DL? Kad dibināja DL, daļa vēl bija mežs.

ER saka, ka tur bija lieli kāpu meži.

PP saka, ja tas ir karjers, tad beigās jātaisa rekultivācija.

KV jautā, vai ir kādi priekšlikumi, vai vajag vai nevajag atstāt DL?

UE saka, ka te nav viena taisnība, viens likums visiem. Ja izņem ārā, tad mūs arī var izņemt. Principiāli, vai tad tur nav tās pašas dabas vērtības? Kāpēc tad tur var strādāt?

ER saka, ka ar procesu tur viss ir kārtībā, bija pilnais IVN.

EA saka, ka ir iezīmēta Vaivaru iela, ir jāpieļauj plānā fragmentācija un ielas izbūve. Īpašnieki netiek klāt pie sava īpašuma.

KV saka, ka šo ielu nav paredzēts atļaut izbūvēt.

AO saka, ka brauc caur citu īpašnieku zemi.

KV saka, ka droši vien ir servitūti.

AO saka, ka Vaivaru ielas trasi var dabā redzēt.

KV komentē, ka droši vien ir izcirstas stigas pa īpašumu robežām.

DG saka, ka iela bija plānota pirms lieguma izveides. Šobrīd jaunus ceļus nevar būvēt.

EA saka, ka tagad varētu šo jautājumu izskatīt. Vai varētu izskatīt atauju izbūvēt šo ielu?

KV saka, ka Vaivaru ielas izbūve netiek paredzēta.

AO saka, ka gar Krievupi ir stabils ceļš, vai to var izmantot?

KV saka, ka šis ceļš ir paredzēts kā piebraucamais ceļš atjaunojamajām būvēm.

DG saka, ka ir vairākkārt saņemti iesniegumi, lai nodrošina piebraukšanu, bet īstenībā piebraukšanas iespējas ir, tikai vēlas piebraukšanu pa citu vietu.

Sandra Zandere, VVD pārstāve komentē par karjeru. Bija iepriekšējā atļauja, kas beidzās 2016. gadā. Kādu brīdi ieguva nelegāli. Pašvaldība 2018. gada februārī izsniedza jaunu derīgo izrakteņu ieguves atļauju, kas derīga līdz 2043. gadam. Noteikts limits derīgo izrakteņu ieguves apjomam.

KV lūdz atsūtīt uz e-pastu informāciju par karjeru.

KV pateicas klātesošajiem par dalību un viedokļiem un informē, ka nākamo UG sanākumi varētu organizēt janvārī. Līdz novembra beigām lūdz iesūtīt priekšlikumus DA plāna labošanai un papildināšanai. Pēc sanāksmes var izrunāt neskaidros jautājumus, kas attiecas uz atsevišķiem zemesgabaliem.

Sanāksme noslēdzas plkst. 15.00.



Protokolēja Kristīne Vilciņa

P.S. Precizējot informāciju par smilts-grants atradni “Garkalne” VVD Vides resursu pārvaldības departamentā, 13.11.2019. sanāsmē Sandras Zanderes sniegtā informācija attiecas uz atradnes “Garkalne” iecirkņiem, kas atrodas ārpus DL “Garkalnes meži” teritorijas.

Interesējošais iecirknis ir smilts-grants un smilts atradnes “Garkalne” iecirknis ar nosaukumu “1992. gada iecirknis”, kuram 09.07.2015. izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase, kas derīga līdz 08.07.2040. Derīgo izrakteņu ieguves veikšanai Garkalnes novada dome 08.09.2009. izsniegusi “Bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļauju Nr. 2”, kas derīga līdz 19.04.2025.



Dabas lieguma „Garkalnes meži”

dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

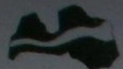
Garkalnes novada domē
Brīvības gatvē 455, Rīgā

13.11.2019. plkst. 13.00

Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds, uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
MĀRTINŠ KALVINS	AS „LATVIJAS VALSTS MEŽI”		
LAURA STEPANE	SIA „GARKALNES PRIEDEŠ”		
Ilgars Odriņš	Biedrība „GARKALNES MEŽI”		
Edgars Aicimsons	Biedrība „Garkalnes meži”		
Uldis Guts	GARKALNES MEŽI		
SARĀ LĀVUS	GARKALNES MEŽI		
Pēteris Pildinskis	VVD Leļņos reģ. vid. puiņu		
Meva Māndega	Latvijas Ornitoloģijas biedrība		
Lauris Jorans			
Maxims Sidorovics	VAS „Latvijas Valsts celi”		
Andrejs Straume			





IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Gite Huce	DAP		Gite Huce
Edmunds Račinskis	SA "Rogas meži"		Edmunds Račinskis
Andrijs Borzakovs	"Medini"		Andrijs Borzakovs
Ēgita Groll	SA "VPS Biezis"		Ēgita Groll
Una Plūmave	Privātpersonas		Una Plūmave
Ilariona Šimonsone	Gaukalnes novada dome		Ilariona Šimonsone
Daiga Gruzite	Gaukalnes novada dome		Daiga Gruzite
Dainis Sinice	"Skilīši"		Dainis Sinice
Laure Miza	DAP RPA		Laure Miza
RĪČARDS LĀČI	Zemo, jaunieši		RĪČARDS LĀČI
Sandra Zandere	VD Lūbrīgas reģ. vide pārvide		Sandra Zandere
Kristīne Kāle	"Vides konsult. grupa" I/A		Kristīne Kāle



Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam “Garkalnes meži”

uzraudzības grupas sanāksme

2020. gada 26. februārī plkst. 10:00

Garkalnes novada domē, Brīvības ielā 455, Rīgā

Sanāksmes protokols

10:00 Sanāksmi atklāj Gita Strode (turpmāk – GS), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta vadītāja, un informē, ka šodien visi ir pulcējušies uz dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) izstrādes dabas liegumam (turpmāk – DL) “Garkalnes meži” uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksmi. GS konstatē, ka uz UG sanāksmi ir sanākuši tikai četri no 10 UG locekļiem, līdz ar to lēmuma pieņemšanai par DA plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai būs jālemj nākamajā UG sanāksmē.

GS dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA “Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV). KV piedāvā sekojošu darba kārtību: pastāstīt par DA plāna izstrādē kopš 13.11.2019. paveikto, informēt par precizētajām dabas vērtību kartēm, precizētajiem apsaimniekošanas pasākumiem, kā arī atbildēt uz jautājumiem. Pēc tam plānota biedrības «Garkalnes meži» prezentācija. Klātesošie piekrīt šādai darba kārtībai.

KV saka, ka DA plāns ir precizēts, pamatojoties uz UG sanāksmes laikā un pēc tās saņemtajiem priekšlikumiem. Detalizēti priekšlikumus un to, vai tie iekļauti plānā, var skatīt plāna 2.1. pielikumā. Ir apsekoti ceļi, kopā ar pašvaldības pārstāvi izvērtētas ceļu slēgšanas iespējas, lai novērstu nelegālu sausokņu un kritalu izvākšanu no mežaudzēm. Pamatojoties uz jaunākajiem saņemtajiem datiem, precizētas dabas vērtību kartes: aizsargājamo biotopu izvietojums un platības, biotopu kvalitāte, mirušās koksnes daudzums mežaudzēs (tiem biotopiem, par kuriem bija pieejami kvalitātes dati), putnu atradnes.

Notikusi tikšanās ar AS “Latvijas Valsts meži” (turpmāk – LVM), SIA “Rīgas meži”, Latvijas Ornitoloģijas biedrības, DAP pārstāvjiem, kuras laikā apspriesti apsaimniekošanas pasākumi, lai nodrošinātu barošanās biotopus zaļajai vārnai. Tika izskatīts LVM priekšlikums par klajumu veidošanu un virsāju apsaimniekošanas pasākumi. Sanāksmes secinājumi pievienoti DA plāna 2. pielikumā. Pamatojoties uz sanāksmes rezultātiem, pārskatīti apsaimniekošanas pasākumi.

Precizēts institucionālais pasākums – ko institūcijas varētu darīt aizsardzības uzlabošanai - DL “Garkalnes meži” robežas precizēšanai:

- pievienojot bioloģiski vērtīgākās daļas no DL “Buļlezers” un no 51. kvartāla,
- pievienojot meža baloža mikroliegumu un blakus esošos ES nozīmes aizsargājamus biotopus,
- pievienojot sīkspārņu ziemošanas vietu,
- pievienojot meža nogabalus pie bijušās armijas bāzes,.

Klātesošais jautā, vai pievienojamās teritorijās zeme pieder arī privātajiem īpašniekiem? KV atbild, ka tā ir valsts un pašvaldību zeme. Klātesošais jautā par zemes piederību sikspārņu aizsardzības teritorijā. KV atbild, ka zeme pieder juridiskai personai, bet tur varētu būt, piemēram, dabas parka zona, atļaujot arī meža ciršanu.

GS saka, ka ir nepieciešams saglabāt sikspārņu ziemošanas vietas. No valsts puses nevar iedot naudu būvju sakārtošanai, kamēr tā nav aizsargājama teritorija, mikroliegumu nevar veidot. Svarīgi, lai tajā periodā, kad sikspārņi tur dzīvo, ēka ir slēgta apmeklētājiem.

Kaspars Šuikovskis (turpmāk – KŠ) saka, ka baznīca, kurai pieder zeme bunkuru – sikspārņu dzīvotņu vietā, ir vērsusies pašvaldībā ar lūgumu samainīt zemi pret līdzvērtīgu. Vai pašvaldība saņems finansējumu, lai to visu varētu uzturēt un sakārtot?

GS saka, ka uz paplātes naudu nepienesīs, ir jāpiesaista projektu finansējums. LIFE finansējumu var piesaistīt tikai tad, ja tā ir Natura 2000 teritorija.

KŠ jautā, vai varēs veidot kādas takas?

KV atbild, ka pa augšu var darīt, ko grib. GS piemin Mangaļsalu, kur dabas parka “Piejūra” plānā vienojās, kādos laikos kas var notikt. KV piebilst, ka nedrīkst sikspārņus traucēt ziemošanas laikā, jo tie var aiziet bojā. Pārējā laikā bunkurus var apmeklēt, bet tas jāsaskaņo ar sikspārņu speciālistiem.

Paredzēta arī karjera teritorijas, kas pašlaik atrodas neitrālajā zonā, izslēgšana no dabas lieguma, jo tur tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve, kurai atļaujas bija jau pirms DL nodibināšanas, dabas vērtības eksperti nav konstatējuši.

Paredzēts arī pasākums bijušajā armijas bāzē esošo zemesgabalu atpirkšanai no fiziskām un juridiskām personām un nodošanai DAP apsaimniekošanā. Tam nepieciešama zemes īpašumu novērtēšana, zemes īpašumu atpirkšana, bijušās armijas bāzes teritorijas nodošana DAP apsaimniekošanā. Nepieciešams valsts budžeta (jauns pasākums) vai projektu finansējums. Šobrīd pasākums vairāk teorētisks, jo nav zināms, kādu finansējumu varētu piesaistīt.

Klātesošā jautā, uz kā balstīsies zemes novērtējums – kadastrālā vērtība vai faktiskā vērtība?

KV atbild, ka ir speciāli vērtētāji, kas to novērtē.

Klātesošais saka, ka vērtība mainās atkarībā no tā, vai tas ir DL, vai nav. Vai to var izmantot privātmāju apbūvei, vai nevar.

Klātesošā saka, ka zemes vērtība (kadastrālā) ir 31 eiro, tā ir ņirgāšanās. Bet šajā gadījumā tā ir kompensācijas zeme, kas ir piešķirta kā līdzvērtīga. Bet zeme jau no pirmās dienas nav līdzvērtīga.

GS saka, ka jau šobrīd valstij ir pirkuma tiesības uz zemi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās (turpmāk - ĪADT). Praksē šīs tiesības tiek izmantotas tad, ja līguma summa nav liela, piemēram 100 eiro par ha.

Klātesošais saka, ka tirgus vērtība sākas no 7 eiro par kvadrātmētru.

GS saka, ka tas paliek kā priekšlikums, jo labi apzināties, ka par tādu summu neviens no īpašniekiem nav gatavs pārdot, bet savukārt par tirgus vērtību mūsu pusē nav tādu resursu, lai mēs būtu gatavi atpirkt.

Klātesošais saka, ja var saņemt kompensējumu biotopiem un putniem, tad var saņemt kompensējumu arī zemes iegādei.

GS saka, ka LIFE projekti atļauj arī zemes iegādi, bet ir jāpamato zemes tirgus vērtība. Tipisks piemērs ir randu pļavas, kur visa teritorija ir slapja, vajadzīga kāda platība, kur ierīkot piebraucamo ceļu, novietni. Tā ir apbūves zeme, summa par šiem dažiem ha ir vairāki simti tūkstoši eiro. Komisija pasaka, ka tās nav pamatotas izmaksas, projekta vērtētāji neatbalsta šādas zemes iegādi. Arī Garkalnes gadījumā Eiropa nedos miljonus, lai iegādātos šos dažus ha.

Zemes īpašnieks arī ar šo zemi neko nevar darīt – ne tur var dzīvot, neko. Var tikai aizbraukt apskatīties uz vārnām.

GS saka, ka pašlaik strādājam ar sekām un mēģinām kādus risinājumus atrast, varbūt dažiem īpašniekiem zemes atpirkšana ir risinājums.

KŠ jautā, vai DAP ir atpirkusi kādus gabalus?

GS atbild, ka jā, bet tie bija daži ha meža par pārsimts eiro.

KŠ saka, ka tad nav jēgas par šo variantu runāt.

Meldra Priedēna (turpmāk – MP) saka, ka, ja cilvēki grib noslēpt darījuma patieso vērtību, tad gan valsts, gan pašvaldība iespēju atpirkt zemi var izmantot.

KŠ saka, ka tad ir vērts runāt par to, lai atvieglotu to kā neitrālo zonu vai kādā citā zonā.

GS saka, ka tas ir nākamais risinājums, bet visi īpašnieki tāpat nebūs apmierināti, jo visiem nebūs iespējams kaut ko atvieglot.

Klātesošais saka, ka ir jāizvērtē faktiskais.

KV saka, ka vērtējam dabas vērtības. GS saka, ka nevar plānot pasākumus, kas pasliktina sugu un biotopu stāvokli, nevar plānot milzīgu apbūves intensitāti, jo vārnas tur tuvumā dzīvo un izmanto šo teritoriju.

AO saka, ka vārnām ir pēdējie gadi.

Izvēršas diskusija par aizbraukšanu no Latvijas un par atgriešanos.

KV piebilst, ka Latvijā ir daudz mežu īpašumu, kuros neko nevar būvēt, arī ārpus ĪADT.

KŠ vaicā, vai pašlaik ir ornitologa atzinums par apbūves intensitāti, piemēram, uz ha viena ēka.

GS saka, ka ekspertam nav jāskatās katrs īpašums atsevišķi, bet jāskatās visa teritorija kopumā, jo darbības ir kumulatīvas. Ja skatīsies tikai vienu māju un vienu īpašumu, tad, iespējams, nekas nemainās, bet sasummējot visu kopā, ietekme ir būtiska.

KŠ saka, ka varbūt var saspringt un tos 36 gabaliņus izskatīt, varbūt visiem nav viena vēlme.

GS saka, ka tas viss ir skatīts, arī kopā ar LVM un Rīgas mežiem, ejam pa apli jau pusgadu.

Klātesošā saka, ka šī nav standarta situācija, bet te ir jāatrod kompromiss. Lai apmierinātu abas puses, aizsargājot dabu, ļaujiet cilvēkiem būt. Izveidojiet speciālus noteikumus un viss, tas ir vienīgais risinājums šajā situācijā.

Klātesošā saka, ka arī no biedrības puses ir prezentācija, esam izrunājuši ar juristiem.

Jānis Gavars (turpmāk – JG) saka, ka ir jāsakārto viss, jo pāiet gadi un nekas nemainās. Tas ir drausmīgs kaitējums gan dabai, gan mums pašiem. Kur ir garantija, ka kaut kas mainīsies?

KV turpina, ka ir precizēts viens no būtiskākajiem dabas vērtību apsaimniekošanas pasākumiem - piejūras zemienes smiltāju līdzenumu sausu virsāju un ar lakstaugiem klātu pelēko kāpu kvalitātes uzlabošana, demonstrē attēlus, kuros redzama atklāto teritoriju aizaugšana. 1992. gada degumā paredzēti kompleksi pasākumi:

- koku un krūmu ciršana,
- fragmentāra virsāju izplaušana,
- kontrolēta virsāju dedzināšana (tikai kādreizējā deguma teritorijā, drošā attālumā no apbūves, ceļiem, elektrolīnijas, ārpus sila ķirzakas atradnēm) nelielās platībās līdz 1 ha vai arī tikai ap ugunsgrāka vietām,
- atklātu minerālaugsnes laukumu veidošana.

Apkārt degumam vajadzētu arī palielināt mirušās koksnes daudzumu, vispirms nodrošinot to, ka sausie koki un kritālas netiek izvākti. Bijušās armijas bāzes perimetrā arī paredzēta virsāju un pelēko kāpu atjaunošana, neizmantojot kontrolēto dedzināšanu, kā arī apkārtējās teritorijās – mirušās koksnes daudzuma palielināšana un klajumu veidošana.

Klātesošais saka, ka šī teritorija tagad ir mežs.

KV piekrīt un saka, ka ir vajadzīga atmežošana īpaši aizsargājamās sugas – zaļās vārnas – barošanās biotopu uzturēšanai. Tādā gadījumā nav jāmaksā par atmežošanu. Arī kādreizējā deguma teritorijā virsāji daudzviet ir inventarizēti kā mežs.

Klātesošais saka, ka noteikumi paredz, ka īpašuma uzkopšanai nedrīkst dedzināt lapas, zarus. Te mēs plānojam dedzināt virsājus. Vai tā nav dīvkosība?

KV saka, ka tas ir speciāls pasākums.

Klātesošais iebilst, ka arī lapu un zaru sagrašanās un dedzināšana ir speciāls pasākums.

GS saka, ĪADT to var darīt, tā ir speciālā likuma norma. No dabas viedokļa labākais risinājums ir dedzināšana. No cilvēku viedokļa tas nav labākais risinājums. Tāpēc tas ir atstāts kā variants, lai varētu izvēlēties labāko risinājumu. Tas ir vienreizējs pasākums, to nedrīkst katru pavasari, katru rudenī. Tas notiek reizi 5 līdz 20 gados.

KŠ saka, ka Maltuves purvā ir nodeguši ap 400 ha, daļa ir aizaugusi, varbūt šai teritorijai vajag pievērst uzmanību, tā ir tīri Rīgas mežu teritorija.

KV atbild, ka tas jāprasa E. Račinskim, bet šī teritorija atrodas tālu no DL "Garkalnes meži" un netika iekļauta izpētes teritorijā.

Andrejs Voronkovs (turpmāk – AV) saka, ka izzāgēs to teritoriju, kas kartē dzeltenī iesvītota, bet tad jāmaina dokumenti, jo tā ir noformēta kā mežs. Ja es tur varēšu dzīvot, tad izzāgēšu, citādi nezinu.

KV turpina, ka paredzēti vēl citi pasākumi mežu un piekrastes biotopos (mežainas piejūras kāpas, virsāji, pelēkās kāpas):

- klajumu atjaunošana (armijas bāzes perimetrā),
- jaunu klajumu veidošana mežaudzēs – valsts un pašvaldības mežos,
- sausokņu un kritalu daudzuma palielināšana mežaudzēs,
- pārvietošanās pa meža ceļiem un stigām ierobežošana,
- mežaino piejūras kāpu un tajās esošo īpaši aizsargājamo augu sugu atradņu apsaimniekošana,
- atklātu joslu gar infrastruktūras objektiem uzturēšana, jo sevišķi izsauļotās trases ziemeļu malas,
- invazīvo augu sugu izplatības ierobežošana – ir korintes, lupīnas, zeltslotiņas, arī slotzari, pārsvarā valsts un Rīgas mežos.

KV demonstrē apsaimniekošanas pasākumu kartes.

Klātesošais iebilst, ka visas ceļa zīmes (“ķieģeļi”) armijas bāzes teritorijā ir nelikumīgas, bet plānā iezīmētas kā esošas.

KV piekrīt, ka zīmes tiks attēlotas kā plānotas.

Precizēti arī pārējo dabas vērtību apsaimniekošanas pasākumu apraksti:

- zālāju atjaunošana un pļaušana ar siena savākšanu vai noganīšanu,
- neiejaukšanās režīms vērtīgākajos meža biotopos,
- zaļo vārnu būru uzturēšana un kontrole,
- bebru aizsprostu un sagāzumu izvākšana no Krievupes,
- pasākumi sikspārņu ziemošanas vietā un nelegālajā atkritumu izgāztuvē

Papildināti arī dabas tūrisma attīstības, sabiedrības informēšanas un izglītošanas pasākumi, paredzot uzstādīt vai uzturēt:

- 8 informācijas standus,
- 107 informatīvās zīmes “ozollapas”,
- 4 stāvlaukumus, izmantojot jau esošās vietas vai veidojot “kabatas” ceļu malās.

Precizēts apsaimniekošanas pasākumu efektivitātes monitoringa apraksts, paredzot, ka pirms atļaujas izsniegšanas DAP fiksē pašreizējo situāciju, pasākuma veicējs iesniedz DAP pārskatu par veiktā apsaimniekošanas pasākuma vietu, laiku, apjomu, pielietoto tehniku un darbarīkiem, kā arī informāciju par turpmākajiem apsaimniekotās teritorijas apsekojumiem un to rezultātiem, ja šādi apsekojumi tiek veikti. DAP uzkrāj informāciju un to izmanto izsniedzot turpmākās atļaujas, aktualizējot apsaimniekošanas pasākumus šajā plānā, jauna DA plāna izstrādē.

Pēc zemes īpašnieku ierosinājuma pievienots pasākums – Garkalnes iedzīvotāju izglītošana un informēšana par dabas aizsardzības jautājumiem, kur DAP vismaz reizi gadā informētu zemes īpašniekus.

KV informē, ka ir saņemta vēstule no biedrības “Garkalnes meži” par to, lai pielietotu DA plāna gaitā saņemto priekšlikumu izvērtēšanu līdzīgi kā to dara normatīvo aktu izmaiņu saskaņošanas procesā. Tomēr šāda tabula nav atbilstoša, jo DA plāna izstrādē ir atšķirīgs process un iesaistītās institūcijas, kā arī šāda tabula tiks pielietota tad, kad DL “Garkalnes meži” individuālo noteikumu grozījumi tiks virzīti saskaņošanai Ministru kabinetā (turpmāk – MK). KV piedāvā turpināt apkopot priekšlikumus un atsauksmes veidā, kā tas iekļauts 2.1. pielikumā.

GS lūdz norādīt, kurā nodaļā vai lappusē priekšlikums iekļauts, lai nav jālasa viss plāns no sākuma līdz beigām.

KV piekrīt. KV informē par tālāko DA plāna izstrādes procedūru. Paredzēta vēl viena UG sanāksme, pēc kuras organizējama DA plāna sabiedriskā apspriešana. Tad plāns precizējams atbilstoši sabiedriskās apspriešanas atzinumam un iesniedzams pašvaldībā atzinuma sniegšanai. Pēc tam organizējama pēdējā UG sanāksme, ja saņemts pozitīvs pašvaldības atzinums, vai arī paplašinātā UG sanāksme, ja saņemts negatīvs pašvaldības atzinums, un tālākā plāna iesniegšanas DAP un VARAM procedūra.

KŠ jautā, kas notiek, ja plāns netiek apstiprināts?

GS atbild, ka tādā gadījumā paliek spēkā pašreizējie noteikumi.

Klātesošā jautā, vai tādā gadījumā tiek sludināts jauns iepirkums?

GS atbild, ka netiek sludināts. Tāpēc DAP ir ieinteresēta, lai plāns būtu tāds, kas vismaz daļēji apmierina visus iesaistītos, lai varētu kaut ko mainīt esošajā situācijā. Ja plāns netiek apstiprināts, tad nauda ir nelietderīgi iztērēta un nebūs iespējams piesaistīt finansējumu šai teritorijai.

Klātesošais saka, ka DA plāns ir pārsvarā par dabu, bet svarīgas arī cilvēku intereses. Kā tiek aizstāvētas mūsu novada iedzīvotāju intereses?

GS atbild, ka DA plāna uzdevums ir dabas aizsardzība, ņemot vērā arī sociāli ekonomiskās intereses. Mēs nevaram visu šo teritoriju iekļaut apbūvē, kur katrs sapaucelē un būvē mājas.

AO saka, ka iepriekš bija saņemta karte, kur sākotnēji visi varēja būvēties, bet tagad daļa no būvēm ir izņemta ārā. Cilvēkiem ir jāļauj kaut vienu vai divas mājas būvēt, ja ne visas (bijušo armijas noliktavu vietā). AO saka, ka tiek manipulēts ar datiem, Ozolā mainās dati.

KV saka, ka nav nekādu manipulāciju, dabas skaitīšanas projekts turpinās, tagad DA plānā ir iekļauti jaunākie no DAP saņemtie dati.

Klātesošā saka, ka atdeva kompensējamo pēc dokumentiem līdzvērtīgu īpašumu vecāsmammas īpašuma vietā, kur tagad vasarnīcu ciemats. Garkalnes novada dome saņem nekustamā īpašuma nodokli par to īpašumu. Kur šis īpašums ir līdzvērtīgs?

AO saka, ka nevajag, ja tur ir seši pamati vai vairāk, būvēt sešas mājas, iedodiet atļauju dažām mājām, biotopam nekādas ietekmes nebūs.

Ar prezentāciju turpina biedrības “Garkalnes meži” pārstāve Liena Ādamsone (turpmāk – LĀ) un saka, ka 2004. gadā izveidotā dabas lieguma mērķis saglabāt teritorijas galvenās dabas vērtības – zaļo vārnu un mežainas piejūras kāpas ar veciem priežu mežiem. Tas ir spēkā esošs dokuments, kas apstiprināts ar normatīvajiem aktiem. Mēs, vairāki klātesošie, pārstāvam biedrību “Garkalnes meži”.

Mēs, dabas lieguma zemes īpašnieki, esam apvienojušies biedrībā. Privātie zemes īpašumi atrodas šajā degradētajā teritorijā, tur ietilpst arī pašvaldības zemes. Privātās zemes ir tikai 4 % no dabas lieguma. Degradētajā teritorijā atrodas 28 privātās zemes īpašumi no kopā dabas liegumā iekļautajiem ~36 privātajiem zemes īpašumiem.

LĀ turpina par 2004. gada dabas aizsardzības plānu. Lai mainītu zonējumu un noteiktu dabas liegumu, bija nepieciešams zinātniskais pamatojums Iepazīstoties ar spēkā esošo DA plānu DL “Garkalnes meži”, ir šaubas par to, vai zonējums tika noteikts, pamatojoties uz zinātnisko pamatojumu. Esošais DA plāns nesatur nekādu detalizēto pamatojumu, kāpēc daļa no īpašumiem tika iekļauta ārpus lieguma, citi - neitrālajā zonā, bet citi dabas lieguma zonā, bet ir atrodama vispārīgā frāze, ka neitrālā zona izveidota, lai “nodrošinātu zemes īpašumu pilnvērtīgu izmantošanu”.

Plāna 1.2.4. apakšnodaļā ir minēts, ka “teritorijas dienvidu daļa padomju gados izmantota militārām vajadzībām – kā munīcijas glabātuve. Pēc Latvijas Republikas atjaunošanas zeme sadalīta privātpersonām apbūvei.” Vairāki biedrības biedri īpašumu nomāja no Garkalnes novada pašvaldības, pēc tam izpirka par privatizācijas sertifikātiem un naudu. Līdz ar to mērķis ir piemājas saimniecību apbūve. Teritorijas apbūvei 2002. gadā izstrādāts detālplānojums. Juristi atklājuši, ka tas ir pretiesisks. Nav nekādas skaidrības, kad tas tika apstiprināts, nav zināms saistošo noteikumu numurs un nosaukums, ar kuriem tika apstiprināts detālplānojums, un, galvenais, uz kuru teritoriju šis detālplānojums attiecas. Rakstīsim arī vēstuli, bet lūgums Garkalnes novada domei atrast un uzrādīt šo detālplānojumu.

Biedrības jurista slēdziens ir sekojošs:

- 2002. gadā Garkalnes pagasta pašvaldībai nebija izstrādāts un apstiprināts teritorijas plānojums, līdz ar to, saskaņā ar tā laikā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, visi apstiprinātie detālplānojumi ir pretiesiski. Detālplānojumu nevar apstiprināt bez Teritorijas plānojuma. Tikai 2005. gada beigās apstiprināja Teritorijas plānojumu (iepriekš šāda Teritorijas plānojuma nebija).
- Pavirši izstrādāts dabas aizsardzības plāns, jo nav redzams pamatojums, kāpēc daļa no īpašumiem iekļauti neitrālajā zonā, kāpēc citi īpašumi iekļauti dabas lieguma zonā.
- Esošie MK noteikumi, kas ierobežo biedrības biedru zemju īpašnieku rīcību un nosaka liegumu, ir pretiesiski.

Biedrības zemju īpašniekiem ir iespēja vērsties Satversmes tiesā. bet mēs nākam uz dialogu, mēs neejam uz tiesu, mēs neprasām naudu no valsts par zaudējumiem. Lūdzam jaunajā DA plāna redakcijā novērst pretrikumības pret biedrības «Garkalnes meži» privāto zemju īpašniekiem.

Pašreizējā plāna redakcijā ir atzinums no Vides aizsardzības kluba (turpmāk – VAK), tas ir eksperts, un šeit ir konkrēts citāts: «Kategoriski iebilst pret jebkādu teritoriju izslēgšanu no dabas lieguma, it īpaši Garkalnes ciema tuvumā. Gadījumos, ja uz zemes vienības ir legāla apbūve, kas izveidota jau pirms teritorijas iekļaušanas dabas liegumā, VAK pieļauj iespēju zemi zem ēkām un pagalmiem iekļaut neitrālajā zonā, atsevišķos gadījumos atļaujot pagalmus nožogot, lai nepieļautu teritorijas nekontrolētu izbraukāšanu ar kvadricikliem, bet vienlaikus nepieļaujot jaunu mežu teritoriju iekļaušanu pagalmos un apbūvē».

Lūdzam biedrības biedru īpašumos:

1) esošos ēku pamatus, ēkas un pieguļošo teritoriju vismaz 12 m ap to iekļaut neitrālajā zonā, bet visu īpašumu dabas parka zonā,

2) īpašumiem, kuros nav esošu ēku vai to pamatu atļaut uzstādīt ēku zonās, kurās ir vidi degradējoši elementi – izraktas liela apjoma bedres (vismaz 60 m² platībā), ēku drupas, ar nosacījumu, ka netiek izzāģēti koki, kuru diametrs pārsniedz 20 cm.

LĀ jautā: “Izņēmums vai klajš tiesību pārkāpums?” LĀ demonstrē karti un zemesgabalu Baraviku ielā 9 (zemes īpašums ar kadastra Nr. 8060040747), kuram tika piešķirta neitrālā zona. Garkalnes novada nekustamais īpašums “Baraviku iela 9” (zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 8060040747) tika sadalīts divās daļās un atļauta jaunu ēku būvniecība katrā no tiem. Lūdzam pamatot jebkādu mūsu īpašuma apgrūtinājumu, izejot no lietiskiem pierādījumiem. Kāpēc dažiem ir neitrālā zonā, bet dažiem dabas lieguma zona? Mums blakus ir īpašums ar pilnīgi tādu pašu mežu, kur ir dabas lieguma zona. Izstrādājot DA plānu, ir jāpiemēro samērīguma princips un jāievēro, ka nedrīkst būt pārmērīgs tiesību apjoma kritums, kas noved pie biedrības “Garkalnes meži” biedru zemes īpašnieku tiesību ignorēšanas. Pat vēl vairāk, ir Satversmes 91. pants: “Visi cilvēki Latvijā ir vienlīdzīgi likuma un tiesas priekšā. Cilvēka tiesības tiek īstenotas bez jebkādas diskriminācijas.” Ja vienam īpašniekam nezināmu iemeslu dēļ tika radīti labvēlīgāki apstākļi, tātad – pārkāpts Satversmes 91. pants, tad lūdzam ievērot Satversmi, samērīgumu, godīgumu, ka ir viens likums visiem.

Prezentāciju turpina Erlends Ādamsons (turpmāk – EĀ) un demonstrē karti, kur redzams īpašums Baraviku ielā 9, kur ir izstrādāts detālplānojums un šis zemesgabals ir sadalīts 2 zemesgabalos, uz katra no tiem varēs būvēt māju un to varēs iežogot. Šis ir pašvaldības ceļš sarkanajās līnijās – Vaivaru iela. Ir jautājums, kāpēc citi īpašnieki nevar izmantot šo ceļu piekļuvei saviem īpašumiem, piemēram, Vaivaru iela 20?

EĀ piedāvā iepazīties ar detālplānojuma Baraviku iela 9 izstrādes materiāliem un biotopu ekspertes S. Ikaunieces atzinumu 2019. gadā, eksperte apsekoja arī blakus esošos nekustamos īpašumus.

Atzinumā norādīts, ka “apsekotajam zemesgabalam ir biotopam raksturīga veģetācija, bet teritorija atrodas plašākā pārpūtes līdzenumā, kuram nav raksturīgā viļņotā kāpu reljefa, un tuvākie kāpu vaļņi atrodas pārāk tālu, lai vietu varētu definēt kā biotopam atbilstošu starpkāpu līdzenumu. Atbilstoši “Dabas skaitīšanas” projekta metodiskajiem norādījumiem, šādas vietas netiek atzīmētas kā biotops “Mežainā piejūras kāpa”. Īpašumi Baraviku ielā 9, Vaivaru ielā 12, Sēņu ielā 21 veido kopīgu meža nogabalu ar bijušo nekustamo īpašumu Baraviku iela 9, kuram ir izstrādāts minētais Detālplānojums un tas nozīmē, ka biedrības zemju īpašnieku zemēs arī nav mežaina piejūras kāpa un arī tie būtu jāliek neitrālā zonā.

LĀ saka, ka problēma ir tur, ka mums piederošie nekustamie īpašumi, kuros atrodas bijušās armijas ēkas, tika ietverti dabas lieguma zonā. Ar to, ka īpašumam Baraviku ielā 9 (pēc detālplānojuma izstrādes Sēņu iela 21 un 23) ir neitrālā zona, viss ir kārtībā, bet jābūt vienlīdzībai un arī mūsu īpašumi ir jāiekļauj neitrālajā zonā.

EĀ turpina, ka tas pats attiecas arī uz Jāņu ciemu.

LĀ saka, ka zemesgabals Baraviku ielā 9 tika sadalīts pagājušajā gadā un tad arī tika saņemts VAK atzinums.

EĀ lūdz ņemt vērā detālplānojumā Baraviku ielā 9 noteiktās Vaivaru ielas sarkanās līnijas un organizēt piebraukšanu tieši pa plānoto Vaivaru ielu, nevis par iebrauktu meža ceļu gar Krievupi, jo Krievupe pēdējos gados applūst. Paredzot Vaivaru ielas 12 īpašumiem piebraukšanu pa plānoto

Vaivaru ielu, tiks mazāk ietekmēts meža biotops, jo būs iespējams pievilkt inženierkomunikācijas no Sēņu ielas.

LĀ turpina, ka nedēļu atpakaļ nosūtīja ierakstītu vēstuli SIA "Vides Konsultāciju Birojam", kurā lūdz elektroniski ātrāk atsūtīt eksperta atzinumu par mūsu ar Erlendu īpašumā esošajām vērtībām. To nosaka Informācijas atklātības likuma 11. panta ceturtā daļa, ka mums ir tiesības, lai nodrošinātu mūsu tiesisko interešu aizsardzību, DA plāna izstrādes procesā lūgt izsniegt katram īpašniekam dabas ekspertu un citu ekspertu atzinumu, kas skar katra privātos īpašumus. Līdz šai dienai neesam saņēmuši šādus atzinumus. Zvanījām pa telefonu, gribējām pasteidzināt, bet no KV saņēmām tādu atbildi, ka, piemēram, ornitologa atzinums vēl nav gatavs un to nevar nosūtīt. Uz kā pamata tad mēs izstrādājam DA plānu un par ko runājam, ja nav gatavi šie eksperta atzinumi? Jo mums nav atsūtīti, bet likums nosaka, ka mums ir jāsaņem, jo tas skar mūsu konkrēto privātīpašumu.

LĀ turpmāk vēlas vērst uzmanību uz to, ka saskaņā ar spēkā esošo DA plānu un uz tā pamata apstiprinātiem MK 2011.gada 6.decembra noteikumiem Nr.930 "Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", kuros noteiktas dabas lieguma funkcionālās zonas, tika pārkāpts LR Satversmes 105. pants, jo DA plāns nesatur zinātnisko pamatojumu, kāpēc tieši mums piederošiem nekustamajiem īpašumiem tika uzlikts stingrākais aprobežojums. Un, salīdzinot to ar blakus esošo īpašumu Baraviku ielā 9, kurā pat nepastāvēja iepriekšējā apbūve, bet tas tika ietverts neitrālajā zonā, ir pārkāpts vienlīdzības princips, līdz ar to, Satversmes 91. pants, jo vienam īpašniekam nezināmu iemeslu dēļ tika radīti labvēlīgāki apstākļi. Biedrība vēlas uzsvērt, ka DA plāna izstrādē lūgums ievērot Latvijas Republikas Satversmi un attiecīgi Satversmes 105. pantu: "Ikvienam ir tiesības uz īpašumu. Īpašumu nedrīkst izmantot pretēji sabiedrības interesēm. Īpašuma tiesības var ierobežot vienīgi saskaņā ar likumu. Īpašuma piespiedu atsavināšana sabiedrības vajadzībām pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos uz atsevišķa likuma pamata pret taisnīgu atlīdzību."

EĀ turpina, ka otrs, ko vēlamies, ir, lai DA plānā atļauj žoga uzstādīšanu biedrības «Garkalnes meži» biedru privāto zemju nožogojšanai – katram īpašumam pa robežu. Šis priekšlikums ir arī VAK atzinumā, kurš ir iekļauts DAP plānā. Kāpēc nepieciešams žogs? Pirmkārt, lai īstenotu dabas ekspertu ieteikumus – nepieļautu kritalu izvākšanu, nelikumīgu koku izciršanu, vides piesārņojumu. Tikai tā mēs varam pasargāt savu īpašumu no tā, lai tur neiekļūst nepiederošas personas un veic tur nelikumīgas darbības. Kas ir visiem, tas nav nevienam. Šobrīd žoga nav, mēs par to nevaram parūpēties. Vide ir degradēta ar visām no tā izrietošām sekām – betona un metāla atkritumi - konstrukciju atliekas. Būvēs un to atliekās ir bīstami atrasties; teritorijā atrodas slēptas un atklātas dažāda izmēra bedres. EĀ demonstrē attēlus ar būvēm un pārkāpumiem, kur bedrēs un ēkās ir izgāzti atkritumi, zāģēti koki, noraktas smiltis. teritorija ir atstāta un pamesta bez iespējām apsaimniekot. Gribu uzsvērt, ka šī teritorija nav piemērota apmeklētāju uzņemšanai! Zemes īpašniekam ir jāļauj lietot savu īpašumu, atbildīgi rūpējoties par to un dabas vērtību saglabāšanu. Atļaujot apmeklēt un aicinot apmeklēt šo teritoriju, DAP un valstij ir jāuzņemas atbildība par iespējamiem nelaimes gadījumiem, kas var notikt, staigājot un lietojot šo teritoriju, kas ir pielīdzināma pamestam būvlaukumam.

EĀ saka, ka biedrības īpašnieki lūdz sekojošo: atļaut uzstādīt žogu katram īpašumam pa tā perimetru (robežu), esošos ēku pamatus, ēkas un pieguļošo teritoriju vismaz 12 m ap to iekļaut neitrālajā zonā, bet visu īpašumu - dabas parka zonā, īpašumiem, kuros nav esošu ēku vai to pamatu, atļaut uzstādīt ēku zonās, kurās ir vidi degradējoši elementi - izraktas liela apjoma bedres (vismaz 60 m² platībā),

ēku drupas, ar nosacījumu, ka netiek izzāgēti koki, kuru diametrs pārsniedz 20 cm. Pēc DA plāna apstiprināšanas pašvaldībai ir lūgums izstrādāt vienotu Lokālo plānojumu. Garkalnes pašvaldībai lūdzam nodrošināt, lai DA plāns būtu ņemts vērā Garkalnes teritorijas plānojumā. Biedrības īpašnieki piedāvā sekojošo: atbildīgi rūpēties par dabas vērtību saglabāšanu savā īpašumā, nodrošināt piekļuvi dabas ekspertiem novērojumu un pētījumu veikšanai. Biedrības «Garkalnes meži» zemju īpašnieki respektē unikālās dabas vērtības.

MP jautā, no kā izriet 12 m?

EĀ saka, ka tas ir attālums no mājas ārējās sienas, bet par to vēl var diskutēt.

KV saka, ka pašreizējā variantā tika pieņemti vismaz 4 m, atsaucoties uz Civillikumu.

Klātesošā vēlas papildināt prezentāciju, jautājot, kāpēc privātās apbūves teritorija vispār tika iekļauta dabas liegumā? Kamēr mēs neatrisināsim saknē šo kāzusu, mēs varēsim strīdēties par 12 m vai 4 m. Lai to fundamentāli atrisinātu, šie 4 % ir jāizņem no dabas lieguma teritorijas.

KV komentē, ka tas bija nevis VAK atzinums, bet gan priekšlikumi DA plānam.

MP papildina, ka VAK ir tāda pati nevalstiska organizācija, kā jebkura cita biedrība. Respektējam, jo viņiem ir liela pieredze.

LĀ saka, ka Edmunds Kance ir biotopu eksperts.

MP atbild, ka viņš nav sertificēts eksperts. Sertificēto sugu un biotopu aizsardzības jomas ekspertu saraksts ir publicēts DAP mājas lapā. Mēs esam eksperti katrs savā jomā, bet vārds “eksperts” bieži vien tiek devalvēts, sevišķi televīzijā. Vajadzētu būt tā, ka ekspertam ir vai nu dokuments, kas to apliecina, vai arī mūža pieredze.

LĀ sola to noskaidrot.

KV turpina, ka tas ir VAK kā sabiedriskas organizācijas priekšlikums, kā viņi redz šīs teritorijas attīstību. Ja viņi saka “legālās būves”, tad tas ir tieši tas, ko esam šobrīd iekļāvuši – legālās būves ir tās, kas ir ar dokumentiem pierādītas. Ja jūs gribat plānojumu, mums nav izejas materiālu šādas detalizācijas plānojumam, tur ir vajadzīgs, piemēram, augstas detalizācijas topogrāfiskais plāns, vispirms jāizstrādā detālplānojums.

GS saka, ka funkcionālā zonējuma kartē ir izzīmētas legālās būves, pielikumā ir saraksts par katru zemesgabalu.

Klātesošā saka, ka saskaņā ar mūsu juristu atzinumu, skatoties vairāk no Satversmes tiesas puses, Jāņu ciems atrodas identiskā situācijā. Tajā brīdī, kad katrs īpašnieks redz konkrēti, kas viņam ir, tad varam runāt par to, ko darīt. Ja tur nekas nav, tad ir fundamentāls jautājums. Tā kā pirmajā DA plānā nav pamatojuma zonējumam, tad tagad KV nav citas izejas, kā sniegt informāciju par katru īpašumu. Dabas parka “Piejūra” DA plānā fantastiski labi jurists katram īpašniekam ir nodrošinājis eksperta atzinumu: kādas sugas, kādi biotopi ir pētīti.

GA saka, ka DA plānā tiek gatavots viens eksperta atzinums uz visu teritoriju, Piejūrā tika sagatavoti izvilkumi no DA plāna tiem īpašumiem, kuri vēlējās. Kamēr vēl notiek diskusijas, uzrodas vēl kaut kādi priekšlikumi, kas jāizvērtē, eksperti savus atzinumus nenofinišē līdz galam, lai nav pēc tam viss

jāpārraksta. Lai nebūtu jādabojas ar papīru blāķiem, ekspertu atzinumus nofinišē, kas plāns ir gatavs.

Klātesošā saka, ka, izejot no Satversmes tiesas prakses, nevienai iedzīvotāju grupai nevar atņemt īpašumu tikai tāpēc, ka kādam kaut kas liekas. Piemēram, ir īpašums, kurā nav pilnīgi nekas, un tas kvalificējas tāpat kā Baraviku iela 9 neitrālajā zonā.

GS saka, ka DA plānam ir pievienots kartogrāfiskais materiāls – dabas vērtību kartes.

Klātesošā saka, ka vēlas uz Satversmes tiesu atzinumu katram īpašumam.

GS rezumē, ka katram īpašumam apraksta esenci, kādas vērtības ir atrastas.

Klātesošā saka, ka pretējā gadījumā sanāk, ka, piemēram, mežainā kāpa nav vai tā ir ārkārtīgi zemā kvalitātē, arī putna neviena nav, bet ir upju spāre. Tas nozīmē, ka manā gadījumā nekā vērtīga nav.

KV iebilst, ka nevar skatīties vienu gabaliņu atsevišķi un izraut no konteksta. Jau teicām, ka tā upju spāre neko nenožīmē, jo lido tālu. bet jūs nevarat apbūvēt šo gabalu un domāt, ka no tā nebūs nelabvēlīgas ietekmes. Ja gribat vienlīdzīgu principu, tad vajadzēja sākumā dabas liegumu veidot pa visu armijas bāzi un neveidot nekādu Jāņu ciemu. Bet jau toreiz bija kompromisa risinājumi. Starp citu, toreiz vēl nebija DA plānu noteikumi, bija ministrijas ieteikumi plānu izstrādei. Zinātniskais pamatojums teritorijas izveidei tika sagatavots atsevišķi.

Klātesošā saka, ka zinātniskais pamatojums nav atrodams.

KV sola nosūtīt zinātnisko pamatojumu. Tas, protams, nav par katru zemes gabalu.

JG saka, ka cilvēks arī jāņem vērā.

Klātesošā saka, ka arī Piejūrā situācija ir ļoti sarežģīta. Ir jābūt informācijai un ir jābūt skaidrojumam. Biotopa atrašana automātiski nenožīmē teritorijas iekļaušanu dabas liegumā.

KV piekrīt, bet teritorijā galvenā nozīme ir zaļajai vārņai. Par mežaino kāpu KV saka, ka ir neērti, ka ir 2017. gadā divi atšķirīgi ekspertu atzinumi: Aivara Petriņa un Sandras Ikaunieces. Bet 2019. gadā vadošie eksperti piejūras biotopu jomā: Brigita Laime un Didzis Tjarve, kā arī Aivars Petriņš apsekoja Garkalnes apkārtnes teritoriju un sagatavoja jaunu aizsargājamo biotopu kartējumu, šis kartējums ir iekļauts plānā kā jaunākā informācija.

EĀ saka, ka ir ticies ar ornitologu, kurš teicis, ka, ja jūs atjaunosiet savu māju, vārņai tas netraucēs.

KV jautā, kādā apjomā? Visas tās mājas netraucē?

Klātesošā saka, ka eksperts esot teicis, ka vārņa barojas galvenokārt tur, kur cilvēki dzīvo.

KV jautā, kāpēc tad Jāņu ciemā zaļā vārņa vairs neligzdo?

Klātesošā saka, ka nav arī tik svarīgi, ko kāds kādreiz ir domājis, bet ko darīt ar tiem datiem, kas mums šobrīd ir. Varēs tālāk runāt tad, kad būs ornitologa atzinums par katru konkrēto īpašumu.

KV jautā, vai gribat eksperta atzinumu par jomu, katrs eksperts lai raksta par katru īpašumu?

Klātesošā saka, ka tas ir tikai loģiski, jo tu mums noņem īpašumu.

KV atbild, ka nenoņem īpašumu, atvainojas par emocijām un lūdz nerunāt visiem uzreiz, bet ļaut pateikt līdz galam savu domu. Pirmkārt, vienlīdzīgi būtu bijis visu šo teritoriju iekļaut dabas liegumā. Otrkārt, neviens jums neatņem īpašumu, ja jūs uzskatāt, ka jums īpašums ir atņemts, tad tas ir izdarīts 2004. gadā, kad tas tika iekļauts dabas liegumā. Ja jūs gribat apstrīdēt šo lēmumu, lūdzu ejiet uz Satversmes tiesu un apstrīdīet šo lēmumu, ja jums ir tādi argumenti. Mēs strādājam ar to situāciju, kāda tā ir šodien, kāda ir dabas lieguma robeža, kādas ir zonas. Mēs, protams, varam ierosināt iekļaut Baraviku ielu 9 dabas lieguma zonā.

Klātesošie visi kopā saka, ka to nevajag, ka vajag visiem neitrālo zonu.

KV saka, ka, ja iekļaus visu (bijušās armijas bāzes) teritoriju neitrālajā zonā, tad varam likvidēt šo dabas liegumu.

Klātesošie saka, ka to arī vajag, to jau mēs gribam panākt.

KV jautā, vai gribat uz Eiropas tiesu iet?

Klātesošie vienā balsī saka: "Jā!" Jūs jau visi būsiat tajā ierauti.

GS saka, ka to sodu jau mēs visi maksāsim.

Klātesošā saka, ka ir dzimtas īpašums. 20 gadus atpakaļ ir piešķirts kā kompensējamā zeme. Mēs esam izbraukuši no Latvijas, mums nav kur Latvijā dzīvot. Man ir četri bērni, ir jau mazbērns, kas aug ārpus Latvijas. Mēs būtu pateicīgi, ja varētu atgriezties un būvēt māju savā dzimtas īpašumā.

KV pieļauj, ka tika nepareizi veikta kompensācija. Jūs sakāt, ka tur ir bīstami staigāt, bet gribat tur dzīvot?

GS saka, ka mēs ejam pa apli un tā ne par ko nevienosimies.

Klātesošā saka, ka problēma ir tur, ja jāsaveido pēc iespējas vairāk liegumu, lai var piesaistīt Eiropas Savienības (turpmāk – ES) finansējumu.

GS jautā, vai varam atgriezties pie tēmas. Šobrīd tāpat ne par kaut ko nevienosimies, būs jāriko vēl viena uzraudzības grupas sanāksme. No savas puses (DAP) varam izdarīt to, ka būs karte par katru īpašumu.

Klātesošā iebilst, ka vajadzīgs atzinums par katru īpašumu.

GS saka, ka atzinums ir par visu teritoriju, jo tas ir vērtējums teritorijai kopumā. Uz teritoriju skatās kompleksi, neizdala katru mazo īpašumu. Kas jums interesē – kas jūsu īpašumā ir nozīmīgs lieguma kontekstā? Vēsturiski te ir savārtīts viss, ko vien varēja savārtīt, mēs to nevaram izmainīt ar zinātnisku ekspertu atzinumu. Mēs varam pateikt, kāpēc šobrīd tā teritorija (privātā) ir joprojām nozīmīga, kāpēc nevaram to visu pārnest uz neitrālo zonu vai izslēgt no dabas lieguma.

Klātesošā saka, ka viss iepriekš ir noticis pretlikumīgi. Ja ir Latvijas valsts meži, Rīgas meži, kāpēc mūsu privātajos zemesgabalos vajadzīgs liegums?

KV atbild, ka iemesls ir tāds, ka tieši tur ir zaļā vārna.

AO saka, ka ir vakar runājis ar Račinski pa telefonu saistībā ar žogu. Sākām runāt par zaļās vārnas pārvilināšanu, viņš un citi eksperti apstiprina, ka nav teikts, ka zaļā vārna atgriezīsies, bet pasākumi

veicinošie ir, ka tiktu liktas kritalas, tiktu izplauts un izzāgēts. Bet to jau visu var darīt, atļaujot apbūvi. Mēs jau veicināsim zaļās vārnas atgriešanos. vajag uzrakstīt noteikumus, ka tas ir mūsu pienākums, veicināt zaļās vārnas atgriešanos ar kritālām un būrīšiem.

Klātesošā saka, ka vārnas te divus mēnešus dzīvo, dēļ tā 28 īpašniekiem noņems tiesības būvēt.

AO saka, ka Račinskis un citi eksperti atzīst, ka nevar garantēt, ka pēc 5 gadiem tās vārnas vēl būs.

Klātesošā saka, ka mums būs būri, bet apkārt ir ārkārtīgi daudz meža.

KV saka, ka apsaimniekošanas pasākumi klajumu atjaunošanai un veidošanai, kritalu, sausokņu veidošanai ir iekļauti DA plānā. bet neviens nevar garantēt, ka vārna pārvietosies uz jaunajiem klajumiem. Mēs varam tā domāt, bet nezinām, vai vārnai tas patiks. Piemēram, arī būvējot mākslīgās ligzdas, ne visas putni izmanto.

Klātesošā saka KV, ka tu noņem cilvēkiem īpašumu un vēl pat nezini, vai vārna būs. Tas nav samērīgi.

KV saka, ka ir sazimētas legālās būves, kuras varēs atjaunot, un ceļi pie tām, kas neapmierina šajā risinājumā? Arī jums nav vienots viedoklis: prezentācijā sakāt, ka gribat katru īpašumu iežogot, bet AO ar E. Račinski ir vienojies visu bāzi norobežot, pie kā jūs paliekat?

Klātesošais saka, ka Ovīšu dabas liegumā arī ir armijas bāze, tur ārpus ciema teritorijām uz esošiem pamatiem ir atļauta apbūve. Ar ko atšķiras šī teritorija?

Klātesošā jautā, kāpēc viņai īpašumā nav paredzēta apbūve, bet citiem ir?

KV atbild, ka konkrētajā īpašumā nav nevienas legālas būves, ir tikai mežs. Kādreizējās armijas būvju vietas nav aizsargājams biotops, bet tas ir mežs, tur nav legālu būvju.

Klātesošā saka, ka ir pieļauta fundamentāla kļūda, apbūves teritoriju iekļaujot dabas lieguma zonā. Jūs tur neesat vainīgi. Priekšlikums ir visus privātos īpašumus, kas ir 4 %, izņemt un piešķirt neitrālo zonu. Ar šo jautājumu es skatos uz Satversmes tiesu.

GS saka, ka šajā vietā joprojām ir zaļās vārnas barošanās vieta, mums nav pamatojuma to izslēgt ārā.

Klātesošā atkārto iepriekšējo uzskatu, ka pamatojums ir tikai tāds, lai ES naudu varētu saņemt.

GS saka, ka nekas nav saņemts un nekas nav noticis gadiem ilgi.

Klātesošā turpina, ka jānodod pēc iespējas vairāk dabas liegumu ES, lai dabūtu ES finansējumu.

GS saka, ka tā ir kopējā politika – ja gribat Eiropas labumus, tad ir jāievēro ES prasības.

EĀ jautā, vai ir iespējams atrast kompromisu, ka zeme zem ēkām ir neitrālajā zonā, bet pārējais dabas parka vai dabas lieguma zonā?

GS saka, ka bija atsevišķa sanāksme ar Rīgas mežiem un valsts mežiem, kur visu dienu runājām par zaļo vārnu. Secinājām, ka ir jārada labi apstākļi vārnai citur, bet nav garantijas. Šobrīd, kamēr nav citu pasākumu, vārna te uzturas un barojas, jūsu īpašumi ir tā vieta, kur tā migrē pāri. Ja teritoriju noteiks kā neitrālo zonu vai izslēgs no dabas lieguma, tad šeit būs vēl viens Jāņu ciems. Varam

vēlreiz izskatīt, jo pieciem īpašumiem nav nekāda risinājuma. Bet par žogiem vairs neko nesaprotu, jo viedokļi ir mainījušies.

AO saka, ka ir vienojies ar E. Račinski par vienu žogu apkārt visai teritorijai, jo iekšējie žogi ir mūsu klupšanas akmens. Otrs klupšanas akmens ir šie pieci īpašumi, kuriem neļauj apbūvi. Kaut sākumā bija baltie plankumi, kur esošie pamati, kas pēc tam tika izņemti ārā.

KV skaidro, ka tā ir aizsargājamo biotopu karte, kur kādreizējo būvju un rakumu vietā nav aizsargājams biotops, tur nevienā brīdī nav bijis paredzēts atļaut kaut ko būvēt.

AO saka, ka esot visi īpašnieki saziņējuši vēlamās māju atrašanās vietas.

GS precizē, ka ir saņemts īpašnieku iesniegums ar vēlmēm, bet tas nenožīmē, ka visi ir iekļauti. Ir iezīmētas atjaunojamo ēku vietas ar ceļiem, ko pašvaldība pēc tam var precizēt un detalizēt, mēs nevaram aiziet tādā detalizācijā.

EĀ izsaka priekšlikumu, ka tajās vietās, kur ir šie baltie plankumi, kur nav biotopu, ja īpašniekam nav citu pamatu, tad viņš varētu tur būvēt.

GS saka, ka tad mēs par šiem pieciem īpašumiem saliekam kopā dabas vērtību kartes, sasaucam kopā ekspertus un izspriežam, vai un kādā apjomā ir pieļaujama apbūve.

Uldis Erts (turpmāk – UE) jautā, kāpēc karjeru var izņemt no dabas lieguma, bet savu ēku nevaru ielikt neitrālajā zonā, lai vispār nekas nav jāaskaņo ar vides pārvaldi?

GS atbild, ka karjeram bija veikts ietekmes uz vidi novērtējums un atļauja jau pirms DL izveidošanas. Bet ēkai arī neitrālajā zonā būs vajadzīgs sākotnējais ietekmes uz vidi novērtējums, jo tā ir *Natura 2000* teritorija.

UE jautā par komunikāciju pievadiem.

KV atbild, ka nekas nav mainīts, salīdzinot ar pašreizējo situāciju.

UE jautā būvvaldei, vai būs atļauta iežogošana?

Visi klātesošie runā un atbilde neizskan.

KŠ saka, ka DAP lielākās bažas ir par to, ka notiks parcelācija, tiks sadalīts sīkākos gabalos. bet to jau var paredzēt teritorijas izmantošanas noteikumos kā apbūves intensitāti.

GS saka, ka mēs prasām, lai pašvaldība apsola, ka tas tā arī būs. Tiklīdz mēs pavērsim vārtus vaļā, tā tiks dalīts.

UE jautā, vai domājamās daļās var sadalīt?

Klātesošie runā visi vienlaikus.

MP saka, ka, ja Garkalnē būtu tā, ka tā, kā saka, tā arī dara, tad tā arī būtu. Garkalnes novadā ir neskaitāmi precedenti, kur nenotiek tā, kā solīts.

KV ierosina šai teritorijai izstrādāt lokālplānojumu, kurā būtu ēkas, ceļi, komunikācijas. Ja DAP tam piekrīt, tad uz tā pamata būtu sagatavojami MK noteikumi.

GS saka, ja tagad MK noteikumu projektā ierakstām, ka apbūve ir atļauta saskaņā ar teritorijas plānojumu, tad plānojumā saliks visu iespējamo. Kā tas noticis, piemēram, pie Mašēnu ezera.

GS saka, ka ir jāuzraksta nosacījumi detālplānojumam, un pēc tam Garkalnes novads arī 100 % šos principus ievēro. Tās jau nav tikai mūsu bažas, bet arī nevalstisko organizāciju, blakus dzīvojošo iedzīvotāju, jo cilvēki vairs neuzticas, ka tiks darīt tā, kā runāts.

Klātesošie runā visi vienlaikus.

Klātesošā ierosina, ka uz īpašuma, kas ir vismaz 0,5 ha liels, ja tas ir mantots, būtu atļauta mājas būvniecība.

GS saka, ka ir arī tādi īpašumi, kas ir nopirkti “kā kaķis maisā” 2015. gadā, ir tādi, kas nopirkti par miljoniem ar cerību, ka gan jau kaut ko varēs sarunāt un tad būs lieliska apbūves vieta.

KŠ norāda, ka visi šie īpašumi ir iegūti tiesiskā ceļā.

Klātesošie diskutē un runā visi kopā.

EĀ saka, ka šajā īpašumā ir smilšainā josla, kas jāizcērt.

GS saka, ka varam to skatīt kopā – ja īpašniekam ir jāieguldās apsaimniekošanas pasākumos, kas vajadzīgi zaļajai vārņai, tad viņam varētu būt pretimnākšana.

Klātesošā saka, ka varētu rakstīt visi kopā Garkalnes novada domei, lai piešķir zemi citā vietā.

UE saka, ka savu angāru ne pret ko nemainīs.

Klātesošā saka, ka negrib angāru, bet grib dzīvot ar bērniem uz dzimtas zemes. Mums ir seši pamati, mums ir četri bērni, mums ir jāreķinās ar to, ka mēs nevaram dzīvot visi kolhozā vienā mājā.

Klātesošie diskutē, uz cik ha viena māja.

GS saka, ka varam izdomāt un saziņmēt visādi, bet, kad parādīsim ornitologam, viņš var pateikt, ka nē, mājas šeit nekādā gadījumā.

Klātesošie diskutē un runā visi kopā.

Klātesošie skatās funkcionālā zonējuma karti un ēku, kuru atjaunošana ir pieļaujama, izvietojumu.

AO saka, ka šo ceļu nevar izmantot, jo tas iet cauri citam īpašumam, atrodas tuvu pie ēkas. Ceļš ir jāveido pa Vaivaru ielu.

KV saka, ka te nebūs klasiska parcelācija ar ielām, pagalmiem.

EĀ saka, ka jāizveido 50 m ceļš.

Klātesošā saka, ka Baraviku ielas 9 detālplānojumā ir iezīmētas sarkanās līnijas Vaivaru ielai.

KV saka, ka sarkanās līnijas ir visu laiku, bet ceļu tur nav paredzēts izbūvēt, piebraukšana ir no Sēņu ielas.

Klātesošais saka, ka esošais ceļš ir par tuvu upei.

Klātesošā jautā, vai KV ir privātmāja?

KV atbild, ka nedzīvo privātmājā, bet ļoti labi saprot, kas notiek privātmāju teritorijās.

Klātesošā saka, ka latvieši latviešiem varētu kaut ko iedot.

JG vēlas pateikt par savu īpašumu. Īpašums ir 40 x 100 m, kur ir problēma? Problēma nav manī, bet DAP un pašvaldībā.

KV saka, ka šis īpašums ir ielikts (plānotajā dabas parka zonā).

JG jautā, cik ilgi vēl būs jāgaida un kādas būs garantijas? Kādas ir problēmas jau šobrīd atļaut remontēt un darīt? Ielikt piebraucamo ceļu pie īpašuma. Kādas problēmas ir vārnai, ja saremontēju ceļu un ēku? Tā kļūda ir pieļauta, kāpēc to jautājumu nevar jau tagad risināt? Šajā vietā ir apmēram 600 armatūras stieņi, varbūt 3 stundas vajadzīgas, iet un nozāgēt tos? Būvvalde stieņus neredz un neko nedara.

Klātesošie diskutē par žogu izbūvi.

GS saka, vai varam vienoties par dažiem principiem un pēc tam, tiekoties pēc divām trim nedēļām apspriest tālāk. Pirmais princips ir esošie pamati vai ēkas.

KV saka, ka dažādu pamatu ir daudz, vai skatāmies tikai legālos?

Klātesošā jautā, ko darīt, ja pamatu nav un zeme ir mantota?

GS precizē, ka pirmais ir pamati, kas reģistrēti kadastrā. Tas ir visiem skaidrs. Tad ir ēkas, kur dabā ir drupas, bet plānā nav nekā. Ir šobrīd īpašnieki, kas reģistrē pamatus kadastrā.

Klātesošā saka, ka tā ir jauna mērīšana ar visu datu aktualizāciju.

GS saka, ka vēl ir tie īpašumi, kuros ir paredzēta zaļo vārnu apsaimniekošanas pasākumu veikšana. Lai ieinteresētu īpašnieku veikt apsaimniekošanas pasākumus, viņam ir arī iespēja tur dzīvot.

Klātesošie diskutē, cik daudz mājas var atrasties uz zemes gabala.

AO saka, ka par piemēru var ņemt Andreja gadījumu. Ir 12 ha un 6 pamati. Sanāk vieni pamati uz 2 ha. Otrs variants – dot 3 pamatus.

Klātesošā vaicā, kā sadalīs bērniem – tev būs, tev nebūs.

AO saka, ka šādi skatoties, procesu paildzināsim un noairēsim. Atgūsīsimies pēc 20 gadiem, kad jau būsīm ar vienu kāju zārkā.

AV saka, ka viņš jau ir mazbērns.

GS saka, ka nevar pieiet visiem individuāli un ņemt vērā visas vēlmes. Ir jāvienojas par principiem.

Klātesošā saka, ka tad ir jāraksta iesniegums Garkalnes novada domei (tiem, kas vēlas) piešķirt zemi bez dabas lieguma attiecīgā attālumā no Rīgas. Domei ir zemes.

UE saka, ka tad var būt tā, ka piešķir astotdaļhektāru pret vienu hektāru. vai uz to parakstīsies?

Klātesošā saka, ka var iziet caur Eiropas tiesu un pieprasīt savu morālo un citu kaitējumu.

AO saka, ka tā paildzina spriegumu, jātīesājas. Jūs varat uztaisīt dvīņu mājas uz 3 pamatiem un visi ir laimīgi.

EĀ saka, ka vajadzīga vismaz viena būve uz viena īpašuma. Uz lieliem īpašumiem – viena ēka uz 2 ha.

GS saka, ka vēl varam vienoties par apbūvi uz tiem īpašumiem, kas iegūti īpašumā pirms dabas lieguma izveides. Ir bijis dzimtas īpašumā vai mantots.

KV saka, ka vēl ekspertiem jāizvērtē, vai tas nekaitēs dabas vērtībām.

MP saka, ka netic, ka izdosies vienoties par kopīgu žogu.

GS jautā biedrībai, vai varat sagatavot informāciju, kad kurš ir ieguvis īpašumu, lai var izvērtēt?

MP saka, ka vienu reizi gadā katrs var pieprasīt informāciju par sevi portālā Latvija.lv

GS pateicas klātesošajiem par aktīvu dalību, norāda, ka gaida no plāna izstrādātājiem informāciju par nākamo sanākumi, aicina iesūtīt rakstiskus priekšlikumus.

Sanāksme noslēdzas plkst. 12.50.



Protokolēja Kristīne Vilciņa



Dabas lieguma „Garkalnes meži”

dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Garkalnes novada domē
Brīvības gatvē 455, Rīgā

26.02.2020. plkst. 10.00

Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds, uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontaktinformācija	Paraksts
Aigars Ozoliņš	Biedrība „GARKALNES MEŽI”		
Līna Adamsons	— “ —		
Māris Ertis	— “ —		
Andra Feldmane	— “ —		
Māris Križnieks	Lauku atbaltis dienests		
Kaspars Štālmanis	Garkalnes nov. domē		
Glenns Bērziņš	Deputāts		
Erlands Adamsons	Biedrība „GARKALNES MEŽI”		
Jānis Jansons			
Laura Krievāne	SIA „GARKALNES PRIEKŠ”		
Mārtins Bērziņš	Deputāts		





IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Andrejs Voronikovs	Biedrība "Garkalnes meži"		
Rūta Saulte	GND zemes darbinātājs		
Armands Bērziņš	Akust. ierāpuma speciālists		
AIVARS LAURS	Nekust. īp. dāļa vcd. GND		
Elina Dekme	Dabas aizsardzības pārvalde		
Sandro Čakāne	Teritorijas plānotājs GND		
KASPARS Krūmiņš	Būvinspekcijas palīgs GND		
JĀNIS DABULIS	GND, BŪVVALDĒ		
Aija Mantinsone	—		
Ģeorgina Joca	GND izp. kol. l. zensore		
ALVIS ZIRINŠ	GND PR-PA 2. UZTĒRĒKŠ		
Guntars Krišs	GND		
Maruta Birze	GND. Būvinspekcija		
Dace Jente	Biedrība "Jaunā māja"		
Kristīne Volaja	SIA "Kāds nēsi"		
	Kamērējais Būvniec.		

Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam "Garkalnes meži"

uzraudzības grupas sanāksmes attālinātā veidā protokols

2020. gada 15. aprīlī

Sākotnēji dabas lieguma "Garkalnes meži" dabas aizsardzības plāna (turpmāk – Plāns) izstrādes uzraudzības grupas (turpmāk – UG) sanāksme tika plānota 2020. gada 25. martā plkst. 15.00 Garkalnes novada domes mazajā zālē.

Tā kā no 2020. gada 13. marta līdz 14. aprīlim Latvijā tika izsludināta ārkārtas situācija saistībā ar korona vīrusa izraisītās slimības COVID-19 pandēmiju, ņemot vērā Dabas aizsardzības pārvaldes 13.03.2020. vēstuli Nr. 4.6/1206/2020-N "Par dabas aizsardzības plānu izstrādes procesu ārkārtas apstākļos", 2020. gada 19. martā UG locekļiem tika izsūtīta ziņa par sanāksmes organizēšanu attālināti, lūdzot UG locekļiem viedokli par Plānu sniegt elektroniskā veidā līdz 2020. gada 27. martam:

- 1) vai sagatavotā dabas aizsardzības plāna redakcija ir nododama sabiedriskajai apspriešanai (pēc ārkārtējās situācijas atcelšanas),
- 2) vai un kādi labojumi un papildinājumi dabas aizsardzības plānā ir jāveic līdz plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai,
- 3) vai ir nepieciešams organizēt tiešsaistes konferenci, lai apspriestu dabas aizsardzības plāna risinājumus.

2020. gada 19. martā saņemts Ievas Mārdegas, Latvijas Ornitoloģijas biedrība, e-pasts, kurā norādīts, ka putnu nodaļa vēl nav pabeigta (iekrāsota dzeltena, ar jautājumiem). 1.5. pielikumā trūkst meža baložu novērojumu (Dabasdati.lv ir krietni vairāk), ne visi stepes čipstes novērojumi ir kartē, kā arī dabas lieguma atsevišķajā daļā (uz R no pamata teritorijas) trūkst visu putnu novērojumu - nav neviena.

2020. gada 23. martā tika saņemts e-pasts, kurā Biedrība "Garkalnes meži" lūdz Dabas aizsardzības plāna izskatīšanas laika pagarināšanu līdz 2020. gada 19. aprīlim, ņemot vērā:

- 1) tik apjomīgu dokumentu (206 lpp. ar 16 pielikumiem) nav iespējams kvalitatīvi izskatīt un sagatavot priekšlikumus 7 darba dienu laikā (atsūtīts š.g. 19. martā un jāizskata līdz 27. martam);
- 2) izsludinātā ārkārtas stāvokļa valstī - Covid-19 dēļ.

2020. gada 23. martā tika saņemts Gitas Strodes, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta vadītājas, e-pasts, kurā ieteikts pagarināt komentāru nosūtīšanas laiku līdz 1. aprīlim.

2020. gada 23. martā UG locekļiem nosūtīts ierosinājums sagatavot viedokli līdz 6. aprīlim.

2020. gada 23. martā tika saņemts Maijas Bērziņas, Inčukalna novada domes Teritorijas plānotājas, un Inas Grīsles, VMD Rīgas reģionālās virsmežniecības, e-pasti, kuros norādīts, ka ir iespējams izskatīt Plānu un dot savu vērtējumu līdz 6. aprīlim.

2020. gada 26. martā tika saņemts Edmunda Račinska, SIA "Rīgas meži", e-pasts, kurā viņš informē, ka ir atgriezies darbā, bet nesola sagatavot viedokli līdz 6. aprīlim.

2020. gada 28. martā saņemts Andas Burves-Rozītes e-pasts, kurā norādīts, ka plāna sabiedriskā apspriešana pēc Covid-19 krīzes novēršanas būs nepieciešama. Informē par vēstuli premjeram, VARAM ministram un DAP vadītājam, prasot divu veidu ekspertīzi par Garkalnes dabas liegumu

(drošības saistībā ar armijas bāzes vēsturi un dabas aizsardzības pasākumu, saistībā ar zemju īpašnieku likumisko atbildību), kā arī prasību novērst autores ieskatā brutālu Natura 2000 lieguma nozagšanas mēģinājumu sabiedrībai un prasību izmeklēt pārējo Natura 2000 teritoriju Latvijā stāvokli un statusu. Autore informē, ka no dabas aizsardzības atsevišķiem cilvēkiem (nevis DAP, bet entuziastiem, kas pietuvināti) dzird, ka Garkalnes dabas liegumu apjozīšot ar sētu, padarīšot par īpašnieku privātu ciematu un mežu izcirtīšot.

2020. gada 30. martā saņemts Dārtas Lasenbergas, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākās ekspertes e-pasts, kurā norādīts, ka nav iebildumu par Plānu.

2020. gada 31. martā un 1. aprīlī saņemti Sandras Čakānes, Garkalnes novada domes Teritorijas plānotājas, komentāri:

- 1) Vai ar noteikumos lietoto terminu - zemes vienības lietošanas kategorija, ir jāsaprot nekustamā īpašuma lietošanas mērķis atbilstoši 20.06.2006.MK Nr.496 "Nekustamā īpašuma lietošanas mērķu klasifikācija un nekustamā īpašuma lietošanas mērķu noteikšanas un maiņas kārtība"? Tādā gadījumā, varbūt, lietderīgi lietot - lietošanas mērķis;
- 2) Nepieciešams precizēt - speciālā dabas lieguma zonā ir pieļaujama zemes vienības lietošanas kategorijas/nekustamā īpašuma lietošanas mērķa maiņa atbilstoši plānošanas dokumentā noteiktajam, jo 17.1.punktā nav atrunāts šāds gadījums;
- 3) Papildināt 23.1.punktā noteiktos plānošanas dokumenta izstrādes mērķus -, ja nepieciešams, groza teritorijas plānojumā noteikto funkcionālo zonu. Galvenā vēlme īpašniekiem ir dzīvojamā apbūve, bet teritorijas plānojumā ir noteikta funkcionālā zona - Mežu teritorija (M1), kurā nav atļauts šāds izmantojums;
- 4) Jautājums – speciālā dabas lieguma zonā plānot apbūvi un piebraucamos ceļus drīkstēs tik daudz un tikai tajās vietās kā norādīts DAP 5.3.2.23. attēlā?
- 5) Uz kāda mēroga topogrāfiskā materiāla vajadzētu izstrādāt plānošanas dokumentu?
- 6) Izvērtēt iespēju zemes vienības Austrumu ielā 18, kadastra apzīmējums 8060-004-0066, daļu, kas atrodas lieguma teritorijā, izslēgt no lieguma teritorijas vai noteikt neitrālo zonu,
- 7) kā ir iecerēts nostiprināt ceļa juridisko statusu – servitūts, izdala kā atsevišķu zemes vienību vai sarkano līniju apgrūtinājums?
- 8) Kāds eksperts obligāti būtu jāpieaicina lokālplānojuma izstrādē?
- 9) Noteikumu" 23.1.punktā noteikta prasība pašvaldībai izstrādāt kompleksu plānošanas dokumentu, bet attēlā 5.3.2.23. attēlā minēts tieši lokālplānojums.
- 10) Vai strādājot speciālo dabas lieguma plānošanas dokumentu papildus varētu būt piemērots SIVN.

2020. gada 3. aprīlī saņemti Ulda Erta, zemes īpašnieks DL "Garkalnes meži", priekšlikumi:

- 1) Pieprasu, lai izslēdz man piederošo īpašumu pilnībā no dabas lieguma. Neredzu pamatojumu to nedarīt, norādot, ka tiek izslēgts viss Garkalnes grants karjers no dabas lieguma teritorijas. Kā arī Baraviku iela 9, kur situācija ir identiska man piederošajam zemes gabalam, tiek atļauta celtniecība.
- 2) Pieprasu izveidot buferzonu ap dabas lieguma teritoriju viena īpašuma ietvaros kā neitrālo zonu.
- 3) Lūdzu Dabas aizsardzības pārvaldi uzrādīt apsaimniekošanas pasākumu sarakstu, kas ir veikti kopš dabas lieguma Garkalnes meži izveidošanas brīža.

2020. gada 3. aprīlī saņemti biedrības "Garkalnes meži" priekšlikumi:

1. Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu pašreizējā redakcijā šo noteikumu 23.¹³.punkts ir svītrojams, jo no piedāvātās normas redakcijas izriet, ka tikai brīdī, kad visi īpašnieki būs veikuši apsaimniekošanas pasākumus, varēs saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes (DAP) atļauju ēku un būvju atjaunošanai, pārbūvei vai būvniecībai atbilstoši izstrādātajam kompleksajam plānošanas dokumentam.

Tas nozīmē, ka īpašnieks, kurš ir paveicis viņam pienākošos apsaimniekošanas pasākumus, nevarēs saņemt DAP atļauju, lai būvētu, atjaunotu vai pārbūvētu māju, jo jāgaida, kad visi pārējie īpašnieki paveiks visus apsaimniekošanas pasākumus visā speciālās dabas lieguma zonas teritorijā t.sk. pašvaldība. Minētā norma uzliek privātpersonai pēc būtības neizpildāmus nosacījumus. Vēršam uzmanību, ka normatīvajā aktā nevar paredzēt tādas normas, kas uzliek privātpersonai neizpildāmo pienākumu. Nevar paredzēt, ka varēs veikt būvniecību a priori apzinoties, ka nosacījumus būvniecības uzsākšanai nevarēs nekad izpildīt.

Lūdzam izteikt Dabas lieguma "Garkalnes meži" individuālo aizsardzības un izmantošanas noteikumu 23.¹³.punktu šādā redakcijā:

23.¹³. speciālajā dabas lieguma zonā ēku un būvju nojaukšana, atjaunošana, pārbūve vai būvniecība ir pieļaujama pēc kompleksā lokālpilnvarojuma apstiprināšanas un saņemot Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisko atļauju.

Iepriekšējā Dabas lieguma „Garkalnes meži” Dabas aizsardzības plāna apsaimniekošanas periodā arī bija jāveic apsaimniekošanas pasākumi, bet lielākā daļa no tiem netika veikti, Tos neveica ne Dabas aizsardzības pārvalde, ne pašvaldība, ne valsts dažādu iemeslu dēļ. Pašreizējā Plānā izstrādātāji ir atraduši šantāžas objektu: speciālās dabas lieguma zonas privāto īpašnieku personā. Zinot, ka privāto zemju īpašnieku vēlme ir ierīkot dzīvojamo māju (atjaunot, būvēt vai renovēt) un apsaimniekot savu īpašumu un pēdējā plāna redakcijā tas tiek atļauts, taču iekļaujot neizpildāmu nosacījumu.

2. Plāna „4.8. apsaimniekošanas pasākums. Lokālpilnvarojuma vai cita plānošanas dokumenta izstrāde visai bijušās armijas bāzes teritorijai” 3) punktā minēts, ka tikai pagalmu atļauts iežogot. Šādā gadījumā īpašnieks nevar veikt dabas aizsardzības pasākumus, jo svešinieki var piebraukt un aizvest kritālas, svešinieki var izbraukāt zemsedzi ar dažādiem motorizētiem transporta līdzekļiem, t.sk. arī zilās vārnas perēšanas periodā. Svešinieki var atvest un izgāzt atkritumus, spēlēt paintbolu un atstāt piesārņotu zemsedzi ar krāsu plastmasas čaulām utt.

Lūdzam izteikt 3) punktu:

savu privāto īpašumu ir atļauts iežogot pa īpašuma robežu, žoga būvniecības ieceri saskaņojot ar Garkalnes novada būvvaldi, ar nosacījumu, ka pēc pieprasījuma ir jāielaiž īpašumā dabas eksperti.

vai

bijušās armijas bāzes teritoriju starp Sēņu, Baraviku ielām un Krievupi atļauts iežogot, ietverot apsaimniekošanas joslu iežogotajā platībā, žoga būvniecības ieceri saskaņojot ar Garkalnes novada būvvaldi, ar nosacījumu, ka pēc pieprasījuma ir jāielaiž īpašumā dabas eksperti.

(tas ir līdzīgi kā Plāna „4.8. apsaimniekošanas pasākums” 7.) punktā)

Neatļaujot aizsargāt nekustamo īpašumu ar žoga aplikšanu, DAP darbojās pretēji dabas aizsardzības interesēm.

26.02.2020 Uzraudzības grupas sanāksmes Biedrības „Garkalnes meži” prezentācijas fotogrāfijās ir pierādījumi par cilvēku radītajiem dabas postījumiem atvērtas, visiem pieejamas teritorijas gadījumā.

3. Plānam pievienot pielikumā veikto ģeoloģisko kartēšanu, virsmas modeli saistībā ar mežainām piejūras kāpām un to reljefu, kas aptver Biedrības biedru nekustamos īpašumus, pamatojoties uz Ministru kabineta noteikumu Nr.686, „Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 10.7. punktu, kas nosaka, ka Biedrība var pieprasīt pievienot Plānam citas kartes.

4. Plānam pievienot pielikumā visu dabas ekspertu t.sk. Ornitologa apsekojuma rezultātus un atzinumus, pamatojoties uz Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 12. punkta pirmo daļu un Informācijas atklātības likuma 11. punktu.

2020. gada 3. aprīlī saņemti Andras Feldmanes, zemes īpašniece DL “Garkalnes meži”, vēstule, kurā autore lūdz piešķirt īpašumam Vaivaru ielā 12 neitrālās zonas statusu, jo:

- 1) īpašums iegādāts 2001. gadā, par ko liecina Rīgas rajona Garkalnes pagasta lēmums. Pirkuma līgums tika noslēgts pēc privatizācijas dokumentu izskatīšanas Ekonomikas ministrijā. 2001. gadā galvenais nekustamā īpašuma lietošanas mērķis ir 01 1202 – piemājas saimniecība, kuras galvenā ekonomiskā darbība ir lauksaimniecība,
- 2) autore uzskata, ka ar spēkā esošo dabas aizsardzības plānu un uz tā pamata apstiprinātajiem Ministru kabineta 06.12.2011. noteikumiem “Dabas lieguma “Garkalnes meži” individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, kuros noteikta dabas lieguma funkcionālā zona, ir pārkāptas Satversmes 105. pantā nostiprinātās tiesības uz īpašumu. No satversmes tiesas prakses izriet, ka īpašumtiesības var ierobežot, ievērojot divus kritērijus, proti, pirmkārt, šāds ierobežojums ir uzlikts saskaņā ar likumu, otrkārt, aprobežojums ir uzlikts, ievērojot normatīvajos aktos noteikto procedūru, treškārt, īpašumtiesību aprobežojums nevar būt lielāks, nekā sabiedrības ieguvums, tātad ir jāvērtē samērīgums, kā arī to, vai līdzīgos tiesiskos un faktiskos apstākļos ir piemērota vienāda pieeja. Tik stingra aprobežojuma uzlikšanu var pamatot tikai normatīvajos aktos izstrādātu zinātnisko pamatojumu, no kura izriet, ka mērķi nevar sasniegt ar citiem privātpašnieku mazāk aizskarošiem līdzekļiem. Konkrētajā gadījumā spēkā esošais DL “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāns nesatur šo zinātnisko pamatojumu, kāpēc tieši man piederošam nekustamam īpašumam tika uzlikts visstingrākais aprobežojums (iekļauts dabas lieguma zonā). salīdzinot to ar blakus esošo Jāņa ciemu, kas tika izbūvēts, apejot liegumu laika posmā no 2003. gada līdz 2010. gadam, kur īpašumi sadalīti mazās zemes vienībās par 1500 m² un 2000 m². Tāpat esošais īpašums Baraviku ielā 9, kurā vēsturiski nepastāvēja nekāda apbūve un kas robežojas ar manu īpašumu tika iekļauts neitrālajā zonā. Vēlos uzsvērt, ka manā 1,42 ha īpašumā atrodas gan liela militārā ēka, gan četras zemnīcas/būves, gan četri pauguri. Uzskatu, ka ar šīm darbībām ir rupju pārkāpts vienlīdzības princips, līdz ar to, Satversmes 91. pants, jo vienam īpašniekam nezināmo iemeslu dēļ tika radīti daudz labvēlīgāki apstākļi, salīdzinot ar blakus esošajiem nekustamajiem īpašumiem.
- 3) autore uzskata, ka nedrīkst būt pārmērīgs tiesību apjoma kritums, kas noved pie autores kā zemes īpašnieka kļaidas tiesību ignorēšanas. Īpašums ir iegādāts pirms lieguma, tāpēc es uzskatu, ka man ir tādas pašas tiesības uz neitrālās teritorijas statusu kā Baraviku ielas 9 īpašniekam, kurš savu īpašumu sadalīja divos atsevišķos īpašumos (pēc detālplānojuma izstrādes Sēņu iela 21 un Sēņu iela 23) un plāno būvēt četras jaunas ēkas, kas nozīmē gan izcirstus kokus, gan būtiskus zemes darbus un žoga uzlikšanu. Situācijas ilustrācijai autore pievieno SIA “Izpēte”, ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova topogrāfisko plānu ar teritorijas plānojumu, kas labi pierāda tiesību kritumu. Vienlaicīgi vēlos informēt, ka savu īpašumu vēlos sadalīt vismaz divās daļās, kur vienā daļā ir dabā esošā būve ar 220 m² un otrā īpašuma daļā būtu būve/izrakums Nr 2 (kas vietām ir līdz 3m dziļa).
- 4) autore uzskata, ka ir tiesības lūgt piešķirt neitrālo zonu savam īpašumam, kas robežojas ar bijušo Baraviku ielas 9 īpašumu (jaunās adreses Sēņu iela 21 un Sēņu iela 23), jo šī īpašuma IVN tika izstrādāts 2019. gadā un Garkalnes novada domē tika apstiprināts 2019. gada ceturtajā ceturksnī. Autore vēlās vērst uzmanību, ka Dabas Aizsardzības Pārvalde nebija iesniegusi rakstisku pretenziju vai iebildumus, bet no savas puses ir piekritusi īpašuma sadalei 0,5364 ha un 0,4143 ha vienībās. Saskaņā ar labas pārvaldības principu, gadījumā, ja tiek konstatēts pārkāpums, tad publiskai personai ir tiesības un pienākums iebilst, kas šajā gadījumā nozīmētu, ka, ja DAP būtu redzējis nopietnu apdraudējumu, tad būtu uzstājies uz noteiktiem būvapjoma ierobežojumiem.

- 5) autore uzskata, ka neitrālā zona ir vienīgā iespēja rūpēties par īpašumu, jo īpašumā kā bijušajā armijas bāzes teritorijā atrodas vairākas ēkas un būves, kuras ir nepieciešams nojaukt, aizbērt. Ar mērķi samazināt nelaimes gadījumu risku, autorei ir nepieciešams regulējums, kas atļauj brīvi ar tehniku piekļūt pie objektiem. Lūgums skatīt SIA "IZPĒTE" ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova izstrādāto īpašuma topogrāfisko plānu, kur ir precīzi redzamas ēkas un būves:
- Ēka ar pamatiem 220 m² platībā
 - Izrakums/būve Nr 2, kas atrodas 22 m attālumā no Vaivaru ielas un ir pati dziļākā bedrē, kas vietām ir 3 m dziļa. Plānota dzīvojamās mājas vieta;
 - Izrakums /būve Nr 1 ir viena no lēzenākajām bedrēm, tikai 1 m;
 - Izrakums/būve Nr 4 ir vecā koka noliktava un tā ir 1,5 m dziļa un, iespējams, varētu nākotnē būt nelielas mājas pamati;
 - Izrakums/būve Nr 3 ir bijusī zemnīca, un ir 1 m dziļa;
 - Papildus īpašumā ir 4 lielāki un mazāki pauguri, kas māju būvniecības gadījumā, būtu jānolīdzina.
- 6) atsaucoties uz SIA "IZPĒTE" ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova izstrādāto īpašuma topogrāfisko plānu, lūgums pievērst uzmanību Krievupes aizsargjoslai, kas aizņem 1/3 daļu no īpašuma. Ņemot vērā aizsargjoslu un pamatojoties uz to, ka blakus esošie nekustamie īpašumi Sēņu ielā 21 un Sēņu ielā 23 veiks būvdarbus, tāpat arī to, ka īpašuma iegādes laikā tika noteikta piebraukšana pa pašvaldībai piederošu ceļu, kas vēlāk tika ierakstīts zemes kadastrā kā Vaivaru iela, lūdzu saglabāt Vaivaru ielu un arī tai esošo sarkano līniju. Autore uzskata, ka šī iela dod iespēju organizēt piebraukšanu uz Vaivaru ielā 12 un citu zemes īpašumiem, nevis pa smiltīs iebrauktām sliedēm gar Krievupi. Tāpat autore vēlās akcentēt, ka piebraukšana pa Vaivaru ielu nodrošina, ka mazāk tiek ietekmēts meža biotops, jo būs iespējams pievilkt inženierkomunikācijas no Sēņu ielas.

(Pielikumi: 1) SIA "IZPĒTE" ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova izstrādātais īpašuma, ar zemes kadastru Nr 80 6000 40690 topogrāfiskais plāns; 2) SIA "IZPĒTE" ģeodēzista-topogrāfa, ģeologa Ulvja Lehtlas-Frolova izstrādātais īpašuma, ar zemes kadastru Nr. 80 6000 40690 topogrāfiskais plāns ar teritorijas plānojumu.)

2020. gada 3. aprīlī saņemta Lienas Ādamsones, zemes īpašnieces DL "Garkalnes meži", vēstule, kurā norādīts:

Atsaucoties uz Plāna "4.8. apsaimniekošanas pasākums. Lokālplānojuma vai cita plānošanas dokumenta izstrāde visai bijušās armijas bāzes teritorijai" (182. lpp) minēto: jāņem vērā applūstošās teritorijas, kā arī ņemot vērā ģeodēzista-topogrāfa Ulvja Lehtas-Frolova topogrāfisko plānu (skat. pielikumu), var redzēt, ka īpašumā Barviku ielā 11 daļa ēkas atrodas upju aizsargjoslā.

Vairākkārt esam lūguši zemes īpašumam Barviku ielā 11 piešķirt Neitrālās zonas statusu, ja tas tomēr nav iespējams, tad lūdzam plānā paredzēt:

- 1) ēkas daļu, kas nav upes aizsargjoslā pārbūvēt kā dzīvojamo māju aizņemot 150 m² pamatu platību. Atlikušo ēkas laukumu (291-150=141) 141 m² no kadastrā reģistrētās ēkas kopējā laukuma (291 m²) izmantot otras mājas būvniecībai klajumu atjaunošanas teritorijā, kur tāpat paredzēta mazo priedīšu izciršana un betona drupu aizvākšana. Rezultātā abu māju pamatu laukums (platība) 150+141=291 m² ir tāda pati kāda ir nekustamā īpašuma kadastra reģistrā reģistrēta, kā arī klajumu veidošanas platība nemainās.

Lūdzam iezīmēt otro māju Plāna 5.32.23. attēlā.

- 2) lūdzam paredzēt Plānā mājas konfigurācijas maiņu, nemainoties mājas laukumam (mainās garuma un platuma attiecība).

(Pielikumā: ģeodēzista Ulvja Lehtas-Frolova topogrāfiskais plāns.)

2020. gada 7. aprīlī saņemts Gitas Strodes, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta vadītājas, e-pasts, kurā norādīts:

No Dabas aizsardzības pārvaldes puses esam izskatījuši plāna redakciju un savus komentārus un ieteikumus pilnveidei nosūtījuši plāna izstrādātājiem (pieejami te <https://failiem.lv/u/34dtd47n>). Ieteikumi ir dažādi redakcionāli precizējumi un lūgums novērst pretrunas vai papildināt atsevišķas dokumenta sadaļas, tai skaitā ar informāciju par to, kā izveidojusies tagadējā situācija ar privātpašumu neapsaimniekošanu – zaļās vārnas barošanās biotopu neuzturēšanu.

Lūdzam plāna izstrādātājus UG pārstāvjiem nosūtīt visus dabas ekspertu atzinumus, lai varam pārliecināties, vai plānotie apsaimniekošanas pasākumi un IAIN projekts ir pamatots ar dabas ekspertu izvērtējumu.

Pēc ekspertu atzinumu saņemšanas un izvērtēšanas varēšu informēt no Dabas aizsardzības pārvaldes puses par mūsu viedokli, vai plāns ir nododams uz apspriešanu.

Katrā ziņā tikai formāla sabiedriskā apspriešana nav paredzēta, tāpēc domāsim risinājumus, kā šī brīža situācijā nodrošināt pilnvērtīgu sabiedrības iesaistes procesu.

2020. gada 14. aprīlī saņemta Vides aizsardzības kluba (turpmāk – VAK) vēstule, kurā norādīts:

VAK kategoriski iebilst pret speciālās dabas lieguma zonas veidošanu Garkalnes ciema tuvumā pašreizējā redakcijā. VAK uzskata par nepieļaujamu jaunu dzīvojamo vai komerciāli izmantojamu māju būvniecību pašreizējā lieguma – dabas lieguma zonas vai dabas parka zonas teritorijā. Var tikt pieļauta esošo pagalmu iežogošana ap esošām legālām dzīvojamām ēkām, bet piedāvātā redakcija paver risku veidoties slēgtam jaunam elitāru privātmāju ciematam.

VAK atbalsta visus piedāvātos lieguma paplašināšanas variantus, bet VAK lūdz pēc iespējas samazināt esošo mežaudžu atmežošanu atklātu teritoriju izveidei, ņemot vērā, ka atmežošana ir duāli vērtējama – no vienas puses atklātu teritoriju laukumi nepieciešami zaļās vārnas barošanās biotopu saglabāšanai, no otras puses – tiek radīts mežaudžu fragmentācijas risks, reizēm arī samazināta teritorijas rezistence pret antropogēno slodzi, radīts augsnes erozijas risks, pieaug trokšņa izplatība. Jāņem vērā, ka arī ārpus lieguma tieši Garkalnes novadā pēdējās desmitgadēs notikusi un notiek intensīva meža zemju atmežošana gan privātpabūvei, gan arī ieplānota atmežošana Rail Baltica būvniecībai, tādējādi samazinot mežainumu plašākā teritorijā, kas savukārt var ietekmēt CO2 bilanci un mežu ekosistēmas pakalpojumus kopumā. Reizē arī atmežotā josla ap Rail Baltica, ja to neapsēs ar auglīgu zālāju, varētu kalpot kā atklāts biotops sila ķirzakai, arī zaļajai vārnai. Atmežošana atklātu biotopu veidošanai arī var kļūt ilgtermiņā izmaksu ietilpīga, jo paredz mākslīgu teritorijas uzturēšanu, kas pēc būtības ir pretdarbība dabiskās sukcesijas procesam. VAK rosina atmežošanas gadījumā platības izvēlēties samērīgi, kā arī apsvērt atmežošanu aizstāt ar citu cirti, kuras rezultātā silā vai mētrājā tiktu izveidoti nepieciešamā lieluma izcirtumi, kuros neveiktu meža atjaunošanu, bet pieļautu lēnu dabisku meža pašatjaunošanos, iespējams, 1 reizi veicot aizzēluma izzāģēšanu. Tā kā sila un mētrāja tipos meža atjaunošanās notiek lēni, šādi citas cirtes izcirtumi faktiski kalpotu kā atklātas teritorijas, bet vienlaikus ilgtermiņā tur atjaunotos dabisks mežs – kā tam jānotiek Latvijā dabiskās sukcesijas dēļ. Vēsturiski neviens mākslīgi neuzturēja lauces, bet tās veidojās degumu vai vējlaužu dēļ, laika gaitā aizaugot. Ja mākslīgi kaut kur neļauj mežam atjaunoties ļoti ilgstoši (ilgāk par 10-20 gadiem), pastāv augsnes noplicināšanās un mikroklimata dziļāku izmaiņu risks, kas ir nepietiekami pētīts.

Kopumā nebūtu pieļaujams biotopu atjaunošanas nolūkā atmežot jaunas platības visā dabas aizsardzības plānā iekļautajā teritorijā par vairāk kā 20-25 ha, jo pretējā gadījumā pastāv nesamērīga kaitējuma risks meža kā ekosistēmas integritātei, bioloģiskajām funkcijām un sniegtajiem ekosistēmas pakalpojumiem.

VAK rekomendē valsts meža 44.kvartāla 4., 6., 8., 9., 10., 22.nogabalā pēc pievienošanas dabas liegumam rīkoties sekojoši:

1) atvērtu teritoriju veidot varētu 22.nogabala daļā gar meža ceļu šaurā joslā;

2) 22.nogabala atlikušo – platāko daļu saglabāt kā mežu, bet neveikt mākslīgo atjaunošanu, ļaut izcirstajām platībām dabiski atjaunoties, tādējādi vismaz 75% no nogabala platības saglabājot kā meža zemi.;

3) 4., 6., 8., 9., 10 nogabalā, ja nolemts veikt atmežošanu, neatmežot visu platību 100% apmērā, bet izvēloties ne vairāk par 20-25% no nogabalu kopplatības, pārējā teritorijā ļaujot mežaudzei atjaunoties dabiski;

Lai gan zaļā vārņa ir īpaši aizsargājama suga Latvijā un starptautiski, VAK vērš uzmanību, ka aizsargājot vienu vai dažas sugas nedrīkst aizmirst par teritorijas pārējām dabas vērtībām ilgtermiņā.

VAK atbalsta un uzskata par prioritāru transportlīdzekļu kustības ierobežošanu liegumā, paredzot barjeru un stabiņu izvietojumu, darbu policijai, kā arī dažādu tehnoloģiju, videonovērošanas izmantošanu.

VAK atbalsta pasākumus mirušās koksnes apjoma palielināšanai mežaudzēs, tajā skaitā pasākumus pret koksnes nelegālu izvešanu.

VAK ierosina iekļaut garāku Krievupes posmu liegumā līdz pat Mudes upes ietekai, apsverot Krievupes regulētā posmā iespējas atjaunot tās vēsturisko, dabisko tecējumu. VAK atbalsta esošo zālāju biotopu apsaimniekošanas atsākšanu, tajā skaitā aitu ganību ierīkošanu un siena pļaušanu, īpaši, ja šādi tiktu veidotas bioloģiskas zemnieku saimniecības.

VAK rosina lieguma teritorijā un tā tuvumā nepieļaut derīgo izrakteņu turpmāku ieguvī, izņemot pazemes ūdens ieguvī, būtu nepieciešams steidzami grozīt Garkalnes novada teritorijas plānojumu, lieguma tuvumā esošajām derīgo izrakteņu ieguves teritorijām atjaunojot mežu teritoriju statusu, īpaši platībām, ko pašreiz klāj mežaudzes.

Neviens no UG locekļiem neizteica viedokli, ka ir nepieciešams organizēt tiešsaistes konferenci.

Secinājums: saņemti trīs uzraudzības grupas locekļu (no 10) viedokļi:

- **1 - bez iebildumiem,**
- **2 – nepieciešamas plāna korekcijas un papildinājumi, tajā skaitā jāpievieno ekspertu atzinumi.**

Saņemti arī citi priekšlikumi, kas aprakstīti iepriekš.

Saņemtie priekšlikumi tiks izvērtēti, tiks veikti Plāna papildinājumi un labojumi, līdz aprīļa beigām Plāns ar pielikumiem tiks nosūtīts UG atkārtotai izvērtēšanai, pievienojot interaktīvu aptaujas anketu.

Šobrīd saskaņā ar 2020. gada 12. marta Ministru kabineta rīkojuma Nr. 103 “Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 4.42. apakšpunktu uzdots atcelt vai atlikt dabas aizsardzības plānu sabiedriskās apspriešanas sanāksmes klātienē. Tiklīdz tiks atcelts minētais ierobežojums, būs iespējams izziņot Plāna sabiedrisko apspriešanu, pirms tam par to informējot UG locekļus.



Protokolēja Kristīne Vilciņa

**Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam “Garkalnes meži”
uzraudzības grupas balsojums par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai
un sanāksmes attālinātā veidā protokols**

2020. gada 14. maijā

Dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna (turpmāk – Plāns) izstrādes uzraudzības grupai (turpmāk – UG) 2020. gada 6. maijā tika nosūtīta e-pasta vēstule, kurai pievienota anketa un pēc uzraudzības grupas priekšlikumiem koriģēts Plāns. Saņemta automātiskā atbilde no Lauku atbalsta dienesta pārstāvja Māra Muižnieka, ka no 05.05.2020. līdz 20.05.2020. atrodas atvaļinājumā.

Anketā lūgts atbildēt uz sekojošiem jautājumiem:

- vai Jūs piekrītat Jums nosūtītās Plāna redakcijas nodošanai sabiedriskajai apspriešanai?
- Jūsu ieskatā līdz Plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai obligāti veicamās Plāna korekcijas.

Aptaujā laikā no 2020. gada 6. maija līdz 13. maijam piedalījušies sekojoši UG dalībnieki: Mārtiņš Kalniņš, Dārta Lasenberga, Ina Grīle, Aigars Orskis, Maija Bērziņa un Edmunds Račinskis (6 no 10 uzraudzības grupas dalībniekiem), kā arī viena privātpersona.

Pieci UG locekļi (Mārtiņš Kalniņš, Dārta Lasenberga, Ina Grīle, Maija Bērziņa un Edmunds Račinskis, kas pārstāv AS “Latvijas Valsts meži”, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūru, Valsts meža dienestu, Inčukalna novada pašvaldību un SIA “Rīgas Meži”) atbildējuši, ka piekrīt Plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai, norādot, ka nav nepieciešamas Plāna korekcijas. Edmunds Račinskis norādījis, ka “plāna pašreizējā (3.) redakcija pietiekami plaši un padziļināti aptver dzīvotņu apsaimniekošanas un atjaunošanas pasākumus, kas nepieciešami zaļās vārnas un citu liegumā sastopamo īpaši aizsargājamo dzīvnieku un augu sugu populāciju labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanai”.

Aigars Orskis, kas pārstāv zemes īpašniekus un biedrību “Garkalnes Meži” norādījis, ka nepiekrīt Plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai, Plānā nepieciešamas sekojošas korekcijas: “Plāna 3. redakcijā ir speciāli noteiktas neizpildāmās prasības attiecībā uz apsaimniekošanas pasākumiem īpašniekiem, kuru īpašumi atrodas speciālajā dabas lieguma zonā, jo varēs būvēt (atjaunot) dzīvojamo māju(as) tikai tad, kad visi īpašnieki būs izpildījuši visus apsaimniekošanas pasākumus. Pārkāpts LR Satversmes 105.pantā par tiesībām uz īpašumu, speciāli nosakot neizpildāmās prasības. Likuma „Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 19. pantā nav tādas speciālās dabas lieguma zonas.” Anketai pievienots komentārs, ka “daudzi biedrības priekšlikumi, kas ir jau iesūtīti iepriekš, nav skatīti un atbildēti pēc būtības. Priekšlikumi Plāna uzlabošanai tiks nosūtīti atsevišķā vēstulē, jo visus nevar ietvert anketā”.

Privātpersona, kas aizpildīja aptaujas anketu, norādījis, ka Plānu var nodot sabiedriskajai apspriešanai, ja tiek veiktas plāna korekcijas, jo nepieciešams “rast risinājumu par labu tiem 4 % privātpersonu zemes īpašniekiem izmantot savus īpašumus”.

2020. gada 13. maijā plkst. 16.00 notika uzraudzības grupas sanāksme attālinātā veidā, kurā piedalījās uzraudzības grupas locekļi Gita Strode, kas pārstāv Dabas aizsardzības pārvaldi (turpmāk – DAP), Ina Grīle, kas pārstāv Valsts meža dienestu, Mārtiņš Kalniņš, kas pārstāv AS “Latvijas Valsts meži” un Aigars Orskis, kas pārstāv biedrību “Garkalnes Meži”. Kopumā savu viedokli vai nu

rakstiski, aizpildot anketu, vai mutiski, piedaloties sanāksmē attālinātā veidā, ir izteikuši septiņi no 10 uzraudzības grupas locekļiem.

Sanāksmē attālinātā veidā piedalās arī DL “Garkalnes meži” zemes īpašnieki vai to pārstāvji: Ilze, Uldis Erts, Liena Ādamsons, Erlends Ādamsons, Andra Feldmane, Laura Stepāne.

Sanāksmes ievadā Kristīne Vilciņa (turpmāk – KV), Plāna izstrādes vadītāja, SIA “Vides Konsultāciju Birojs” informē, ka rakstiski savu viedokli ir izteikuši pieci UG locekļi (Maija Bērziņa atbildi nosūtīja 13. maija vakarā), no kuriem četri atbalsta Plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai, bet viens neatbalsta.

Gita Strode (turpmāk – GS) sāk sanāksmi un informē, ka saskaņā ar MK rīkojumu par ārkārtējo situāciju sabiedriskās apspriešanas klātienē sanāksmes dabas aizsardzības plānu izstrādē ir jāatliek vai jāpārceļ, kas neliedz rīkot, piemēram, attālinātas sanāksmes. GS saka, ka, izskatot visus ekspertu atzinumus, neredz, ka varētu vēl piekāpties privātpašnieku interesēm. Tā kā visi UG locekļi nav izteikuši savu viedokli, tad DAP rakstīs oficiālu vēstuli visām iestādēm, kuru pārstāvji ir deleģēti UG, ar lūgumu nodrošināt dalību UG sanāksmē. Šajā sanāksmē jāvienojas arī par to, kā organizēt sabiedriskās apspriešanas sanāksmi.

Liena Ādamsons (turpmāk – LĀ) saka, ka biedrība ir pret virzīšanu uz sabiedrisko apspriešanu. nevaram piekrist, ka lokālplānojumu vai citu plānošanas dokumentu var izstrādāt tikai tad, ja visi apsaimniekošanas pasākumi būs izpildīti.

GS atbild, ka šis ir viens no zemes īpašnieku ierosinājumiem, bet saņemts arī priekšlikums ar vairākiem parakstiem noteikt lielāku apbūves blīvumu, ļaut būvēt māju uz katrām 4000 m² zemes, bet tam nav pamatojuma. Varam diskutēt par formu, bet apbūve bez apsaimniekošanas pasākumu veikšanas nedos nekādu labumu dabai.

LĀ saka, ka satrauc kolektīvā atbildība. Ja kaut viens nepiekrīt, tad neviens nevarēs veikt saimniecisko darbību. Atbalstām dabas apsaimniekošanas pasākumus, bet esam pret kolektīvo atbildību.

KV atbild, ka apbūves plānošana ietekmēs negatīvi, tāpēc tā iespējama tikai tad, ja tiek veikti apsaimniekošanas pasākumi. Jums ir biedrība, jūs varat organizēt pasākumu veikšanu. Ja kāds ir pret, tad tas ir jāsaka tagad. Vienā vai otrā formā prasība veikt apsaimniekošanas pasākumus paliks, un tos jāveic lielās vienlaidu platībās.

Laura Stepāne saka, ka īpašnieki var mainīties, tagad nav jēgas rakstīt, kurš piekrīt un kurš nepiekrīt, jo tas nebūs saistoši nākamajiem īpašniekiem.

KV saka, ka pasākumus var darīt jau tagad

Uldis Erts (turpmāk – UE) saka, ka tā ir tukša runāšana, biedrībā nav visi īpašnieki, tur ir arī pašvaldība, kas neko nedarīs. Biedrības biedri var apņemt izdarīt. Ja plānojumā ir paredzēts, ka var apbūvēt, tad DAP, izsniedzot atļauju apbūvei, norāda, kur kas ir jāizdara – tur kļūmums jāizcērt, nav problēmu, izdarīsim visu, ko vien vēlaties. Kā es varu iet pašvaldības zemē un kaut ko cirst, ja pašvaldība nevēlas – likumiski to nevar izdarīt.

GS jautā, vai ir iespējams tuvāko divu nedēļu laikā apskatīties, vai šo teritoriju ir iespējams sadalīt divos vai trijos blokos, kur ir lielākie gabali, kur jāveic apsaimniekošanu. Piemēram, šajā posmā 5-6 īpašniekiem kaut kas jāizdara, lai var tālāk kaut ko plānot un domāt. Par apgrūtinājumiem varam uzrakstīt VARAM, vai un kā šos pasākumus ir iespējams nostiprināt zemesgrāmatā.

Erlends Ādamsons (turpmāk – EĀ) saka, ka biedrībā esam 23 īpašnieki, bet kopā ir 28 zemes īpašnieki - mums nav viņu kontaktu. Lūdzam padomāt, lai šie lēmumi būtu likumīgi un īstenojami.

KV jautā, vai ir iespējams saņemt informāciju, kuri zemes īpašnieki ir biedrībā un kuri piekrīt veikt apsaimniekošanas pasākumus.

Andra Feldmane (turpmāk – AF) jautā, kāpēc katrs īpašnieks nevar atbildēt par savu nekustamo īpašumu, kāpēc vajadzīgs kaut ko apvienot?

KV atbild, ka šiem pasākumiem ir jēga tad, ja tie tiek veikti pietiekami lielā platībā.

AF saka, ka ir runājusi ar Edmundu Račinski, ka Plāns nevar strādāt šādā redakcijā, bet īpašniekiem, t.sk. pašvaldībai, Valsts mežiem, Rīgas mežiem ir jāvienojas par to, kā pasākumi tiks veikti. Nav korekti to uzlikt uz zemes īpašnieku pleciem. Var iesaistīt Jāņu ciema iedzīvotājus. Esmu konsultējusies VARAM un Valsts kancelejā, nevar būt speciālā dabas lieguma zona, tā nav juridiski pareiza. Nākamais jautājums, lūdzu iesaistīties arī Edmundu Račinski, ja atnāks ornitologs uz manu zemesgabalu, ņemot vērā to, ka pa to staigā Jāņu ciema iedzīvotāji ar saviem suņiem, ka blakus Baraviku ielā 9 plāno būvēt, ja eksperts pateiks, ka tā zaļā vārniņa manā zemesgabalā lidos, tad es atkāpšos no savām prasībām. Lūdzu Gitu Strodi, lai dabas eksperti paskatās, ņemot vērā, ka blakus ir Baraviku iela 9 (neitrālā zona), kas pie manis par putniem ligzdo, kādi biotopi tur ir. Edmunds Račinskis atzina, ka zaļā vārņa šobrīd ir 600 m no mana zemesgabala. ja būs Baraviku iela 9 ar četrām jaunām mājām, tad es gribu, lai ornitologs nosaka, cik metru attālumā tad vārņa būs, gribu, lai to nosaka ornitologs. Atkārtoti lūdzu vismaz ornitologu, ņemot vērā, ka Jāņu ciemā tiks celtas vismaz 4 jaunas mājas, izvērtēt manu zemesgabalu, tikai tad mēs varam runāt pēc būtības. Kamēr Edmunds Račinskis man pats nepateiks, ka, piedod, tavā īpašumā zaļā vārņa dzīvos, tad es atkāpšos no savas prasības. Edmunds Račinskis, kurš ir pasaulē labākais putnu pētnieks, viņš saka, ja jāpieiet ļoti korekti pret zemes īpašniekiem un jāsaprot, kurā vietā tās vārniņas ir un kā mēs viņas saudzējam.

GS atbild, ka meklēs, kādu ekspertu, kas varētu to paveikt.

EĀ saka, ka īpašnieki varētu sagrupēties paši un kopā veikt apsaimniekošanas pasākumus.

KV saka, ka ir vajadzīga informācija, kuri ir biedrības biedri un kuri ir gatavi kaut ko darīt. Varam arī rakstīt tiem īpašniekiem, kas nav biedrībā, vai ir gatavi iesaistīties apsaimniekošanā. Informē, ka saņemta informācija no LAD pārstāvja, ka neizdodas pieslēgties sanāksmei. Kopumā vairāk nekā puse no UG locekļiem ir piekrituši Plāna nodošanai sabiedriskajai apspriešanai, bet jāvienojas par to, kā organizēt sabiedrisko apspriešanu.

LĀ saka, ka jāsatiekas vēl vienā UG sanāksmē.

GS saka, ka DAP sūtīs vēstules visām iestādēm, kuru pārstāvji ir UG, organizējam UG sanāksmi, kur varam iekļauties 25 dalībnieku skaitā. Tad gan ir jāvienojas par sabiedriskās apspriešanas formātu. Labāk būtu vienoties klātienē sanāksmē un iztikt bez balsošanas. Par Plānu izteiksies ne tikai zemju īpašnieki, bet arī citi interesenti, un būs diskusijas no abām pusēm, kas

LĀ saka, ka atbalsta klātienē UG sanāksmes organizēšanu, no biedrības būs ne vairāk kā 4 cilvēki.

AF saka, ka ir runājusi ar Edmundu Račinski un suņi – Jāņu ciemā ir gan lieli, gan mazi, ļoti ietekmē putnus. Kādreiz zaļās vārņas ligzda bija 300 m no mana zemesgabala, tagad ir 600 m, kā būs tālāk, to var pateikt tikai sertificēts ornitologs. AF uzsver, ka nevar būt speciālā dabas lieguma zona.

KV atbild, ka var to saukt arī savādāk – teritorija ar speciāliem nosacījumiem.

GS saka, ka ir sezonas lieguma zona, ir regulējamā režīma zona, un visādi citi nosaukumi.

KV piebilst, ka arī šobrīd dabas lieguma zonā esošajā būvē ir suņi, kas rej. Ja būvēs jaunas mājas, arī tajās droši vien būs suņi. Līdz ar to ietekme kļūs tikai būtiskāka.

LĀ saka, ka dabas ekspertiem ir jāskatās konkrēts īpašums, nevis plaša mērogā. Svarīgi izvērtēt mūsu īpašumus pie Baraviku ielas 9. Plānota arī autostāvvietā, un būs ienākošie un esošie tūristi, kas var negatīvi ietekmēt zaļās vārņas populāciju.

GS saka, ka mēģinās uzrunāt Edmundu Račinski, vai ir gatavs sagatavot šo atzinumu, skatot katra īpašuma nozīmi dabas vērtību saglabāšanā. Jāņem vērā, ka katra īpašuma nozīme var būt mazāka, nekā tos summējot kopā.

AF saka, ka nevienam nav tāds precedents, kā 1999. gadā iegādāts īpašums un blakus Baraviku ielā 9 četras mājas.

KV saka, ka dabas lieguma robeža ir noteikta ar MK noteikumiem, tāpat arī zonējums, un mēs, izstrādājot Plānu, respektējam to, kuri īpašumi ir dabas liegumā un kuri nav, kuri ir dabas lieguma zonā un kuri ir neitrālajā zonā. Līdz ar to, ņemot vērā tiesiskās paļāvības principu, nevar vienādi vērtēt Jāņu ciemu un tos īpašumus, kas dabas liegumā.

EĀ saka, ka zaļā vārņa šajā teritorijā vairs neligzdo, kaut gan neviens no zemes īpašniekiem neveica nekādas darbības, jo nav atļauta būvniecība. Toreiz (pirms 16 gadiem) mums rakstīja vēstuli, ka zemesgabals no lieguma tiks izņemts, ja zaļā vārņa vairs neligzdos. Tagad saka, ka jāpatur liegumā, jo zaļā vārņa, iespējams, atgriezies. Zaļās vārņas populāciju ietekmē citi apstākļi, jo tas ir migrējošs putns. Sagatavosim placdarmu, un kundze varbūt ieradīsies.

GS saka, ka pietiks strīdēties, nākamajā sanāksmē Edmunds Račinskis būs un skaidros visu klātienē, kā arī mēģināšu vienoties par eksperta atzinuma sagatavošanu.

LĀ piebilst, ka nav pieļaujama kolektīvā atbildība, biedrība kategoriski pret to iebilst. Līdz sanāksmei plānu jākorrigē.

KV saka, ka pietrūkst laika, jo nav informācijas par to, kuri tad ir gatavi apsaimniekot. Vai šādu informāciju iespējams sagatavot?

LĀ saka, ka var apzvanīt un jautāt, bet īpašnieks, piemēram, seniors, var teikt “jā”, bet, kad piestādīs konkrētu izmaksu tāmi, tad teiks “nē”. Varam grupēties pa divi, ļoti nākam jums pretī, bet katrs apsaimnieko savu īpašumu. Esam gatavi vēl pirms sanāksmes tikties – mēs biedrības cilvēki un eksperti - un šo jautājumu atrisināt, jo tas ir fundamentāli svarīgi.

AF uzsver, ka svarīgi ir vienoties, lai zem apsaimniekošanas plāna būtu paraksti – jā, mēs to darām.

UE saka, ka nevar iet svešā īpašumā kaut ko darīt. Nav problēmu to izdarīt, bet jāatrisina juridiski.

KV saka, ka šie pasākumi nav tik dārgi, turklāt var arī iegūt koksnī.

AF piebilst, ka juridisku personu īpašumā nevar iet iekšā, pretējā gadījumā ir policija.

GS saka, ka divas nedēļas ir, lai izstrādātāji un eksperti var savā starpā apspriesties, tad satikties ar biedrību, un tad taisīt UG sanāksmi.

UE jautā, kādēļ nevarētu dalīt esošo kopīpašumu?

GS saka, ka dalīšana principiāli netiks pieļauta.

Ilze saka, ka 2 nedēļas neietilpst nekādos rāmjos, jo nevar paspēt iepazīties ar lielo dokumentu apjomu. Ir arī pamatdarbs un citas lietas. Jūs nevarat noteikt laiku, jūs varat tikai ar mums vienoties par laiku. Otrs jautājums – cik ilgi jūs turpināsi klaji ignorēt mūsu ģimenes tiesības lietot mūsu ģimenes īpašumu. Es un mani bērni, kā arī mani kaimiņi grib lietot savu īpašumu tieši tāpat kā Jāņu ciema iedzīvotāji.

GS saka, ka mēs katrs daudz ko gribam, bet tas ir dabas lieguma un ar to ir jārēķinās.

KV saka, ka, ja uzturat šo ideju, ka vēlaties sadalīt zemi un sabūvēt mājas tāpat kā Jāņu ciemā, tad mēs nevaram nonākt ne pie kāda kompromisa. Šobrīd Plānā ir ielikta maksimāli pieļaujamā intensitāte.

AF aicina uz klausīt Ilzes stāstu, jo viņiem ir atņemta zeme un ir liels un vērtīgs zemes gabals. Ģimene nevarēs sadalīt šo zemi. DAP ir jāraksta VARAM un jāprasa kompensācija. Jo tas nav

taisnīgi, ka viņiem ir jāstrādā Īrijā. Pūces kungs var virzīt šo jautājumu uz MK un izmaksāt no līdzekļiem neparedzētiem gadījumiem.

UE saka, ka Andrejs ir vienīgais, kuram ir šī nacionalizētā zeme.

AF saka, ka, kad biedrībā runājām, visi vienojās, ka šai ģimenei pienākas kompensācija. DAP būtu godīgi prasīt no valsts budžeta, lai šo zemesgabalu kompensē un nodot

GS saka, ka rakstām vēstuli ministrijai par atpirkšanu un pašvaldībai par zemes maiņu. bet nevaru garantēt, ka tas tā arī būs, jo tas nav no mums atkarīgs.

KV piebilst, ka kadastrālā vērtība zemei ir ļoti neliela, vai šī ģimene būs mierā ar tādu kompensāciju.

LĀ saka, ka jāpiemēro ieņēmumu metode zemes vērtības aprēķināšanai.

GS saka, ka valsts var atpirkt par kadastrālo vērtību. Ja nav atļauta apbūve, tad tas arī ietekmē zemes vērtību.

LĀ jautā, vai ir informācija, pēc kādas metodes tiktu veikta zemes novērtēšana speciālajā dabas lieguma zonā un cik varētu maksāt viens hektārs?

KV atbild, ka zemes vērtētāju projektā nav paredzēts piesaistīt.

LĀ piekrīt, ka šo jautājumu var neturpināt.

KV rezumē, ka gaida informāciju no biedrības, tad orientējoši pēc divām nedēļām tiekamies ar biedrību un prezentējam šo risinājumu par apsaimniekošanas pasākumu teritoriju sadalīšanu. Pēc nedēļas organizējam UG sanāksmi.

GS saka, ka DAP raksta vēstules VARAM un pašvaldībai par Voronkovu zemesgabalu. Jautājam Račinskim, vai ir gatavs sagatavot eksperta atzinumu. Rakstām vēstuli institūcijām, klātienēs UG veidojam jūnija pirmajā nedēļā. Pieņemam gala lēmumu, kaut vai balsojot.

KV pateicas par dalību, visi atvadās.

Sanāksme noslēdzas plkst. 17.15.



Protokolēja Kristīne Vilciņa

Dabas aizsardzības plāna dabas liegumam “Garkalnes meži”

uzraudzības grupas sanāksme

2020. gada 7. jūlijā plkst. 11:00

Dabas aizsardzības pārvaldē, Baznīcas ielā 7, Siguldā

Sanāksmes protokols

11:03 Sanāksmi atklāj Gita Strobe (turpmāk – GS), Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Dabas aizsardzības departamenta vadītāja, un pateicas dabas lieguma (turpmāk – DL) “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna (turpmāk – DA plāna) izstrādes uzraudzības grupas (turpmāk – UG) dalībniekiem, ka ir atraduši laiku pulcēties sanāksmē. GS konstatē, ka uz UG sanāksmi šobrīd ir sanākuši astoņi UG locekļi, UG ir gandrīz pilnā sastāvā.

GS informē, ka iepriekšējā UG sanāksme notika maija vidū attālināti, tajā DAP solīja piesaistīt vadošo speciālistu par zaļajām vārnām Edmundu Račinski, lai izvērtētu iespējamās apbūves ietekmi uz sugas populāciju. Šobrīd ir sagatavots kopsavilkums, kas izdrukās veidā izdalīts UG dalībniekiem, nedēļas laikā tiks sagatavots arī pilnais atzinums. DAP solīja sagatavot vēstules Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai (turpmāk – VARAM) un Garkalnes novada domei par zemes atpirkšanu vai zemes maiņu. Atbildes vēstules ir saņemtas un nosūtītas UG zināšanai, saskaņā ar saņemtajām atbildēm nav iespējama zemes maiņa vai atpirkšana par tirgus cenu, iespējama tikai atpirkšana, izmantojot valsts pirmpirkuma tiesības. Līdz ar to solītie mājas darbi ir izdarīti.

GS dod vārdu Edmundam Račinskim (turpmāk – ER), ornitologam un SIA “Rīgas meži” pārstāvim UG, lai pastāstītu par zaļo vārnu un par plānā piedāvātajiem risinājumiem gan par apbūvi, gan par apsaimniekošanas pasākumiem, lūdz izvērtēt to efektivitāti.

ER saka, ka izdales materiāls ir visiem, tur var izlasīt detalizētāk par apsvērumiem par DL “Garkalnes meži” tālāku attīstību un apsaimniekošanu, balstoties uz apsvērumiem par zaļās vārns kā galvenās aizsardzības vērtības sugu šai teritorijā, ņemot vērā gan vietējo skaita attīstību, gan populācijas kopējo dinamiku. Zaļo vārnu skaits DL “Garkalnes meži” iet uz leju, pat neņemot vērā kopējos demogrāfiskos un citus apsvērumus, kas darbojas visā Pierīgas populācijā (Garkalne, Silakrogs un Ādaži). Zaļās vārns šajā populācijā ir radniecīgas un tuvradniecīgas, kas ir negatīvs faktors, bet ir arī plašākā biogeogrāfiskā mērogā darbojošies faktori – populācija ir izolēta no tuvākajām kaimiņu populācijām 320-500 km attālumā Lietuvā, Baltkrievijā un Polijā. Tas viss ietekmē, tomēr, vērtējot pēdējo gadu stāvokli par to, ka skaits samazinās, visticamāk darbojas arī vietējie faktori. Agrāko pastāvīgo barošanās klajumu

pakāpeniska aizaugšana – tas ir lielais degums pie Garkalnes viadukta un daļa no bijušās armijas bāzes, jo sevišķi ārējā stiga, kas vēl līdz 2000. gadu vidum bija vismaz puskļajums, bet tagad apaugums ir pilnībā saslēdzies. Arī kopsavilkumā ir pievienots viens attēls no gaisa, kur redzama aizaugusī stiga. Tas noteikti ir ietekmējis zaļo vārnu skaitu negatīvi, nemaz nerunājot par ārējiem faktoriem. ER saka, ka tas, kas paredzēts plānā - kompleksā plānošana un apsaimniekošana, iesaistot privātos zemes īpašniekus, ir labākais, ko var darīt, ar mērķi censties atjaunot vismaz galvenos no līdzšinējiem barošanās kļajumiem. Tas, protams, ietekmēs zaļo vārnu ligzdošanas vietu izvēli. Kur ienāks cilvēks, viņas pavirzīsies nostāk, bet vietas pietiek arī blakus. Kļajumu atjaunošana un uzturēšana turpmāk tomēr būtu vērtīgāks ieguvums par nekā nedarīšanu. Ja visu atstājam, kā ir, tad tas no šīs sugas labvēlīga aizsardzības stāvokļa nodrošināšanas viedokļa nekādu lielu ieguvumu nedod. ER saka, ka ir atbalstāma gan plānojuma izstrāde – 4.8. pasākums, gan arī apsaimniekošanas pasākumi 2.1., 2.2. un 2.3., kas tieši attiecas uz zaļajām vārnām. ER saka, vēsturiski ka jau sākotnējā DL “Garkalnes meži” robežas noteikšana bija kompromiss ar pašvaldību un zemes īpašniekiem, ceturto daļu no bijušās armijas bāzes neiekļaujot DL. Tagad ar zināmu laika aizturi turpinās šī interešu kombinēšanās.

GS lūdz uzdot jautājumus, jo lielākais strīdus objekts un kļupšanas akmens, lai mēs virzītos tālāk, ir šī teritorija, kas savulaik bijusi paredzēta apbūvei. Šobrīd ir strīds, kā turpināt apsaimniekošanu, kas ir paredzēts individuālo noteikumu projektā.

Kaspars Šuikovskis (turpmāk – KŠ) jautā, kāds stāvoklis ir šobrīd ar zaļo vārnu?

ER atbild, ka zaļā vārna ligzdo Rīgas mežu 14. kvartālā vienā no būriem. Tā pāra putni lido un barojas DL “Garkalnes meži”. Ir vēl viena ligzda DL “Garkalnes meži”, bet vēl trīs - Garkalnes mežos ārpus DL saimnieciskajos mežos. Visas ligzdas ir speciāli liktajos būros. Vēl trīs ligzdas ir pie Silakroga, piecas ligzdas – Ādažu poligonā. Ādažos zaļo vārnu skaits ir stabilizējies, tur ir arī vismazāk problēmu, jo divu secīgu LIFE projektu rezultātā izveidotā ainava ir piemērota zaļajām vārnām, ir veikti virsāju atjaunošanas pasākumi. Savukārt Garkalnē tas, ko mēs redzam šodien, ir kā sekas tam, ka tie apsaimniekošanas pasākumi, kas bija iekšā plānā – zaļajām vārnām nepieciešamas darbības – nav tikušas darītas. Tas ir plānā aprakstīts. ER saka, ka tā ir iespēja kopā ar zemes īpašniekiem konstruktīvā veidā mēģināt veikt šos pasākumus, tad šāds kompromiss, šāda sadarbība, ir apspriešanas vērts.

KŠ jautā, kas vēl būros dzīvo, jo būru ir ļoti daudz?

ER atbild, ka būru ir daudz, Pierīgā ir aptuveni 150 būri, tajos ligzdo 8-10 sugas: zaļā vārna, pupuķis, erickiņi, tur, kur ir liela skreja – meža balodis, gaigala, svīre, mājas strazds, lielā zilīte - tie ir biežākie ligzdotāji. Bāzes teritorijā būros ligzdo pupuķis, gan privātajos, gan valsts mežos, bet zaļo vārnu ligzdu šogad nav.

GS pateicas ER un dod vārdu DA plāna izstrādātāja SIA “Vides Konsultāciju Birojs” pārstāvei Kristīnei Vilciņai (turpmāk – KV), lai izstāstītu, kas ir precizēts speciālajā zonā, kādas izmaiņas ir veiktas, ir arī sūtītas vēstules zemes īpašniekiem, kas nav biedrības biedri, kāda reakcija ir saņemta. KV piedāvā sekojošu darba kārtību: pastāstīt par izmaiņām DA plānā pēc pēdējās uzraudzības grupas sanāksmes 13. maijā,

kā arī atbildēt uz klātesošo jautājumiem, uzklaut priekšlikumus. Tika saņemts priekšlikums no biedrības “Garkalnes meži”, ka plānā ir noteiktas neizpildāmas prasības un kolektīvā atbildība apsaimniekošanas pasākumu veikšanai. Ir veiktas korekcijas 4.8. apsaimniekošanas pasākumā: atbildība par apsaimniekošanas pasākumu veikšanu noteikta katram īpašniekam, jāapsaimnieko 10 reizes lielāka platība kā plānoto ēku, pagalmu, ceļu aizņemtā platība, var apsaimniekot savā zemesgabalā vai citā zemesgabalā, vienojoties ar tā īpašnieku. Apsaimniekošanas pasākumu veikšana būtu priekšnoteikums, lai DAP izsniegtu atļauju būvniecībai. Saņemts priekšlikums, ka speciālās dabas lieguma zonas noteikšanu neparedz likuma «Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām» 19. pants. Veiktas korekcijas 4.8. apsaimniekošanas pasākumā un Individuālo noteikumu grozījumu projektā, paredzot noteikt Garkalnes dabas parka zonu – tajā var plānot ēkas, pagalmus un ceļus, nepārsniedzot kopējo ēku, pagalmu un ceļu aizņemto platību - 5 ha. Garkalnes dabas parka zona paredzēta aptuveni divas reizes lielāka, nekā pieļaujamā ceļu, ēku un pagalmu aizņemtā platība, lai būtu iespējams precizēt to novietojumu. Savukārt kā kompleksā plānojuma teritorija (iepriekš speciālā dabas lieguma zona) noteikta visa bijušās armijas bāzes teritorija, izņemot pašreizējo neitrālo zonu. No biedrības “Garkalnes meži” saņemta informācija par zemes īpašnieku gatavību veikt apsaimniekošanas pasākumus. Tā iekļauta 4.8. apsaimniekošanas pasākumā kā priekšlikumi apsaimniekošanas pasākumiem, ko veic zemju īpašnieki: katram īpašumam, kurā pieļaujama būvniecība, noteikta atbilstoša apsaimniekojamā teritorija, bet tas jāprecizē kompleksajā plānojumā atbilstoši zemes īpašnieku vēlmēm un iespējām. KV demonstrē kartes ar Garkalnes dabas parka zonas, kompleksā plānojuma teritorijas, iespējamo ceļu, ēku un pagalmu izvietojumu, plānotajiem sugu un biotopu apsaimniekošanas pasākumiem un platību procentuālo sadalījumu kompleksā plānojuma teritorijā. KV informē par atbildes vēstulēm no VARAM un Garkalnes novada domes par zemju atpirkšanu un maiņu. Atbilstoši korigēts 1.3. apsaimniekošanas pasākums, paredzot iespēju valstij izmantot pirmpirkuma tiesības, bet neparedzot zemju atpirkšanu. KV informē par līdz šim klātienē un attālināti notikušajām UG sanāksmēm, kā arī piedāvā plāna sabiedrisko apspriešanu organizēt laikā no 21. jūlija līdz 6. augustam, publicējot plānu, tā pielikumus un videoprezentāciju tīmekļvietnēs: www.vkb.lv, www.daba.gov.lv, www.garkalne.lv un www.incukalns.lv, kā arī 3. augustā organizēt tiešsaistes videokonferenci. KV lūdz UG izteikt viedokli par plāna nodošanu sabiedriskajai apspriešanai un par piedāvāto sabiedriskās apspriešanas kārtību.

GS saka, ka jau kādu laiku diskutējam par šo plānu un par apbūves un par vārnas vajadzību apmierināšanu un apsaimniekošanas salāgošanu. Mums ir jāvirzās uz priekšu, jo, ko varējām, to izdarījām – ekspertu piesaistījām, atbildes no VARAM un pašvaldības saņēmām. GS aicina klātesošos izteikt iebildumus par plāna tekstu, lai to varam fiksēt. Ja nekā tāda konkrēta nav, tad varam lemt par to, ka laižam plānu uz sabiedrisko apspriešanu.

Klātesošie piekrīt.

GS saka, ka tādā gadījumā laižam plānu uz sabiedrisko apspriešanu. Sabiedriskās apspriešanas laikā īpašnieki joprojām var sniegt savus priekšlikumus un

ierosinājumus. Bet tādā gadījumā konsultēsimies ar ER, jo šobrīd ir izvērtēts plānā piedāvātais variants bijušajai armijas bāzei.

Uldis Erts (turpmāk – UE), zemes īpašnieks DL “Garkalnes meži”, jautā, kā varēs mainīt ēkām juridisko statusu no noliktavas, kas ir komercdarbība, bet komercdarbība ir aizliegta DL?

KV atbild, ka tas ir būvvaldes kompetencē.

UE iebilst, ka būvvalde atbild, ka to nevar darīt, jo tas ir DL.

GS atbild, ka, ja individuālo noteikumu grozījumos būs noteikts, ka var būt tikai tāda veida ēkas un rekonstrukcija ir pieļaujama, tad būvvalde arī varēs mainīt ēkas statusu.

GS jautā, vai ir jautājumi, ieteikumi par sanāksmju laikiem, periodiem? Izmaiņas ir no 9. jūnija, likumā tagad ir noteikts, ka sabiedriskajai apspriešanai jānotiek šādi, bez klātienes sanāksmes.

Liena Ādamsone, zemes īpašniece DL “Garkalnes meži”, jautā, kur būs jāpiesakās tiešsaistes konferencei?

KV atbild, ka būs norādīts SIA “Vides Konsultāciju Birojs” e-pasts un visiem, kas būs izteikuši vēlmi, tiks nosūtīts kods.

GS saka, ka informācija par to, kur, kad un kam jāpiesakās, būs gan mūsu, gan izstrādātāja, gan pašvaldību mājaslapās. Arī pašvaldību avīzēs un “Latvijas Vēstnesī”.

UE jautā par pārskatu, kur minēts, ka ir fiksēta ligzdošana munīcijas noliktavā Baraviku ielā 4. Vai tas ir šogad?

ER atbild, ka tas ir bijis 1999.-2000. gadā, vēl īsi pirms DL “Garkalnes meži” nodibināšanas, kad noliktava bija pamesta, zaļā vārņa ligzdoja dobtajā jumta pārseguma panelī.

UE jautā, kas ir kopējiem žogiem?

KV atbild, ka žogi ir attēloti kartē ar oranžo pārtraukto līniju, bet tas ir jāprecizē uz topogrāfijas pamatnes.

GS pateicas visiem, ka izbrīvēja laiku, lai piedalītos sanāksmē. Nododam plānu uz sabiedrisko apspriešanu.

UE jautā, kad rakstiet pašvaldībai?

KV atbild, ka saskaņā ar noteikumiem 20 dienu laikā pēc sabiedriskās apspriešanas sanāksmes sagatavo pārskatu par sabiedrisko apspriešanu, iekļauj plānā izmaiņas, ja tas ir vajadzīgs, tad nosūta pašvaldībām. Pašvaldībai ir mēnesis laika atzinuma sniegšanai.

UE saka, ka tur ir interešu konflikts, jo kāda no ieinteresētajām personām strādā Attīstības komisijā.

GS saka, ka pašvaldība var pieņemt lēmumu kā domes balsojumu, var to uzticēt Attīstības komisijai. Pierīgas pašvaldība visdrīzāk lēmumu pieņems domes sēdē. GS pateicas klātesošajiem par dalību un noslēdz sanāksmi.

Sanāksme noslēdzas plkst. 11.34.



Protokolēja Kristīne Vilciņa



Dabas lieguma „Garkalnes meži”

dabas aizsardzības plāna izstrādes Uzraudzības grupas sanāksme

Dabas aizsardzības pārvaldē
Baznīcas ielā 7, Siguldā

07.07.2020. plkst. 11.00

Dalībnieku saraksts

Dalībnieka vārds , uzvārds	Institūcija, kuru pārstāv	Kontakinformācija	Paraksts
Kristīne Vilcina	SIA "Vides Kancelāri. Bērziņi"		
Gita Škova	DAP DAD		
Māris Mežnīki	Valsts dabas dienests		
Marijita Līce	Izmaiņu nov. dome		
MĀRTINŠ KALNIŅŠ	AS "LATVIJAS VALSTS MEŽI"		
Atis Laksis	Valsts Vides dienests		
Edmunds Račinskis	SIA "Rīgas meži"		
Aigars Ozoliņš	"GARKALNES MEŽI"		
Līga Ādamsona	Biedrība „Garkalnes meži”		
Kristīna Šķēde	Garkalnes novads		
Māris Gots	Garkalnes meži		





IEGULDĪJUMS TAVĀ NĀKOTNĒ

Laura Kušine	DAB PRA		
Iza Grise	UMA Pagar nēj, U-ba		Izore





Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

04.04.2019

Nr. 1.1/63/2019

Par dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu

Lai nodrošinātu dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādi atbilstoši Ministru kabineta 2007. gada 9. oktobra noteikumu Nr. 686 “Noteikumi par īpaši aizsargājamās dabas teritorijas dabas aizsardzības plāna saturu un izstrādes kārtību” 18. punktam, izveidoju dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupu šādā sastāvā:

1. **Gita Strode**, Dabas aizsardzības pārvaldes Dabas aizsardzības departamenta direktore, tālr. 29455010, e-pasts: gita.strode@daba.gov.lv;
2. **Kaspars Šuikovskis**, Garkalnes novada domes Nekustamo īpašumu daļas mežsaimniecības inženieris, tālr. 29497084, e-pasts: kasparssuikovskis@inbox.lv;
3. **Rasa Ziedīņa**, Incūkalna novada domes teritorijas plānotāja, tālr. 62007232, e-pasts: rasa.ziedina@incukalns.lv;
4. **Māris Muiznieks**, Lauku atbalsta dienesta Lielrīgas reģionālās lauksaimniecības pārvaldes vadītāja vietnieks – Kontroles un uzraudzības daļas vadītājs, tālr. 29253871, e-pasts: maris.muiznieks@lad.gov.lv, lielriga@lad.gov.lv;
5. **Ina Grīse**, Valsts meža dienesta Rīgas reģionālās virsmežniecības inženieris vides aizsardzības jautājumos, tālr. 26482408, e-pasts ina.grisle@riga.vmd.gov.lv;
6. **Pēteris Pildīņš**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Resursu un kontroles sektora vecākais inspektors, tālr. 26672375, e-pasts: peteris.pildins@vvd.gov.lv;
7. **Mārtiņš Kalniņš**, AS “Latvijas valsts meži” vides plānošanas speciālists/vecākais eksperts, tālr. 26457974, e-pasts: m.kalnins@lvm.lv;
8. **Mārtiņš Eņģelis**, Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma mārketinga nodaļas vecākais eksperts, tālr. 67039445, e-pasts: martins.engelis@liaa.gov.lv.

Tā kā zemes īpašnieki deleģējuši vairākus zemes īpašnieku pārstāvjus, tad dabas aizsardzības plāna uzraudzības grupas pirmajā sanāksmē tiks izlozēts viens no deleģētajiem pārstāvjiem:

9. **Aigars Orskis**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 27797078, e-pasts: x95y@inbox.lv.
10. **Inese Andersone**, zemes īpašnieku pārstāvis, tālr. 29157907, e-pasts: inese.andersone77@gmail.com

Ģenerāldirektors

Juris Jātnieks

ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

Strode, 29455010, gita.strode@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts pasts@daba.gov.lv

RĪKOJUMS

Siguldā

19.11.2019

Nr. 1.1/237/2019

Par grozījumiem dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019.gada 3.aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/63/2019 Par dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Papildināt Rīkojumu ar 9. un 10.punktu, tos izsakot šādā redakcijā:

“9. **Edmunds Račinskis** – SIA Rīgas meži Dabas un vides aizsardzības speciālists, tālr.29491927, e-pasts: edmunds.racinskis@riga.lv;

10. **Aigars Orskis**, biedrības “Garkalnes meži” pārstāvis, tālr.27797078, e-pasts: x95y@inbox.lv”.

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Kopijas: Rīkojumā minētajām personām, Dabas aizsardzības departamentam

Strode, 29455010, gita.strode@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, fakss 67509544, e-pasts daba@daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

14.01.2020

Nr. 1.1/13/2020

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
rīkojumos*

1. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 26. marta rīkojumā Nr. 1.1/55/2018. *Par dabas lieguma „Vidzemes akmeņainā jūrmala” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 2. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristaps Močāns, Salacgrīvas novada pašvaldības pārstāvis – domes priekšsēdētāja vietnieks attīstības jautājumos, tālr. 26562000, e-pasts: kristaps.mocans@salacgriva.lv.

Rīkojuma 9. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

2. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 17. septembra rīkojumā Nr. 1.1/189/2018 *Par dabas lieguma „Tāšu ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

3. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 16. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/208/2018 *Par dabas parka „Numernes valnis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 2. punktu izteikt šādā redakcijā:

Inese Nagle, Kārsavas novada pašvaldības pārstāve – Kārsavas novada attīstības nodaļas vadītāja, tālr. 26414576, e-pasts: inese.nagle@karsava.lv.

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

4. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 16. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/211/2018 *Par dabas lieguma „Sventājas upes ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

5. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 27. decembra rīkojumā Nr. 1.1/248/2018 *Par dabas lieguma „Diļļu pļavas” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 6. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

6. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 12. novembra rīkojumā Nr. 1.1/232/2018 *Par aizsargājama ainavu apvidus „Augšdaugava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

7. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 19. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/79/2018 *Par dabas parka „Dvīetes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

8. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 25. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/219/2018 *Par dabas parka „Riežupe” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

9. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/222/2018 *Par dabas lieguma „Ventas un Šķerveļa ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

10. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019. gada 4.aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/63/2019 *Par dabas lieguma „Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 3. punktu izteikt šādā redakcijā:

Maija Bērziņa, Inčukalna novada pašvaldības pārstāve – Teritorijas plānotāja, tālr. 62007232, e-pasts: maija.berzina@incukalns.lv;

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Kristīne Mickāne, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras pārstāve – Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 67039445, e-pasts: kristine.mickane@liaa.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Kopijas: Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Urtāne, 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts daba@daba.gov.lv; www.daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

09.03.2020.

Nr. 1.1/40/2020

*Par grozījumiem Dabas aizsardzības pārvaldes
rīkojumos*

1. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 17. septembra rīkojumā Nr. 1.1/189/2018 *Par dabas lieguma „Tāšu ezers” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

2. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 16. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/208/2018 *Par dabas parka „Numernes valnis” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

3. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 16. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/211/2018 *Par dabas lieguma „Sventājas upes ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

4. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 27. decembra rīkojumā Nr. 1.1/248/2018 *Par dabas lieguma „Diļļu pļavas” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 6. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

6. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 12. novembra rīkojumā Nr. 1.1/232/2018 *Par aizsargājama ainavu apvidus „Augšdaugava” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

7. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 19. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/79/2018 *Par dabas parka „Dvietes paliene” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

9. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 29. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/222/2018 *Par dabas lieguma „Ventas un Šķerveļa ieleja” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

10. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019. gada 4. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/63/2019 *Par dabas lieguma „Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 8. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

11. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2018. gada 1. oktobra rīkojumā Nr. 1.1/196/2018. *Par dabas lieguma „Mežole” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 5. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

12. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019. gada 24. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/80/2019 *Par dabas lieguma „Platenes purvs” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv;

13. Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019. gada 16. septembra rīkojumā Nr. 1.1/190/2019 *Par dabas lieguma „Durbes ezera pļavas” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu* (turpmāk – Rīkojums) šādu grozījumu:

Rīkojuma 7. punktu izteikt šādā redakcijā:

Dārta Lasenberga, Latvijas investīciju un attīstības aģentūras Tūrisma departamenta Tūrisma produktu attīstības nodaļas vecākā eksperte, tālr. 29368603, e-pasts: darta.lasenberga@liaa.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Kopijas: Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Urtāne, 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv



Dabas aizsardzības pārvalde

Baznīcas iela 7, Sigulda, LV-2150, tālr. 67509545, e-pasts daba@daba.gov.lv; www.daba.gov.lv

RĪKOJUMS Siguldā

16.03.2020

Nr. 1.1/43/2020

Par grozījumiem dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas sastāvā

Veikt Dabas aizsardzības pārvaldes 2019. gada 4. aprīļa rīkojumā Nr. 1.1/63/2019 Par dabas lieguma “Garkalnes meži” dabas aizsardzības plāna izstrādes uzraudzības grupas izveidošanu (turpmāk – Rīkojums) šādus grozījumus:

Rīkojuma 6. punktu izteikt šādā redakcijā:

6. **Atis Lakša**, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes Piesārņojuma kontroles daļas Piesārņojuma sektora vecākais inspektors, tālr. 25633661, e-pasts: atis.laksa@vvd.gov.lv.

Ģenerāldirektors

Andrejs Svilāns

Kopijas: Dabas aizsardzības departamentam

ŠIS DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU

Urtāne, 26189037
ilze.urtane@daba.gov.lv